



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1540/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22309/17.11.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sector ..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de S..., cu sediul în ..., str. ... nr., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *aparate de radiologie*, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale, astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S..., și obligă autoritatea contractantă la ...în sensul celor prevăzute în motivare, cu prelungirea corespunzătoare a termenului stabilit pentru depunerea ofertelor. Modificările vor fi efectuate în termen de 10 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând, succint, istoricul procedurii criticate, și, totodată, justificând interesul legitim în formularea prezentei contestații, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 255 alin. (1) și (2) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, cerințele impuse de către autoritatea contractantă pentru echipamentele *RMN 1.5 T cu sistem PACS pentru imagistică medicală și Computer tomograf - simulator cu min 16 slice-uri* sunt restrictive și contravin prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care le citează.

De asemenea, subliniază că, pe lângă caracterul restrictiv, ce contravine prevederilor legale mai sus menționate, specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă reduc concurența exclusiv la un anumit producător, respectiv ..., întrucât niciun alt producător nu se poate încadra în specificația solicitată.

În acest sens, contestatoarea prezintă, pentru exemplificare, decizii ale Consiliului prin care s-a reținut nelegalitatea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv deciziile publicate în BO2013 0718 și BO2014 0316, din cuprinsul cărora citează.

În referire la cerințele impuse în caietul de sarcini cu privire la *echipamentul RMN 1.5 T cu sistem PACS pentru imagistică medicală*, contestatoarea afirmă că avantajează, în mod evident, un singur producător, și anume ..., prin urmare, consideră că, pentru a beneficia de avantajele unei proceduri competitive, se impune ca autoritatea contractantă să modifice caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că specificațiile tehnice restrictive impuse de autoritatea contractantă pentru acest echipament sunt următoarele:

- cerința referitoare la *Magnetul superconductiv 1,5 T ecranat*

activ, Omogenitatea minim specificată (garantată) a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS cu un volum sferic cu diametrul de: - 45 cm: < 0.97 ppm; - 40 cm: < 0.35 ppm; - 30 cm: < 0.14 ppm; - 20 cm: < 0.06 ppm; -10 cm: < 0.02 ppm;

- cerința referitoare la omogenitatea câmpului magnetic este restrictivă întrucât nu este definită prin corelare cu celelalte cerințe din caietul de sarcini, valorile solicitate fiind pentru omogenitatea garantată, deși echipamentul ce urmează a fi achiziționat este cu ecranare activă avansată.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței de mai sus prin definirea omogenității în consecință, astfel încât valorile să fie stabilite pentru omogenitatea tipică, după aplicarea ecranării active.

Contestatoarea apreciază că, în cazul în care nu se va admite stabilirea valorilor pentru omogenitatea tipică, se impune, fie eliminarea cerinței legate de ecranarea activă și definirea ecranării pasive (pentru care se măsoară omogenitatea garantată), fie modificarea cerinței prin raportare la omogenitatea tipică (după aplicarea ecranării active).

În referire la cerințele privitoare la computerul gazdă *Procesor dual de minim 3,5 GHz și RAM: minim 32 GB*, contestatoarea susține că, astfel definite, cerințele nu permit ofertarea unor computere superioare.

Astfel, afirmă că produsul pe care îl va oferta are un procesor cu 6 nuclee și o frecvență de 2,4 GHz, procesor care, deși este superior din punctul de vedere al vitezei și volumului de date procesat, în lumina cerinței ca procesorul să fie de minimum 3,5 GHz, oferta SC ... SRL ar fi exclusă din procedură ca neconformă.

De asemenea, apreciază că se impune modificarea cerinței referitoare la capacitatea RAM, întrucât, datorită vitezei de procesare superioare a procesorului, nu mai este necesară o capacitate RAM superioară.

În acest sens, solicită modificarea acestei cerințe prin corelarea celor doi parametri, astfel *Procesor dual de minim 2,4 GHz și RAM: minim 12 GB*.

Cu privire la cerințele corespunzătoare la Procesorul de imagine *Procesor dual de minim 2.4 GHz și RAM: minim 48 GB*, consideră că astfel definite, cerințele nu permit ofertarea unor computere superioare.

În acest sens, reiterează faptul că echipamentul pe care urmează să-l oferteze are un procesor cu 6 nuclee și o frecvență de 2,93 GHz, procesor care, deși este superior din punctul de vedere al vitezei și volumului de date procesat, în lumina cerințelor impuse cu privire la RAM, oferta sa ar fi exclusă din procedură ca neconformă.

Prin urmare, consideră că se impune modificarea cerinței referitoare la capacitatea RAM, întrucât, datorită vitezei de procesare superioare a procesorului, nu mai este necesară o capacitate RAM superioară, așadar, solicită modificarea acestei cerințe, prin corelarea celor doi parametri în sensul *RAM: minim 12 GB*.

În referire la cerințele referitoare la bobine *Antena de cap și gât cu minim 16 elemente care să permită scanarea coloanei cervicale*, afirmă

că este restrictivă, întrucât scanarea coloanei cervicale nu poate fi realizată cu antena de cap. O asemenea scanare se poate efectua doar printr-o combinație între antena de cap și, parțial, cea de coloană, motiv pentru care solicită modificarea cerinței după cum urmează: *Antena de cap și gât cu minim 16 elemente care, împreună cu antena de coloană, să permită scanarea coloanei cervicale.*

Referitor la *computerul tomograf - simulator cu min 16 slice-uri - echipament destinat simulării tratamentului de radioterapie*, contestatoarea apreciază că cerința referitoare la Gantry *înclinare gantry: minim $\pm 30^\circ$* , are un caracter profund restrictiv și nejustificat, întrucât este inutilă pentru cazurile de planificare a tratamentului radioterapeutic.

Totodată, menționează că, dat fiind faptul că nu poate fi utilizată înclinarea în cazurile menționate, ea reprezintă doar un obstacol în calea participării ofertanților la procedură.

De asemenea, arată că, deși caietul de sarcini nu prevede, pentru a fi efectuate scanările pentru planificarea tratamentului, blatul mesei trebuie să fie unul rigid, identic cu cel al mesei acceleratorului pe care sunt atașate dispozitive de fixare care nu permit fizic incidente oblice, și, pe cale de consecință, solicită eliminarea acestei cerințe.

În referire la cerința privind *Ansamblul tub cupolă, Două focare cu dimensiunile: maxim 1,2 x 1,2 mm (IEC 60336/2005)*, SC ... SRL susține că dimensiunea petei focale definește parțial rezoluția potențial spațială a unui sistem de computer tomograf, prin determinarea numărului de posibile căi sursă-detector, ce pot intersecta un punct dat, în obiectul scanat.

Astfel, precizează că focarul mic asigură rezoluția crescută, în timp ce focarul mare asigură o scanare de lungă durată, motiv pentru care ofertarea unui echipament cu un focar mic este utilă pentru a obține imagini de calitate superioară, în timp ce, un focar mare de dimensiuni superioare celor solicitate denotă un echipament cu flexibilitate superioară.

De asemenea, afirmă că standardul IEC 60336/2005, pagina 35, la care face referire și specificația tehnică, permite și valori mai mari ale petelor focale, deoarece valoarea maximă permisă a petelor focale este stabilită conform standardului IEC 60336/2005.

În acest context, apreciază că potrivit art. 36 alin. (2) din ordonanță, pe care îl citează, se impune acceptarea în cadrul procedurii de atribuire a tuturor echipamentelor care îndeplinesc această specificație prin încadrarea în cerințele standardului IEC 60336.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea cerinței criticate, după cum urmează: *Două focare în conformitate cu recomandările standardului IEC 60336/2005.*

În referire la cerința *Masa de pacient: Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 210 kg*, contestatoarea susține că valoarea de minimum 210 kg a fost stabilită, de către achizitoare, tocmai pentru a limita accesul său la

procedură.

În acest sens, menționează că echipamentul pe care l-ar putea oferta, ..., include o masă ce suportă o greutate de maximum 205 kg, mai mult, consideră că cerința pentru o masă care să suporte o greutate mare nu este justificată pentru acest tip de echipament, fiind de notorietate că pacienții oncologici sunt pacienți subponderali sau chiar cașectici.

Prin urmare, consideră că se impune modificarea cerinței astfel: *Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 205 kg.*

Cu privire la cerința *Sistemul computer pentru achiziție și vizualizare: HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB*, contestatoarea menționează că este necesară modificarea acestei cerințe, astfel *HDD pentru stocare imagini: minim 250 GB*, având în vedere că în cadrul echipamentelor solicitate se regăsește și un sistem PACS dedicat stocării imaginilor, achizițoarea solicitând minim 8 TB HDD.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice, mai mult, susține că la o analiză corelată a cerințelor tehnice solicitate, devine evident că, în fapt, prin stabilirea acestor cerințe, a restrâns concurența dintre operatorii economici, accesul subscrisei la procedură, cu echipamente echivalente sau chiar superioare, fiind restricționat.

Subliniază faptul că scopul legislației achizițiilor publice este acela de a garanta că procedurile de atribuire nu sunt organizate de o manieră care conduce la distorsionarea pieței, fapt menționat și în doctrina europeană de specialitate.

În punctul său de vedere nr. 18301/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 22568/..., achizițoarea solicită continuarea procedurii, și respingerea cerințelor criticate de SC ... SRL, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea putea să-i solicite clarificări referitoare la cerințele criticate, însă nu a recurs la acest demers;

- contestatoarea mai are încă la dispoziție un interval de timp, respectiv data de 14.12.2015, pentru a formula o solicitare de clarificare a elementelor criticate și cuprinse în documentația de atribuire și să solicite și prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor;

- referitor la susținerile contestatoarei privind introducerea în fișa de date și în caietul de sarcini a unor condiții restrictive de natură a afecta libera concurență, citează alin. 2, 3 și 4 din caietul de sarcini, precum și prevederile pct. VI.3) din fișa de date (notă), *Alte informații*;

- nici în alte cazuri nu a respins nicio ofertă a operatorilor economici a căror propunere tehnică a demonstrat că produsul oferat are caracteristici tehnice și funcționale superioare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Punctului de vedere i-a fost atașată nota privind determinarea valorii estimate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23493/04.12.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității

contractante.

... a transmis, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23502/07.12.2015, punct de vedere față de susținerile contestatoarei din concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de S..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului - cadru de *furnizare aparate radiologie*, este licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, conform anunțului de participare nr. .../... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare antemenționat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 8.275.240 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru data de 21.12.2015, ora 9⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 10⁰⁰.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura în discuție, precum și de conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ..., SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la pronunțarea pe fond a unei decizii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../.../..., în sensul respingerii ca nefondată a cererii.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale:

a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 35 alin. (2) *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- art. 35 alin. (5) *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”;*

- art. 35 alin. (6) lit. b) *„Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”;*

- art. 36 alin. (2)-(3) - *„(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc*

adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

- art. 38 alin. (1) *„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.*

Vizavi de faptul că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, aspect invocat în punctul de vedere de către autoritatea contractantă, este de ținut seama că depunerea contestației nu este condiționată de transmiterea către autoritate a unei solicitări de clarificări. Faptul că petenta a înțeles să acționeze prin introducerea unei contestații împotriva documentației, fără a înainta anterior o solicitare de clarificări, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a lua măsuri de remediere, în cazul în care aprecia necesar, conform art. 256¹ alin. (3) din ordonanță. Mai mult, nimic nu o împiedica să-și susțină, în punctul de vedere, alegerea anumitor specificații tehnice. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că SC ... SRL ar urmări să-i vândă propriile produse, însă aceasta nu a adus vreo explicație pentru care nu ar trebui acceptate specificațiile tehnice care să permită depunerea unei oferte pentru produsul pe care intenționează să-l oferteze petenta.

În ce privește susținerea autorității contractante că va accepta orice produse care au caracteristici tehnice și funcționale superioare celor solicitate, este de reținut că, astfel cum arată și contestația în concluziile scrise, cerințele minime rămân obligatorii, or tocmai aceste cerințe sunt considerate restrictive și nejustificate, prin raportare la necesitățile achizitoarei.

Trecând la analiza criticilor, Consiliul constată că, prin completarea la punctul de vedere, transmisă cu adresa nr. 19278/07.12.2015, autoritatea contractantă a acceptat următoarele solicitări ale contestației: „Procesor dual de minim 2,4 GHz” și „RAM: minim 12 GB” pentru computerul gazdă și „RAM: minim 12 GB” pentru procesorul de imagine; eliminarea cerinței referitoare la capacitățile de înclinare ale gantry-ului; ofertarea unui sistem ce include o masă a pacientului ce suportă o greutate de maximum 205 kg; ofertarea unui sistem ce respectă cerința: „HDD pentru o stocare imagini: minim 250 GB”.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la cerințele contestației mai sus evidențiate, Consiliul va obliga autoritatea să modifice documentația de atribuire în sensul celor precizate în

completarea la punctul de vedere și să aducă modificările la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

În analiza celorlalte critici din contestație, apreciate de achizitoare ca neîntemeiate, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, pentru *Magnet superconductiv 1,5 T ecranat activ*, s-a solicitat "*Sistem de ecranare activă a magnetului împotriva interferențelor externe*" și "*Omogenitatea minim specificată (garantată) a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS cu un volum sferic cu diametrul de: 45 cm: ≤ 0.97 ppm; 40 cm: ≤ 0.35 ppm; 30 cm: ≤ 0.14 ppm; 20 cm: ≤ 0.06 ppm; 10 cm: ≤ 0.02 ppm*".

Analizând contestația, se observă că, în privința cerinței mai sus citată, criticile petentei vizează necorelarea între această cerință și celelalte cerințe, în sensul că valorile solicitate sunt pentru omogenitate garantată, deși echipamentul ce urmează a fi achiziționat este cu ecranare activă avansată.

Pentru produsele date ca exemplu de contestatoare (...), se constată că producătorii indică valorile pentru omogenitate garantată și tipică și, respectiv, pentru omogenitate cu ecranare pasivă (passive shimming). Valorile cerute de autoritatea contractantă pentru omogenitate garantată sunt mai mici decât cele ale celor doi producători. În completarea la punctul de vedere, autoritatea contractantă a afirmat că ... îndeplinește specificațiile menționate pentru orice tip de shimming aplicat și, de asemenea, produsele firmei Philips. Cei doi producători indicați de achizitoare fac referire în specificațiile tehnice la valoarea garantată și cea tipică a omogenității.

În contestație sunt aduse critici sub aspectul ecranării și stabilirii omogenității în funcție de aceasta, nefiind formulate critici în privința valorilor stabilite. Societatea contestatoare nu a criticat valorile impuse și nu a indicat care ar fi acele valori pe care le-ar putea atinge și care ar dori să fie impuse în caietul de sarcini.

Față de susținerile ambelor părți, Consiliul consideră a nu fi necesară modificarea cerinței referitoare la omogenitate.

Cu toate acestea, întrucât relevantă, pentru autoritatea contractantă este performanța echipamentului, și nu modul în care este obținută o anumită omogenitate, însăși aceasta afirmând în completarea la punctul de vedere că „indiferent de metoda de shimming utilizată, fie acesta activ sau pasiv, țelul este acela de a obține o omogenitate pe care producătorul o garantează în urma testelor efectuate”, se impune eliminarea cerinței referitoare la „ecranarea activă”.

Referitor la cerința pentru Bobine: „*Antena de cap și gât cu minim 16 elemente care să permită scanarea coloanei cervicale*”, se observă că societatea contestatoare nu a criticat numărul de elemente, ci a urmărit să obțină acceptarea scanării printr-o combinație între antena de cap și, parțial, cea de coloană. În concluziile scrise, au fost evidențiate numărul diferit de elemente pe care producătorii le utilizează pentru antene, fără a se face vreo comparație în sensul celor susținute în contestație, respectiv după cum producătorii utilizează sau nu, parțial, la scanarea

coloanei cervicale, și antena de coloană, pentru a se dispune o modificare precum cea solicitată.

Nefiind adusă vreo probă cu privire la restricționarea concurenței prin impunerea scanării doar cu ajutorul unei antene de cap și gât, Consiliul constată neîntemeinicia criticii societății contestatoare.

Referitor la Ansamblu tub cupolă, s-au solicitat "Două focare cu dimensiunile: maxim 1,2 x 1,2 mm, (IEC 60336/2005)". Chiar dacă, după cum a arătat contestatoarea, standardul permite și valori mai mari, câtă vreme aceasta nu a indicat ce valori urmează să oferteze și cum este împiedicată să participe la procedură din cauza maximelor impuse de autoritatea contractantă, Consiliul va păstra cerința astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă. Simplul fapt că standardul permite și alte valori, prin stabilirea unui domeniu de admisibilitate, nu înseamnă că autoritatea contractantă era obligată să accepte orice valoare pentru cele două focare, din cadrul aceluși interval. Achizițtoarea a avut dreptul să aleagă anumite dimensiuni, societatea contestatoare nedemonstrând că este împiedicată să participe la procedură din cauza respectivelor dimensiuni.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la ...în sensul celor prevăzute în motivare, cu prelungirea corespunzătoare a termenului stabilit pentru depunerea ofertelor. Modificările vor fi efectuate în termen de 10 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../.../....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...