



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./18.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./18.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actelor administrative nr./13.11.2015 și nr./13.11.2015, emise de, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a acord - cadrului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de pneuri și servicii montare, echilibrare”, cod CPV 34350000-5, 50116500-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat:

„-... nr./13.11.2015, comunicat la data de 13.11.2015, prin adresa nr./13.11.2015;

- reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților de pe poziții egale, având în vedere raportul preț - calitate.”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actele administrative nr. .../13.11.2015 și nr. .../13.11.2015, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a acord – cadrului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de pneuri și servicii montare, echilibrare”, cod CPV 34350000-5, 50116500-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar motivele care stau la baza contestației sunt următoarele:

În cadrul evaluării propunerii financiare, contestatorul precizează că s-a făcut aplicarea factorului de evaluare prețul cel mai scăzut, fără a se proceda la o corectă apreciere a raportului preț – calitate în ceea ce privește firmele participante.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. învederează că, la stabilirea prețurilor din ofertă nu a folosit prețuri de dumping, ci având în vedere specificul activității autorității contractante, precum și experiența contractuală în domeniu cu aceasta, a utilizat „prețuri medium și premium, care reflectă în mod real raportul calitate – preț, pe categorii de autovehicule”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr./04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./04.12.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, la analiza propunerilor tehnice toate firmele participante s-au încadrat în specificațiile caietului de sarcini fiind conforme și admise, după ce în prealabil s-au solicitat tuturor clarificări privind încadrea în cerința de la pct.1.1. cap. III specificații tehnice referitoare la concordanța caracteristicilor tehnice, calitative și de performanță cu cele acceptate de producătorii de autovehicule și utilaje, firmele răspunzând în termen și la obiect.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează că, în urma analizei propunerilor financiare s-a constatat că două din firme prezintă un preț neobișnuit de scăzut S.CS.R.L si S.C S.R.L față de ceea ce se dorea a se fi achiziționat, fiind solicitate prin adresa nr. .../10.11.2015, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute. Firmele respective au răspuns în termen: S.C ... S.R.L prin adresa nr. 35/11.11.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3954/12.11.2015, respectiv S.C S.R.L prin adresa nr. 830/12.11.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3960/12.11.2015, justificând prețurile cu discounturi oferite de partenerii lor contractuali și fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, respectiv prin prețuri promoționale și adosuri de maxim 5%. Autoritatea contractantă aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut comisia de evaluare a stabilit câștigător pe S.C S.R.L care a oferat prețul de 390.505,00 lei față de următorii clasați S.C S.R.L 432.973.12 lei și S.C ... S.R.L 467.132.80 lei. În dovedirea celor afirmate autoritatea contractantă depune raportul procedurii, comunicările, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări, precum și copiile ofertelor sigilate.

Fata de considerentele în fapt și în drept prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. .../13.11.2015 și comunicările transmise ofertanților pentru achiziția de pneuri și servicii montare-echilibrare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../04.12.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.12.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a acord – cadrului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de pneuri și servicii montare, echilibrare”, cod CPV 34350000-5, 50116500-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este cuprinsă între 309.680 lei și 583.922 lei, echivalentul a 70.071,27 euro și 132.123,99 euro (1 euro=4,4195 ron/..., curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../14.10.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării

criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr./13.11.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de faptul că, în etapa de evaluare a celor 3 oferte depuse, autoritatea contractantă nu a analizat ofertele respective și din punct de vedere al raportului preț-calitate, în ceea ce privește firmele participante. Totodată, contestatorul precizează că, în oferta depusă, nu a folosit prețuri de dumping, iar prețul ofertat reflectă în mod real raportul calitate-preț, pe categorii de autovehicule.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece:

Conform raportului procedurii nr./13.11.2015

- În urma evaluării documentelor de calificare firma d-voastră a fost declarată calificată.

- Ca urmare a evaluării propunerii tehnice firma d-voastră a fost declarată ADMISĂ.

- La evaluarea propunerii financiare, prin aplicarea factorului de evaluare prețul cel mai scăzut, prevăzut în Fișa de date a achiziției, firma SC ... SRL s-a clasat pe LOCUL al III-lea la un preț total ofertat de 467132,80 lei.

- Firma clasată pe locul I și declarată CÂȘTIGĂTOARE este SC SRL care a ofertat un preț de 390.505,00 lei.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului, asupra modului de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a precizat:

IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE IV.2.1) Criterii de atribuire *Pretul cel mai scazut.*

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *Se va prezenta: formularul „Propunere tehnica” insusit de ofertant . Ofertantul trebuie sa întocmeasca propunerea tehnica astfel încât sa faca dovada îndeplinirii cerintelor minime din caietul de sarcini. - se vor prezenta fise tehnice cu compozitia, structura si valoarea energetica a produselor, elaborate de producator; De asemenea in Propunerea tehnica se va prezenta si termenul de livrare al produselor.*

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare *- prezentarea formularului „Formular de oferta” si „Anexa la formularul de oferta”. Pretul ofertei cuprinde: -pretul unitar al produselor pe categorii de pneuri/valoarea pe categorii minima si maxima si valoarea totala minima si maxima a acestora* **Evaluarea ofertelor se va realiza prin**

compararea propunerilor financiare, determinate prin înmulțirea preturilor/tarifelor unitare cu cantitatea maxima aferenta acordului-cadru si prin raportarea la valoarea maxima a intervalului potrivit caruia a fost exprimata valoarea estimata.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

CAP.IV.DESCRIEREA MODULUI DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE

II.1.Criteriul de atribuire este: Pretul cel mai mic

-Pretul ofertei se calculeaza astfel: se înmulteste cantitatea maxima cu pretul unitar ofertat pentru fiecare produs. La suma acestora se adauga valoarea manoperei pentru montare, echilibrare. Valorile rezultate pentru fiecare produs se insumeaza. Suma rezultata reprezinta pretul de oferta.

CAP: III. SPECIFICAȚII TEHNICE

3.Nivelul calitativ, tehnic si de performanta al produselor.

III.1 Caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanța ale produselor sa fie identice sau echivalente cu ale celor acceptate de producatorul autovehiculelor, utilajelor;

III.2 Sunt acceptate doar produse care sunt insotite de certificate de conformitate sau care sunt omologate sau certificate in Romania de catre RAR-OCP cu exceptiile prezentate la punctul 3.9.

III.3 Caracteristicile tehnice referitoare la parametrii tehnici: dimensiuni, masa, rezistenta a materialelor din care sunt fabricate produsele, finsare, etc ale tuturor categoriilor de produse trebuie sa respecte intocmai certificatele de conformitate;

III.4 Produsele care se vor furniza vor fi ambalate în ambalajul original al firmei producatoare, etichetate si marcate de către aceasta; de asemenea ele vor fi însoțite de toată documentația necesară unei bune exploatări(cărți tehnice, manuale de utilizare in limba romana, etc) precum și de certificate de conformitate.

III.5 Nu vor fi acceptate produse cu defecte de fabricatie sau care prezintă deteriorări provenite din transport, manipulare, etc. De asemenea NU SUNT ACCEPTATE produse uzate, care prezinta urme de folosință sau care sunt reconditionate (reesapate) .

III.6 Calitatea si provenienta produselor furnizate va fi demonstrata prin certificatul de conformitate sau alte asemenea, certificate ce vor fi prezentate la ofertare alaturi de propunerea tehnica. Sunt acceptate certificarile si/sau omologarile prevazute de OG nr. 80/2000 cu modificarile si completarile ulterioare.

III.7 Pentru toate autovehiculele si utilajele din parcul auto se accepta doar pneuri si articole conexe fabricate de catre

producatori interni, UE sau externi, care sunt omologate sau certificate in Romania de catre organisme acreditate.

III.8 Consultati „Lista produselor și materialelor de exploatare care necesită omologare sau certificare RAR în vederea introducerii pe piață, destinate utilizării la vehicule rutiere, din categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor care fac parte dintr-un sistem sau echipament care este reglementat printr-o directivă a Uniunii Europene sau printr-un regulament CEE-ONU aplicat de Uniunea Europeană” pe site-ul RAR www.rarom.ro .

*III.9 Se excepteaza de la obligatia de a fi certificate urmatoarele:
"a) produsele omologate de autoritatile competente ale partilor contractante în baza acordurilor de la Geneva;
b) produsele omologate sau certificate de autoritatile competente ale statelor membre potrivit directivelor/regulamentelor Uniunii Europene;
c) produsele de origine sau produsele de schimb de origine;
d) produsele si materialele de exploatare noi fabricate în mod exclusiv pentru a fi utilizate de vehiculele destinate competițiilor sportive, care nu sunt destinate utilizării în circulația rutiera. Aceasta exceptie nu se aplica în cazul în care produsele si materialele de exploatare respective au dubla utilizare, atât pentru vehiculele destinate competițiilor sportive, cât si pentru vehiculele destinate circulației rutiere." (Conform ORDONANTA nr. 80 din 24 august 2000, cu modificarile si completarile ulterioare din Legea nr. 288/2009).*

Conform prevederilor art. 13 din HG nr. 925/2006:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

După cum se poate observa, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire, ca fiind, „prețul cel mai scăzut”. Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertanți în ședințele de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare. În urma analizei a reieșit că toți operatorii economici participanți sunt admisibili din punct de vedere al documentelor de calificare.

În urma analizei propunerilor financiare s-a constatat că două din cele 3 oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut. Astfel, din procesul

verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din propunerea financiară rezultă că participanții au oferit următoarele prețuri:

SC SRL – minim: 227.295,24 lei fără TVA, maxim: 432.973,12 lei fără TVA

SC ... SRL – minim: 244.831,40 lei fără TVA, maxim: 467.132,8 lei fără TVA

SC SRL – minim: 204.400,00 lei fără TVA, maxim: 390.505,0 lei fără TVA.

Valoarea estimată a contractului este între 309.680 lei fără TVA și 583.922 lei fără TVA.

După cum se poate observa prețul oferit de SC SRL (câștigător) și SC ... SRL (clasat pe locul II) reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, respectiv 66,87 % și 74,14 %, deci pot fi considerate neobișnuit de scăzute.

Pentru a respecta prevederile art. 202 din ordonanța de urgență și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, prin adresele nr. 12341 din 10.11.2015 și nr. 12340 din 10.11.2015, a solicitat câștigătorului și celui clasat pe locul II, să justifice oferta lor financiară.

SC ... SRL și SC SRL au răspuns prin adresele nr. 35/11.11.2015 și nr. 830/12.11.2015 justificând prețurile oferite, deci nu pot fi considerate prețuri de dumping. Referitor la justificarea prețurilor, Consiliul va reține în soluționarea contestației argumentele autorității contractante din cadrul punctului său de vedere, respectiv: *Firmele respective au răspuns în termen (...), justificând prețurile cu discounturi oferite de partenerii lor contractuali și fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, respectiv prin prețuri promoționale și adaosuri de maxim 5%. Aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut comisia de evaluare a stabilit câștigător pe SC SRL care a oferit prețul de 390.505,00 lei față de următorii clasai și SC SRL: 432.973,12 lei și SC ... SRL 467.132,80 lei.*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător și cel clasat pe locul II au depus documente concludente, la solicitarea autorității contractante în scopul justificării prețului oferit.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G.

nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertanții au depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele mai sus reținute.

Răspunsul celor doi operatori economici a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de aceștia.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de calitatea și performanța produselor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător și a celui clasat pe locul II fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibile ofertele depuse de SC SRL și SC SRL.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut” sau de dumping, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și obligația de a solicita detalii și precizări, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de , drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind ofertele clasate pe primele două locuri, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

La analiza propunerilor tehnice toate firmele participante s-au încadrat în specificațiile caietului de sarcini fiind conforme și admise, după ce în prealabil s-au solicitat tuturor clarificări privind încadrarea în cerințele de la cap. III. SPECIFICAȚII TEHNICE referitoare la concordanța caracteristicilor tehnice, calitative și de performanță cu cele acceptate de producătorii de autovehicule și utilaje, firmele răspunzând în termen și la obiect. Deci, calitatea produselor oferite a fost verificată de autoritatea contractantă pe baza cerințelor din caietul de sarcini, menționate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul câștigător și cel clasat pe locul II au făcut dovada conformității produselor, care urmează să fie furnizate, cu cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru verificările efectuate asupra propunerilor tehnice.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător (și a celui clasat pe locul II) este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibile ofertele depuse de SC SRL și SC SRL.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare și cea de pe locul II, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul și cel clasat pe locul II au respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de SC Ikarus Trans SRL autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că SC SRL a demonstrat că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta SC SRL, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând reanalizarea ofertelor, este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Analizând contestația depusă și documentele anexate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu a demonstrat, în niciun fel, că propunerile tehnice, depuse de SC SRL și SC SRL, nu sunt conforme.

După finalizarea evaluării ofertelor depuse, declarându-le pe toate admisibile, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în documentația de atribuire, stabilind următorul clasament:

Denumire ofertant	Valoare maximă ofertată	Clasament
SC ... SRL	390.505,0 lei	I
SC SRL	432.973,12 lei	II
SC ... SRL	467.132,8 lei	III

Autoritatea contractantă nu putea folosi un alt criteriu de evaluare, respectiv „raportul preț – calitate”, invocat de contestator, deoarece un astfel de criteriu nu există menționat în cadrul documentației de atribuire. Aceasta nefiind contestată de participanți, devine obligatorie pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă, trebuind respectată întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține