



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../ ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22171/16.11.2015, S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la ..., a contestat actul administrativ nr. 88028/05.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținerea, repararea, reabilitarea/modernizarea și dezvoltarea instalațiilor electrice pentru semaforizare și dirijare a traficului din ... precum și furnizarea de materiale și componente necesare prestării serviciilor”, coduri CPV 50232200-2, 34923000-3, 45311100-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat ...atului procedurii către ofertantul desemnat câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...având CUI ..., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 114/24.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22870/24.11.2015, prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulată de S.C. ... S.A. și respingerea acesteia ca tardivă, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientă referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.A., respectiv la neconstituirea de către contestatoare a garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul ..., .., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., județul ... și anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 88025/05.11.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A. conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., .., ... și, pe cale de consecință, respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22171/16.11.2015, formulată de S.C. ... S.A., reprezentată convențional de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 88028/05.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținerea, repararea, reabilitarea/modernizarea și dezvoltarea instalațiilor electrice pentru semaforizare și dirijare a traficului din ... precum și furnizarea de materiale și componente necesare prestării serviciilor”, coduri CPV 50232200-2, 34923000-3, 45311100-1 (Rev.2), s-a solicitat ...atului procedurii către ofertantul desemnat câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț superior celui prezentat de ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.A.

Astfel, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală, încălcându-se prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât prețurile oferite de către S.C. ... S.A. nu sunt sustenabile și nu pot fi justificate prin oferte de prețuri de la furnizori și consideră că autoritatea contractantă, fie nu a solicitat justificarea prețurilor oferite de ... S.A. fie, dacă le-a solicitat, nu le-a analizat în mod real, efectiv și serios.

De asemenea, contestatoarea mai susține că ofertantul desemnat câștigător a procedat la ofertarea unor prețuri mai mici pentru operațiuni mai complicate și, implicit, mai costisitoare, exemplificând astfel: Rond - service - întreținere la intersecții semaforizate; Rond - service - întreținere la treceri de pietoni semaforizate; Rond - service - întreținere la sens giratoriu semnalizat, acestea fiind mai scăzute decât prețurile pentru operațiuni mai simple (ex: Rond - service - întreținere la treceri de pietoni semnalizate cu galben intermitent; Rond - service - întreținere la stâlpi retractabili și bariere auto).

Contestatoarea apreciază că aceste prețuri nu pot fi susținute prin oferte de la furnizori și arată că deși lucrările de instalații electrice, aferente întreținerii, service-ului, reabilitare, modernizare și dezvoltare a echipamentelor electrice de semaforizare și dirijare a traficului se efectuează la intersecții care dispun de:

- sistem electric de semaforizare tip automat dirijare trafic SCAE (4012, SPC 300);

- stâlpi retractabili electromecanici și bariere auto - tip echipament BFT, respectiv CROSS, astfel cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, aceștia nu au obținut nici o ofertă de preț de la producători și nici nu dețin acceptul din partea producătorilor pentru a vinde/distribui aceste echipamente. În acest sens, contestatoarea face trimitere la adresa comunicată societății sale de către S.C.A.E. S.p.A. Italia, potrivit căreia activitățile de vânzare și distribuție a echipamentelor SCAE, activitățile de instalare, configurare, programare, service și mentenanță a echipamentului SCAE pot fi efectuate numai de către parteneri autorizați, respectiv de personal certificat, iar societatea sa este singura companie certificată din România pentru vânzarea, instalarea, configurarea, programarea, service-ul și mentenanța tehnologiei SCAE.

Contestatoarea amintește și de e-mail-ul transmis de S.C.A.E. S.p.A. Italia în data de 09.11.2015, în care se specifica faptul că ... S.A. nu este dealer/autorizat/partener pentru echipamentul SCAE.

În continuare, contestatoarea consideră că prin decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG nr. 925/2006, declarând câștigătoare o ofertă care nu respectă prevederile pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, în cazul în care ofertantul desemnat câștigător a depus certificate privind

respectarea standardelor de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9001, respectiv a standardelor de protecție a mediului SR EN ISO din seria 14001/echivalent, acestea nu sunt aferente tuturor serviciilor care fac obiectul contractului.

O altă critică vizează nerespectarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a prevederilor pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertanții aveau obligația de a face dovada experienței similare, prin depunerea Listei principalelor prestări de servicii similare (în domeniul instalațiilor electrice) efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, care să conțină valori, perioade de livrare, prestare, executare, beneficiari. Contestatoarea apreciază că ... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, având în vedere că data depunerii ofertelor a fost 14.10.2015, iar perioada de referință pentru îndeplinirea cerinței a fost 14.10.2015 – 14.10.2012.

În ceea ce privește cerința nr. 2 din cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la personalul minim de specialitate, contestatoarea face precizarea că ... S.A. nu a făcut dovada deținerii personalului minim, respectiv nu a depus toate documentele solicitate cu titlu obligatoriu în acest sens prin această cerință.

De asemenea, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat nici cerința nr. 3 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la dovada că ofertanții dispun de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a componentei de montare și de lucrări din cadrul contractului de achiziție publică, respectiv dovada formei de deținere a acestora.

Contestatoarea apreciază că ... S.A. nu a făcut dovada că deține un obiect de activitate corespunzător cu obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este solicitat la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea învederează că prin caietul de sarcini s-a solicitat prestarea unor servicii de programare ADC, pentru care însă operatorul desemnat câștigător nu dispune de personal calificat și certificat și nici nu a prezentat în cuprinsul ofertei un subcontractant care să dețină această calificare, ceea ce este de natură, în opinia acesteia, a pune în pericol siguranța circulației rutiere prin permiterea efectuării operațiunilor de programare a automatelor de dirijare a circulației (ADC) de către personal care nu are competențe (certificări), din partea producătorului, în acest sens.

De altfel, contestatoarea subliniază că deși autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției experiență similară specifică în realizarea operațiunilor de programare și control a instalațiilor de semaforizare, acest fapt nu implică necesitatea eliminării obligativității verificării capacității ... S.A. de a executa operațiunile solicitate prin caietul de sarcini.

Un ultim aspect pe care contestatoarea îl pune în discuție este acela că autoritatea contractantă a solicitat experiență similară în domeniul instalațiilor electrice, iar nu în domeniul obiectului contractului,

iar ... S.A. nu are niciun fel de experiență și competențe profesionale în domeniul traficului rutier.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ... S.A., ca fiind neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11854/... .../17.11.2015, transmisă prin fax spre știință și autorității contractante ..., Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță. Astfel, Consiliul a înștiințat-o că în procedura de atribuire în cauză, valoarea maximă estimată este de 5.806.451,61 lei, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. .../... publicat în SEAP, valoare stabilită cu respectarea art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 122 lit. j) din ordonanță. În consecință, Consiliul a precizat că autoarea contestației are obligația de a constitui garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pentru valoarea maximă estimată. Având în vedere cele sus-menționate, Consiliul i-a solicitat, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să completeze garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea constituită prin Ordinul de plată nr. 1011150 din 10.11.2015 în valoare de 2.017 lei, nu acoperă cuantumul garanției de bună conduită aferentă.

Prin adresa nr. AR/93040/18.11.2015/IA, înregistrată la Consiliu sub nr. ...2/19.11.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și oferta declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că din compararea tarifelor unitare ofertate de către contestatoare și de ... S.A., pe de o parte, și tarifele unitare la care s-a prestat activitatea până în luna septembrie 2015 de către contestatoare, pe de altă parte, s-a constatat că tarifele unitare prezentate de ... S.A. nu sunt neobișnuit de scăzute astfel încât să fie necesară justificarea prețurilor. În acest sens, autoritatea contractantă a redat în formă tabelară un comparativ al acestor tarife, de unde ar rezulta că S.C. ... S.A. a supralicitat nejustificat prețurile în luna octombrie 2015 față de tarifele la care a prestat activitatea până în luna septembrie 2015 în ..., anexând astfel copia după contractul nr. 315/29.12.2014 și oferta financiară nr. 107774/19.12.2014 care a stat la baza încheierii acestuia.

Cu privire la mențiunile contestatoarei, potrivit cărora aceasta ar fi „singura companie certificată din România pentru vânzarea, instalarea, configurarea, programarea, service-ul și mentenanța tehnologiei SCAE”, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației avea posibilitatea să solicite clarificări anterior datei deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la certificatele privind respectarea standardelor de asigurare a calității SR EN ISO 9001 și 14001/echivalent ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că ... S.A. a depus în cadrul ofertei Certificatul SR EN ISO 9001:2008 pentru activități de proiectare și executare linii electrice aeriene și linii electrice subterane, instalații electrice de iluminat și de forță, service echipamente instalații electrice, etc., seria C nr. R0025/21.09.2015 - valabil până la data de 09.10.2017 și Certificat SR EN ISO 14001:2005 pentru activități de proiectare și executare linii electrice aeriene și linii electrice subterane, instalații electrice de iluminat și de forță, service echipamente instalații electrice, seria M nr. R 0018/21.09.2015 - valabil până la data de 09.10.2017.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind neîntemeiată, arătând că din procesele verbale de recepție depuse de ofertant și din Certificatul de bună execuție nr. 15228/09.04.2014 emise de Municipiul Călărași referitor la Contractul nr. 52580/13.12.2012, rezultă că valoarea lucrărilor efectuate depășește suma minimă de 201.613 lei (fără TVA). De asemenea, se precizează că s-a solicitat experiență similară în domeniul instalațiilor electrice tocmai pentru a nu îngreuna participarea ofertanților la procedură.

În legătură cu critica referitoare la personalul de specialitate, autoritatea contractantă menționează că ... S.A. face dovada că dispune de personal minim de specialitate, necesar pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:

- pentru manager de proiect - d-na Iulia Cocuț, pentru care s-au depus o serie de documente;

- pentru inginer/subinginer autorizat ANRE gradul IV B - dl Mihai Pencea, pentru care s-au depus o serie de documente, între care și legitimație electrician autorizat nr. 17335/28.11.2009, emisă de ANRE gradul IV A, IV B, valabilă până la 28.11.2014. Întrucât legitimația nu se afla în termenul de valabilitate, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 84168/27.10.2015, respectiv depunerea legitimației de electrician autorizat, având termen de valabilitate raportat la data limită de depunere a ofertelor. Răspunsul a fost comunicat prin adresa nr. 84865/28.10.2015.

- pentru inginer/subinginer autorizat ANRE gradul II B - dl. Marcu Dan, pentru care s-au depus o serie de documente;

- pentru cei 3 electricieni autorizați ANRE gradul IIB sunt nominalizați dl. Ionescu Alexandru, dl. Biță Vasile Iordache și dl. Papara Alexandru, pentru care au fost depuse o serie de documente.

În ceea ce privește celelalte critici, autoritatea contractantă le consideră, de asemenea, neîntemeiate și subliniază că toate cerințele au fost îndeplinite de către ... S.A., după cum urmează:

- pentru echipamentele tehnice enumerate în „Lista echipamente tehnice” de la pagina 146 din volumul „Documente de calificare”, s-a depus dovada deținerii acestora, conform paginilor 147-165;

- a prezentat Certificatul constatator nr. 347668 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., având ca activitate principală: 4321 - Lucrări de instalații electrice.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat în fișa de date a achiziției personal cu specializare programatori, iar mențiunile din caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că inclusiv contestatoarea nu a prezentat personal având specializare programator.

Față de cele mai sus specificate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 11854/... .../17.11.2015 și a comunicat OP-ul ce reprezintă completarea garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.A., Consiliul, prin adresa nr. 12042/... .../20.11.2015, a solicitat autorității contractante ... confirmarea creditării contului instituției cu suma de 58.065 lei - reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinele de plată nr. 1011150/10.11.2015 și nr. 191115/19.11.2015.

Prin adresa nr. 12043/... .../20.11.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A., între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 1128/23.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22831/24.11.2015, contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 12043/... .../20.11.2015.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia prin comparație cu prețurile oferite de S.C. ... S.A. s-a constatat că tarifele unitare prezentate de S.C. ... S.A. nu sunt neobișnuit de scăzute,

contestatoarea susține că pentru prestarea de servicii de tipul celor solicitate în documentația de atribuire, modul de stabilire al prețurilor este puternic influențat de cantitatea serviciilor ce trebuie prezentate. Se mai arată că ceea ce este relevant raportat la tariful ofertat este ca acesta să fie justificat, susținut prin oferte de preț de la furnizori, iar în ceea ce privește societatea sa, acesta a stabilit tarifele ofertate în conformitate cu ofertele actualizate din partea producătorilor.

Contestatoarea subliniază că prin contestația sa nu a afirmat că este singura companie certificată pentru comercializarea de echipamente SCAE, ci faptul că ... S.A. nu a solicitat ofertă din partea furnizorului SCAE și în consecință, prețurile ofertate de câștigător nu sunt rezultat al liberei concurențe.

Contestatoarea nu este de acord cu afirmația autorității contractante, potrivit căreia „contestatoarea avea posibilitatea să solicite clarificări de la autoritatea contractantă anterior datei deschiderii ofertelor”, susținând că nu putea solicita clarificări cu privire la modul în care alți operatori economici au capacitatea de a realiza obiectul contractului, fiind obligația autorității contractante de a se asigura că ofertanții admiși îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire și au capacitățile necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului și de a solicita orice clarificări sunt necesare în acest sens.

În ceea ce privește activitățile menționate de către autoritatea contractantă ca fiind cele pentru care ofertantul desemnat câștigător este certificat ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, contestatoarea arată că acestea sunt diferite de cele care formează obiectul contractului, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu are niciun fel de certificare specifică referitoare la semafoare și echipamentele pentru controlul traficului rutier, ci doar certificare generală pentru instalații electrice.

Referitor la cerința de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a depune Certificat constatator emis de ORC din care să reiasă obiectul de activitate, având corespondent cu obiectul contractului de achiziție, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că deține un obiect de activitate corespondent cu obiectul contractului de achiziție publică de atribuit, iar în susținerea criticii sale sunt inclusiv afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, aceasta confirmând practic faptul că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că deține un obiect de activitate corespondent cu cel al contractului de achiziție publică, acesta fiind limitat la Activitatea 4312 - Lucrări de instalații electrice.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia mențiunile din caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise, contestatoarea nu înțelege ceea ce se dorește, respectiv dacă autoritatea contractantă își modifică/contestă propria-i documentație de atribuire.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.A. referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 12150/... ./24.11.2015, Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 25.11.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 114/24.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22870/24.11.2015 formulată de către S.C. ... S.A., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulată de S.C. ... S.A. și respingerea acesteia ca tardivă, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru pregătirea temeinică a apărării, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Pe cale de excepție, intervenienta consideră contestația formulată de S.C. ... S.A. ca fiind tardivă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și susține că aceasta trebuia depusă în data de 10.11.2015.

De asemenea, intervenienta menționează că garanția de bună conduită nu este constituită în cuantumul legal obligatoriu.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei sale, S.C. ... S.A. aduce următoarele argumente:

- prețurile oferite pentru fiecare operațiune reflectă în mod corect costurile de realizare a activităților în raport de complexitatea, de personalul și de utilajele dedicate acestora;

- ofertele pentru echipamentele SCAE, CROSS și BFT sunt anexate propunerii tehnice, astfel: SCAE – pag. 44-54, CROSS – pag. 57-59 și BFT – pag. 55-56;

- obiectul contractului se referă la servicii privind instalațiile electrice, prin urmare societatea sa deține Certificat SR EN ISO 9001 pentru activități de proiectare și executare linii electrice, instalații electrice, încercări de echipamente și instalații electrice, comercializare echipamente electrice, service/antreprenoriat/echipamente instalații electrice și Certificat SR EN ISO 14001 pentru activități de instalații electrice, încercări de echipamente și instalații electrice, comercializare echipamente electrice, service/antreprenoriat/echipamente instalații electrice, înscrișuri ce se regăsesc în cadrul documentelor de calificare, pag. 178-179;

- în cadrul documentelor de calificare, pag. 42, se regăsesc Formularul 7 și Formularul 7a, care cuprind Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani și dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii similare;

- documentația privind personalul se regăsește la pag. 106-144 din documentele de calificare;

- înscrișurile privind deținerea mijloacelor fixe minim necesare se regăsesc la pag. 145-166;

- domeniul de activitate principal este cel de Lucrări de instalații electrice – cod CAEN 4321;

- este anexată certificarea pentru programarea ADC la pag. 139 din documentele de calificare;

- competențele profesionale în domeniul traficului rutier nu au fost solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22888/24.11.2015, intervenienta S.C. ... S.A. a comunicat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin adresa nr. 12201/... .../25.11.2015 Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 12202/... .../25.11.2015, Consiliul a invitat intervenienta S.C. ... S.A., în data de 26.11.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1139/26.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22994/26.11.2015, contestatoarea S.C. ... S.A. a solicitat Consiliului să pună la dispoziția societății sale oferta tehnică depusă de ... S.A., întrucât aceasta nu conține documente confidențiale. De asemenea, contestatoarea a solicitat să nu se pună la dispoziția ... S.A. oferta tehnică și oferta financiară a societății sale, motivat de faptul că acestea nu formează obiectul contestației și au fost declarate confidențiale, așa cum rezultă din Declarația de confidențialitate, solicitarea sa fiind întemeiată pe dispozițiile art. 170 alin. (1), art. 274 alin. (4) și (5) și art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea observă că în cadrul documentelor de calificare ... S.A. nu a depus declarație de confidențialitate, simpla șampilă de confidențial pe propunerea tehnică neavând nici un efect din punct de vedere juridic.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, contestatoarea susține că protejarea caracterului confidențial al informațiilor conținute de propunerea sa tehnică și cea financiară trebuie să fie garantate operatorului economic ce depune o astfel de declarație, fiind incidente dispozițiile art. 274 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, iar o eventuală divulgare a acestor informații este de natură a aduce la cunoștința competitorilor săi informații importante pe care aceștia le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, respectiv pentru a avea acces la prețurile practicate de societatea sa și, implicit, de furnizorii săi.

Totodată, sub acest aspect, contestatoarea face trimitere și la dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 215 alin. (1), art. 279 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991.

Prin adresa nr. AR/96032/25.11.2015/IA, înregistrată la Consiliu sub nr. 23006/26.11.2015, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 12042/... .../20.11.2015 și a confirmat creditarea contului instituției sale cu suma de 58.065 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită constituită de către contestatoare.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 1144/26.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23113/27.11.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la prețurile oferite de ... S.A., contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă și adaugă faptul că aplicând cantitățile precizate în cadrul Notei Justificative privind determinarea valorii estimate la prețurile unitare oferite de către acest ofertant, rezultă că oferta pentru cantitățile maxime reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 63,58%, ori în ceea ce privește societatea sa, a stabilit tarifele oferite în conformitate cu ofertele actualizate din partea producătorilor.

Cu privire la cerința referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea reiterează susținerile din adresa nr. 1128/23.11.2015.

În ceea ce privește cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la experiența similară, contestatoarea observă că ... S.A. a depus un contract care are ca obiect „Gestiunea delegată prin concesiune a serviciului de iluminat public în Municipiul Călărași”, însoțit de Certificate de bună execuție și Proces-verbale de recepție în care sunt precizate valori cumulate și efectuarea mai multor activități, fără însă a fi defalcate astfel încât să se poată identifica în mod clar obiectul detaliat al contractului și valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată.

Astfel, contestatoarea subliniază că obiectul contractului în cauză nu este de servicii ce privesc „iluminatul public”, iar conform Raportului procedurii, au fost reținute valorile executate fără ca autoritatea contractantă să observe că nu există similitudine între obiectul contractului depus de ... S.A. și experiența similară solicitată, astfel încât nici valorile respective nu puteau fi luate în considerare ca dovezi ale îndeplinirii cerinței.

În continuare, contestatoarea învederează că, în conformitate cu prevederile pct. III.2.3.a), cerința nr. 3, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a componentei de montare și de lucrări din cadrul contractului, mijloacele fixe minim necesare, „printre care 1 buc. Generator sudură”. Ori, echipamentul FORCE 165 prezentat de ... S.A. este, în opinia contestatoarei, un simplu aparat de sudură de tip „invertor”, ceea ce înseamnă că trebuie alimentat la tensiune de 230 V și are ca domeniu de utilizare „reparații și întreținere, mici meseriași. Sudează cu electrozi rutilici, bazici, inox, oțel, fontă, etc.”, nefiind astfel un „generator”, respectiv un echipament care să producă energie în mod independent și să permită efectuarea de operațiuni de sudură profesională în mod independent de rețeaua de alimentare.

Celelalte argumente expuse în continuare reprezintă reiterări din documentele anterioare.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către intervenienta ... S.A., contestatoarea o consideră ca fiind neîntemeiată, arătând că termenul de contestare este cel reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, iar societatea sa a depus contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de adresa de

comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în data de 10.11.2015, așa cum rezultă din Notele de inventar aflate la dosar.

Referitor la afirmațiile intervenientei privind constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea arată că a făcut această dovadă prin răspunsul său nr. 1113/20.11.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 22682/20.11.2015.

Cu privire la celelalte susțineri ale intervenientei, contestatoarea le consideră ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23161/27.11.2015, intervenienta ... S.A. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta reiterează faptul că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită în condițiile legii, în sensul că aceasta trebuia să fie depusă odată cu contestația.

De asemenea, intervenienta observă că autoarea contestației sugerează obligativitatea prezentării de personal cu certificat de programator, cerință folosită de autoritatea contractantă la o procedură anterioară.

Intervenienta consideră că apărarea contestatoarei este neargumentată și declarativă în sensul că se invocă alte repere dar nu se arată și nici nu se probează ce diferă concret pentru ca prețurile pentru aceleași activități să nu poată fi, în mod obiectiv și rezonabil, comparate, apreciind că este normal ca autoritatea contractantă să compare aceste prețuri și să constate că, deși în septembrie 2015 contestatoarea executa acest tip de servicii cu anumite prețuri, brusc, din octombrie 2015, acestea au fost dublate, respectiv mărite.

În ceea ce privește „Rond service - întreținere la treceri de pietoni semnalizate cu galben intermitent”, intervenienta arată că pentru acest tip de serviciu i se impută ofertarea unui preț de numai 500 lei, care ar fi un preț „neobișnuit de scăzut”, în opinia contestatoarei, în comparație cu prețul ofertat de aceasta, de 858,09 lei, însă ceea ce omite contestatoarea să spună este că, pentru același tip de serviciu, în aceeași locație, practica un preț de 103 lei cu numai o lună înainte (septembrie 2015). Aceleași argumente sunt expuse și pentru „Rond service - întreținere la sens giratoriu semaforizat”.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețurilor oferite de ... S.A. pentru că acestea erau „chiar și sub 20%” față de cele oferite de ..., intervenienta susține că unele prețuri erau sub 20% din prețurile contestatoarei, din moment ce aceasta și-a supralicitat unele prețuri chiar și cu 7,263,94 %.

De asemenea, se mai arată că în caietul de sarcini nu se precizează și nu se impun anumiți producători pentru sistemele și echipamentele ce trebuie furnizate/monitorizate/întreținute, iar societatea sa deține oferte de la furnizori pentru echipamentele oferite.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „... este singura societate din România, cu autorizație de vânzare /.../”, intervenienta ... S.A. consideră că aceasta denotă imposibilitatea contestatoarei de a evalua corect și în mod eficient tarifele pentru operațiunile solicitate.

Referitor la Certificatele ISO, intervenienta arată că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că sunt suficiente pentru a acoperi tipurile de activități ce urmau a fi desfășurate, în contextul în care atât serviciile de întreținere semafoare, cât și echipamentul pentru controlul traficului rutier reprezintă activități subsumate domeniului instalațiilor electrice, aspecte stipulate și în fișa de date care face trimitere la obiectul contractului, care la rândul său se referă la: „întreținerea, repararea, reabilitarea/modernizarea și dezvoltarea instalațiilor electrice pentru /.../”.

Intervenienta observă că prin „Concluziile scrise” depuse de contestatoare, aceasta pretinde că nu există similitudine între obiectul Contractului nr. 52580 din 13.12.2012 și experiența similară solicitată, respectiv că activitățile nu au fost defalcate astfel încât să se poată identifica în mod clar obiectul detaliat al contractului și valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată. Față de acest aspect, ... S.A. învederează că în cadrul Documentelor de calificare sunt, de asemenea, anexate Procese verbale de recepție care arată în mod detaliat valoarea serviciilor prestate, un singur Proces Verbal (cel de la pag. 97) atestând prestarea de servicii în materia instalațiilor electrice de o valoare mult superioară celei de 201.613 lei. De asemenea, se mai arată că prin fișa de date s-a cerut experiență similară „în domeniul instalațiilor electrice”, iar toate CPV-urile din Contractul arătat sunt aferente domeniului instalațiilor electrice.

În continuare, intervenienta aduce la cunoștință că a prezentat Lista de echipamente tehnice, anexând pentru fiecare echipament următoarele documente justificative: cărțile de identitate ale autovehiculelor, facturile pentru dotări proprii și 2 contracte, toate aceste documente regăsindu-se în Formularul 9 și Formularul 9a. Intervenienta face precizarea că CNSC a solicitat contestatoarei să argumenteze plângerile realizate și nu să prezinte noi plângeri în urma studierii dosarului.

Intervenienta menționează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „Generator sudură” fără a face precizări detaliate asupra tipului de aparat, fapt pentru care societatea sa a prezentat un aparat de sudură ce conține generator, întrucât nu a fost specificat faptul că echipamentul trebuie să producă energie în mod independent.

Concluzionând, ... S.A. susține că autoritatea contractantă se putea raporta și la oferta contestatoarei pentru a determina dacă prețurile sunt neobișnuit de scăzute, însă aceasta face comparație și constată că prețurile sale nu sunt neobișnuit de scăzute, iar diferența dintre ofertele celor doi participanți e datorată exclusiv supralicitării de către contestatoare a propriilor sale prețuri, prin urmare autoritatea contractantă nu trebuia să solicite clarificări din trei motive:

- tarifele medii nu sunt compatibile cu valoarea estimată a achiziției motiv pentru care nu puteau fi comparate cu prețul estimat al contractului;

- art. 202 din OUG nr. 34/2006 impune această obligație numai în condițiile în care autoritatea intenționează să ia o decizie de respingere a

ofertei, ori nu numai că nu s-a vizat respingerea ofertei, ci aceasta a și fost declarată câștigătoare;

- explicația diferenței dintre prețurile celor doi ofertanți este foarte bine cunoscută de către autoritate - supralicitarea de către contestatoarea a propriilor prețuri.

Prin adresa nr. 12347/... .. /02.12.2015, Consiliul a solicitat părților susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 12348/... .. /02.12.2015, Consiliul a solicitat părților susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea ... S.A.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 12348/... .. /02.12.2015, prin adresa nr. 1168/03.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23328/03.12.2015, prin care a reiterat susținerile din documentele anterior comunicate.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că SC ... S.A. fie nu a intenționat să realizeze activități asupra automatelor de dirijare a traficului, fie a intenționat să utilizeze pentru aceste activități personal necalificat utilizat pentru întreținerea sistemului de iluminat public.

În ceea ce privește interpretarea dată de către intervenientă susținerilor sale privind documentele din partea producătorilor de echipamente depuse de societatea sa, contestatoarea subliniază că nu au fost solicitate, din partea altor agenți economici, oferte și certificări pentru participarea la această procedură.

Referitor la echipamentul „Generator sudură”, contestatoarea susține că este un echipament care produce energie în mod independent de o sursă de alimentare, iar această energie este folosită pentru realizarea operațiunilor de sudură. Echipamentul prezentat de intervenientă este unul care nu poate produce energie, realizarea operațiunilor de sudură fiind efectuată numai cu condiția existenței unei alte surse de alimentare cu energie.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere, la soluționarea cauzei, toate argumentele sale dezvoltate prin concluziile scrise.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la documentele depuse de SC ... SA în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată, SC ... SA a solicitat studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului și xerocopiarea documentelor necesare.

În acest sens, Consiliul i-a permis contestatoarei, la data de 25.11.2015, studierea documentelor aflate la dosarul cauzei, mai puțin propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător - SC ... SA - care conține un număr de 61 pagini, toate marcate prin ștampilare cu următorul text „informații strict confidențiale”. Acest text este însoțit de ștampila societății și semnătura olografă a directorului general – dl. Dan Ovidiu Vătăjelu.

Prin adresa nr. 1139/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22994/26.11.2015, autoarea contestației a solicitat Consiliului punerea la dispoziția sa „a ofertei tehnice depuse de ... SA” întrucât acest ofertant nu a depus „declarație de confidențialitate în temeiul legii, simpla

ștampilă de «confidențial» pe oferta tehnică neavând niciun efect din punct de vedere juridic, aceasta neechivalând cu o declarație de confidențialitate”, cerere pe care Consiliul a respins-o având în vedere următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, art. 24 din același act normativ stipulând următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Constatând că legislația în vigoare nu prevede obligația ofertanților de a depune un înscris denumit „declarație de confidențialitate”, art. 170 din OUG nr. 34/2006 stipulând necesitatea indicării de către ofertant a informațiilor confidențiale din cadrul propunerii tehnice/financiare, Consiliul apreciază că prin aplicarea unei ștampile cu următorul text: „informații strict confidențiale”, însoțită de ștampila societății și semnătura olografă a directorului general dl. Dan Ovidiu Vătăjelu, sunt îndeplinite condițiile stipulate de textul de lege mai sus menționat, respectiv au fost indicate de ofertantul câștigător informațiile confidențiale din cadrul propunerii sale tehnice.

Faptul că, în speță, din punct de vedere formal SC ... SA nu a depus o declarație de confidențialitate, însă a inserat pe fiecare pagină a propunerii tehnice mențiunile mai sus arătate, nu poate fi interpretat, așa cum susține contestatoarea, ca o lipsă a indicării, la data depunerii ofertei, a informațiilor confidențiale din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul apreciază că între modul în care autoarea contestației și ofertanta câștigătoare au indicat informațiile confidențiale din ofertele lor (prima printr-o declarație în cuprinsul căreia s-a limitat la a preciza că informațiile cuprinse în propunerea tehnică și financiară *„sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, iar cea de-a doua prin aplicarea unei ștampile cu următorul text: *„informații strict confidențiale”*, însoțită de ștampila societății și semnătura olografă a directorului general – dl. Dan Ovidiu Vătăjelu), nu există, în fapt, nicio deosebire, ambele societăți respectând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată că deși, SC ... SA a criticat faptul că *„autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”*, în realitate, contestatoarea nu invocă neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SA în raport cu cerințe concrete din cadrul caietului de sarcini, care nu ar fi respectate de oferta câștigătoare, ci reclamă necesitatea efectuării de către autoritatea contractantă a unor verificări suplimentare care au ca scop să se

stabilească dacă SC ... SA are sau nu capacitatea de a executa unele operațiuni solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SA, calificată de Consiliu ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă fără fază finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Întreținerea, repararea, reabilitarea/modernizarea și dezvoltarea instalațiilor electrice pentru semaforizare și dirijare a traficului din ... precum și furnizarea de materiale și componente necesare prestării serviciilor”, coduri CPV 50232200-2, 34923000-3, 45311100-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 14.10.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 201.613 lei și 5.806.451,61 lei (valoarea minimă reprezintă valoarea contractului care se va încheia în urma procedurii de atribuire în anul 2015, iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată a contractului cu tot eventuale suplimentări).

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SA și SC ... SA, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 79649/14.10.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 88025/05.11.2015, potrivit căruia, ambele oferte au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SC ... SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 88028/05.11.2015, SC ... SA a depus prezenta contestație.

Prealabil, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza excepțiile invocate de intervenientă.

Analizând excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire este unul de servicii, având valoarea estimată maximă de 5.806.451,61 lei, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. .../... publicat în SEAP, valoare stabilită cu respectarea art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 122 lit. j) din ordonanță, potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

j) atunci când, ulterior atribuirii unui contract de lucrări sau de servicii, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze noi lucrări, respectiv noi servicii, care sunt similare lucrărilor ori serviciilor achiziționate prin atribuirea contractului inițial și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea se face contractantului inițial, iar noile lucrări, respectiv noile servicii, constau în repetarea unor lucrări sau servicii similare celor prevăzute în contractul atribuit inițial și sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini elaborat cu ocazia atribuirii respectivului contract;

- contractul de lucrări/servicii inițial a fost atribuit prin procedura de cerere de oferte/licitație deschisă sau restrânsă;

- valoarea estimată a contractului inițial de lucrări/servicii s-a determinat prin luarea în considerare inclusiv a lucrărilor/serviciilor similare care pot fi achiziționate ulterior;

- în anunțul de participare la procedura aplicată pentru atribuirea contractului inițial s-a precizat faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare, respectiv noi servicii similare, de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii respective;

- autoritatea contractantă are dreptul de a aplica această procedură într-un interval care nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial”.

În aceste condiții, rezultă că prezentul contract se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#)”.

Întrucât, actul atacat prin prezenta contestație este adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 88028/05.11.2015, în posesia cărei contestatoarea a intrat la data de 05.11.2015, termenul legal de contestare, calculat prin aplicarea normelor legale expuse anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 (zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare), s-a împlinit la data de 16.11.2015 (15.11.2015 fiind duminică, sărbătoare legală).

Contestația a fost transmisă, prin Poșta Română, la data de 10.11.2015, atât Consiliul cât și autorității contractante, aspecte confirmate de documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, respectiv ștampila aplicată pe plicul transmis Consiliului și Nota de inventar aferentă scrisorii nr. VAO9987720427 (corespondență transmisă Consiliului) și, respectiv, factura nr. DUV00019642 din 10.11.2015 emisă de Poșta Română și Nota de inventar aferentă scrisorii nr. VAO9987720417 (corespondență transmisă autorității contractante).

Având în vedere cele constatate anterior, rezultă că autoarea contestației și-a îndeplinit obligațiile stipulate de art. 271 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, contestația transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 10.11.2015, făcându-se în termenul legal anterior calculat, respectiv în cea de-a cincia zi a termenului.

Analizând excepția invocată de intervenientă, privind neconstituirea garanției de bună conduită în quantumul prevăzut de lege, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Contestația a fost transmisă Consiliului, însoțită de copia ordinului de plată nr. 1011150 din 10.11.2015, emis electronic de către SC ... SA în favoarea autorității contractante, în valoare de 2.017 reprezentând „garanție de bună conduită”.

Întrucât, SC ... SA a constituit, inițial, garanția de bună conduită prin raportare la valoarea estimată minimă indicată de autoritatea contractantă (respectiv 201.613 lei) și nu la valoarea maximă estimată (respectiv 5.806.451.61 lei) Consiliu, prin adresa nr. 11854/...../17.11.2015 (transmisă spre știință și autorității contractante), a solicitat contestatoarei ca „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei să completeze garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, întrucât valoarea constituită nu acoperă quantumul legal garanției de bună conduită aferentă.

Prin adresa nr. 1113/20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22682/20.11.2015, contestatoarea a transmis Consiliului dovada completării garanției de bună conduită prin ordinul de plată nr. 191115 din 19.11.2015 emis, online, în favoarea autorității contractante, în valoare de 56.048 lei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. AR 96032/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23006/26.11.2015 a adus la cunoștința CNSC faptul că SC ... SA a constituit garanția de bună conduită prin ordinele de plată nr. 1011150/10.11.2015 („în original”) și nr. 191115/19.11.2015 („în copie”), confirmând creditarea contului său cu

suma de 58.065 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită (valoare corespunzătoare cuantumului garanției de bună conduită constituit prin raportare la valoarea estimată maximă de 5.806.451,61 lei).

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de completare a garanției de bună conduită, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

Aceeași atitudine trebuie să o aibă Consiliul și în ipoteza în care garanția de bună conduită nu a fost calculată corect de către contestatoare, nefiind achitată în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că garanția de bună conduită a fost virată în cuantum complet în contul său abia la data de 23.11.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SA a fost atins prin faptul că, în prezent,

garanția de bună conduită în valoare totală de 58.065 lei se află în contul său.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, pe care, prin intermediul contestației, așa cum a fost precizată prin adresa nr. 1128/23.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22831/24.11.2015, o contestă sub următoarele aspecte:

- din analiza prețurilor ofertate de SC ... SA rezultă că acestea nu sunt sustenabile și nu pot fi justificate prin oferte de prețuri de la furnizori;

- oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

- oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 referitoare la experiența similară;

- oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 referitoare la personalul minim de specialitate;

- oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 referitoare la dovada dispunerii de utilaje, instalații, echipamente tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a componentei de montare și de lucrări;

- oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției, contestatoarea a transmis Concluzii scrise, formulând susțineri după cum urmează:

- a reiterat criticile menționate în cadrul contestației referitoare la faptul că prețurile ofertate de operatorul economic declarat câștigător nu sunt susținute cu oferte de preț de la furnizori, susținând, în același timp, faptul că, pentru cantitățile maxime ale acordului-cadru, oferta în

discuție reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului;

- a reiterat criticile menționate în cadrul contestației referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerințelor de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, experiența similară, capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- a dezvoltat critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 prin referire la un singur utilaj – generator sudură;

- a reiterat criticile menționate în cadrul contestației referitoare la neconformitatea aceleiași oferte întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că din analiza prețurilor ofertate de SC ... SA rezultă că acestea nu sunt sustenabile și nu pot fi justificate prin oferte de prețuri de la furnizori, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, „ofertanții vor completa Formularul de ofertă și Anexa 1 la caietul de sarcini sub sancțiunea descalificării”, iar în cadrul Cap. H – Evaluarea ofertei, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat obligația ca ofertanții să prezinte „tariful mediu conform Anexa 1 la caietul de sarcini, factorul de evaluare fiind prețul cel mai scăzut. (...) În cazul unei oferte care cuprinde un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Anexa 1 a caietului de sarcini, la care se face referire în fișa de date a achiziției, cuprinde 90 de poziții/repere reprezentând serviciile, materialele, componentele necesare execuției și lucrărilor de service, reparații/modernizări, pentru care ofertanții trebuiau să precizeze prețurile unitare și să calculeze, în funcție de ponderea fiecărui preț unitar, tariful aferent acestora. Tarifului mediu, calculat după formula $T_m = T_1 \times P_1 / 100 + T_2 \times P_2 / 100 + \dots + T_{90} \times P_{90} / 100$, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, citată anterior, urma să-i fie aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul caietului de sarcini, paginile 1-2, autoritatea contractantă a menționat, aferent fiecărei intersecții, tipurile automate de dirijare trafic, respectiv „scae 4012”, „scae spc 300”, în timp ce, la pagina 3 din caietul de sarcini, a indicat pentru stâlpii retractabili electromagnetici și bariere auto, tipul echipamentului ca fiind, în funcție de locație, fie BFT Stoppy, fie CROSS. De asemenea, la Cap. C din caietul de sarcini, intitulat „Furnizare materiale și componente necesare execuției lucrărilor

de service, reparații/ modernizări”, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, că „prestatorul va furniza materialele și componentele necesare în activitatea de service, precum și pentru lucrările de reparație, modernizare și dezvoltare a sistemului de semnalizare, semaforizare și dirijare a traficului, care să respecte cerințele minime precizate în fișele tehnice anexate Caietului de sarcini, în conformitate cu Anexa 2 (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini SC ... SA a prezentat fișele tehnice pentru componentele/materialele necesare desfășurării contractului, precum și o serie de documente în limba engleză și italiană intitulate de acesta „fișe tehnice producător”.

Din conținutul propunerii financiare depusă de SC ... SA rezultă că tariful mediu unitar oferit de acesta a fost de 686,32 lei, în cadrul Anexei la formularul de ofertă fiind indicate prețurile unitare și tarifele aferente serviciilor, materialelor, componentelor necesare execuției și lucrărilor de service, reparații/modernizări.

Potrivit Notei justificate privind determinarea valorii estimate, înregistrată sub nr. 46784/2015, valoarea de 5.806.451,61 lei a fost stabilită prin cumularea produselor dintre cantitatea necesară pentru fiecare serviciu, material, componentă necesară execuției și lucrărilor de service, reparații/modernizări și prețul unitar al acestora.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”;*

- art. 122 lit. j) din ordonanța evocată, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...) j) atunci când, ulterior atribuirii unui contract de lucrări sau de servicii, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze noi lucrări, respectiv noi servicii, care sunt similare lucrărilor ori serviciilor achiziționate prin atribuirea contractului inițial și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- atribuirea se face contractantului inițial, iar noile lucrări, respectiv noile servicii, constau în repetarea unor lucrări sau servicii similare celor prevăzute în contractul atribuit inițial și sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini elaborat cu ocazia atribuirii respectivului contract;

- contractul de lucrări/servicii inițial a fost atribuit prin procedura de cerere de oferte/licitație deschisă sau restrânsă;

- valoarea estimată a contractului inițial de lucrări/servicii s-a determinat prin luarea în considerare inclusiv a lucrărilor/serviciilor similare care pot fi achiziționate ulterior;

- în anunțul de participare la procedura aplicată pentru atribuirea contractului inițial s-a precizat faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare, respectiv noi servicii similare, de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii respective;

- autoritatea contractantă are dreptul de a aplica această procedură într-un interval care nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial”.

Verificând dacă oferta depusă de SC ... SA se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că prețul total ofertat de acesta, calculat prin înmulțirea cantităților pentru fiecare serviciu, material, componentă necesară execuției și lucrărilor de service, reparații/modernizări cu cantitățile și prețurile unitare aferente acestora, este de 3.691.943,74 lei, reprezentând 63,58% din valoarea estimată, astfel că, în speță sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere faptul că din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că, în prezenta speță, aceasta nu a aplicat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, în sensul că nu a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat” și ale prevederilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care dispun că „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu

aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, să-i solicite ofertantului SC ... SA justificarea prețurilor unitare ofertate și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv, obligație precizată, de altfel, și în fișa de date a achiziției.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă va clarifica și incidența sau nu în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 (respectiv sustenabilitatea prețurilor ofertate de SC ... SA pentru componente), dar și a prețurilor ofertate pentru operațiunile mai complexe, aceste aspecte fiind strâns legate de justificarea prețului ofertat.

Susținerile autorității contractante și ale intervenientei potrivit căreia prețurile ofertate de către contestatoare ar fi supraevaluate față proceduri anterioare, precum și faptul că sustenabilitatea tarifelor ofertate de către ofertantul declarat câștigător ar rezulta din compararea tarifelor unitare ofertate de SC ... SA și contestatoare în prezenta procedură de atribuire și în alte proceduri de atribuire, nu pot fi reținute de Consiliu, acestea nefiind relevante, pe de o parte, motivat de faptul că verificarea încadrării unui preț în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute se face, potrivit prevederilor legale citate într-unul din paragrafele anterioare, prin raportare la valoarea estimată a contractului și nu la valorile ofertate de alți operatori economici în cadrul aceleiași procedurii de atribuire sau în alte proceduri de atribuire, iar pe de altă parte, motivat de faptul că, prețurile ofertate de contestatoare nu fac obiectul prezentei contestații (autoritatea contractantă, în ciuda susținerilor referitoare la prețuri supraevaluate ofertate de contestatoare, neconstatând în legătură cu această ofertă, că ar depăși fondurile alocate).

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul cerinței de calificare stabilită în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, rezultă că ofertanții aveau obligația să dovedească respectarea „*standardelor de asigurare a calității în domeniul serviciilor care fac obiectul contractului*” prin „*prezentarea certificatului care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9001 și respectarea standardelor de protecție a mediului SR EN ISO din seria 14001/echivalent pentru serviciile care fac obiectul contractului*”, indicând ca modalitate de îndeplinire următoarele: „*prezentarea certificatului care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9001/document*

echivalent, în copie. În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat are obligația de a prezenta acest document pentru partea de contract pe care o realizează. Prezentarea certificatului care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de protecție a mediului SR EN ISO din seria 14001/documentului echivalent, în copie. În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat are obligația de a prezenta acest document pentru partea de contract pe care o realizează”.

Potrivit informațiilor din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, serviciile care fac obiectul prezentului contract sunt servicii de întreținere a instalațiilor electrice pentru semaforizare, ceea ce, coroborat cu cerința de calificare anterior citată, conduce la concluzia că ofertanții trebuiau să dovedească respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului în domeniul serviciilor de întreținere a instalațiilor electrice.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul SC ... SA a prezentat, la paginile 178 și 179 din documentele de calificare, următoarele documente:

- certificat seria C numărul R 0025, Rev. 1 din 21.09.2015, eliberat de PROCERT LABORATORY, care certifică SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII, stabilit, implementat și menținut în cadrul SC ... SA, SR EN ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008) pentru următoarele activități: „Proiectare și executare de linii electrice aeriene și linii electrice subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV, de posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV și de instalații electrice de iluminat și de forță, interioare și exterioare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV. Încercări de echipamente și instalații electrice. Comercializare echipamente electrice și izolante. Service, antreprenoriat, echipamente instalații electrice, lucrări de iluminat public, arhitectural și festiv. Gestiunea sistemelor de iluminat”;

- certificat seria M numărul R 0018, Rev. 1 din 21.09.2015, eliberat de PROCERT LABORATORY, care certifică SISTEMUL DE MANAGEMENT DE MEDIU, stabilit, implementat și menținut în cadrul SC ... SA, SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004) pentru următoarele activități: „Proiectare și executare de linii electrice aeriene și linii electrice subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV, de posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV și de instalații electrice de iluminat și de forță, interioare și exterioare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV. Încercări de echipamente și instalații electrice. Comercializare echipamente electrice și izolante. Service, antreprenoriat, echipamente instalații electrice, lucrări de iluminat public, arhitectural și festiv. Gestiunea sistemelor de iluminat”.

Efectuând propria verificare referitoare la elementele componente ale categoriei „instalații electrice”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 2 din Ordinul președintelui INS nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, „Actualizarea prevăzută la art. 1 a fost efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene

nr. 3.037/90 privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev. 2”.

De asemenea, așa cum rezultă din Regulamentul nr. 1893/2006 de stabilire a Nomenclatorului statistic al activităților economice NACE a doua revizuire și de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 3037/90 al Consiliului, precum și a anumitor regulamente CE privind domenii statistice specifice (Text cu relevanță pentru SEE), art. 5 - Activitățile Comisiei - „Comisia, în cooperare cu statele membre, asigură diseminarea, întreținerea și promovarea NACE Rev. 2, în special prin:

(a) elaborarea, actualizarea și publicarea de note explicative la NACE Rev. 2;

(...)”.

Verificând informații care se regăsesc pe site-ul <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5902521/KS-RA-07-015-EN.PDF/dd5443f5-b886-40e4-920d-9df03590ff91?version=1.0>, Consiliul constată că în cadrul documentului intitulat „NACE Rev.2 Statistical classification of economic activities in the European Community”, la codul NACE Rev. 2, 33.14 (Repair of electrical equipment), corespondentul codului CAEN 3314 – Repararea echipamentelor electrice – există următoarele mențiuni:

„This class includes the repair and maintenance of goods of division 27, except those in class group 27.5 (domestic appliances).

This class includes:

- repair and maintenance of power, distribution, and specialty transformers
- repair and maintenance of electric motors, generators, and motor generator sets
- repair and maintenance of switchgear and switchboard apparatus
- repair and maintenance of relays and industrial controls
- repair and maintenance of primary and storage batteries
- **repair and maintenance of electric lighting equipment**
- repair and maintenance of current-carrying wiring devices and non current-carrying wiring devices for wiring electrical circuits

This class excludes:

- repair and maintenance of computers and peripheral computer equipment, see 95.11
- repair and maintenance of telecommunications equipment, see 95.12
- repair and maintenance of consumer electronics, see 95.21
- repair of watches and clocks, see 95.25”.

De asemenea, la NACE Rev. 2, 43.21 Electrical installation (corespondentul codului CAEN 4321 – Lucrări de instalații electrice), există următoarele mențiuni:

„This class includes the installation of electrical systems in all kinds of buildings and civil engineering structures of electrical systems.

This class includes:

- installation of:
 - electrical wiring and fittings
 - telecommunications wiring

- computer network and cable television wiring, including fibre optic satellite dishes
- **lighting systems**
- fire alarms
- burglar alarm systems
- **street lighting and electrical signals**
- airport runway lighting
- electric solar energy collectors

This class also includes:

- connecting of electric appliances and household equipment, including baseboard heating

This class excludes:

- construction of communications and power transmission lines, see 42.22

- monitoring and remote monitoring of electronic security systems, such as burglar alarms and fire alarms, including their installation and maintenance, see 80.20".

Coroborând aceste informații, Consiliul constată că instalațiile de semaforizare și instalațiile de iluminat public sunt instalații electrice stradale, fiind incluse în categoria instalațiilor electrice.

În aceste condiții, analizând critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât cele două certificate depuse de ofertantul SC ... SA, certifică Sistemul de management al calității, SR EN ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008) și Sistemul de management de mediu SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004), printre altele, și pentru „service, (...) echipamente instalații electrice, lucrări de iluminat public. Gestiunea sistemelor de iluminat”, dovedind respectarea standardelor de asigurare a calității în domeniul serviciilor de întreținere/service a instalațiilor electrice, deci și a instalațiilor de semaforizare.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect este neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, ofertanții avea obligația de a prezenta „Lista principalelor prestări de servicii similare (în domeniul instalațiilor electrice) efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertei, care va conține valori, perioade de livrare, prestare, executare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare celor ce fac obiectul achiziției în valoare cumulată de minim 201.613 lei (fără TVA), la nivelul unuia sau mai multor contracte”. Ca modalitate de îndeplinire a acestei

cerințe, autoritatea contractantă a indicat depunerea de „copii de pe contract/părți relevante din contract, procesul verbal de recepție a serviciilor certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar – în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care să reiasă obiectul detaliat al contractului și valoarea serviciilor similare prestate. Se completează Formularul nr. 7 și 7a”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul SC ... SA a depus următoarele documente:

- formularul 7- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, în anexa căruia a indicat contractul „Gestiunea delegată prin concesiune a serviciului de iluminat public în Municipiul Călărași”, având ca beneficiar Municipiul Călărași, în valoare de 18.659.364,04 lei, indicându-se ca perioadă de derulare 09.01.2013-08.01.2023;

- formularul 7.a – Fișă de experiență similară, aferent contractului 52580/13.12.2012;

- Certificat de bună execuție, emis de MUNICIPIUL CĂLĂRAȘI, înregistrat sub nr. 15228/09.04.2014;

- Certificat de bună execuție, emis de MUNICIPIUL CĂLĂRAȘI, înregistrat sub nr. 15229/09.04.2014;

- Contract de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Călărași, înregistrat sub nr. 52580 din 13.12.2012 și actul adițional nr. 3 la contract;

- proces verbal de recepție nr. 53933/28.11.2014 – valoare finală a obiectului 281.119,22 lei;

- proces verbal de recepție nr. 811/09.01.2015 – valoare finală a obiectului 967.367,48 lei;

- proces verbal de recepție nr. 56458/16.12.2014 – valoare finală a obiectului 502.071,88 lei;

- proces verbal de recepție nr. 55561/10.12.2014 – valoare finală a obiectului 1.068.503,13 lei;

- proces verbal de recepție nr. 53935/28.11.2014 – valoare finală a obiectului 22.709,01 lei;

- proces verbal de recepție nr. 53933/28.11.2014 – valoare finală a obiectului 281.119,22 lei;

- proces verbal de recepție nr. 52103/18.11.2014 – valoare finală a obiectului 212.556,98 lei;

- proces verbal de recepție nr. 48446/31.10.2014 – valoare finală a obiectului 200.716,56 lei;

- proces verbal de recepție nr. 48446/31.10.2014 – valoare finală a obiectului 401.931,15 lei;

- proces verbal de recepție nr. 23220/26.04.2015 – valoare finală a obiectului 80.805,24 lei;

- proces verbal de recepție nr. 22917/25.05.2015 – valoare finală a obiectului 211.828,63 lei;

- proces verbal de recepție nr. 16989/17.04.2015 – valoare finală a obiectului 44.615,51 lei;

- proces verbal de recepție nr. 3917/27.01.2015 – valoare finală a obiectului 726.054,41 lei;
- proces verbal de recepție nr. 48338/30.10.2014 – valoare finală a obiectului 373.320,55 lei;
- proces verbal de recepție nr. 48337/30.10.2014 – valoare finală a obiectului 340.560,07 lei;
- proces verbal de recepție nr. 41249/30.09.2014 – valoare finală a obiectului 188.240,67 lei;
- proces verbal de recepție nr. 31492/29.07.2014 – valoare finală a obiectului 264.507,81 lei;
- proces verbal de recepție nr. 31492/29.07.2014 – valoare finală a obiectului 190.774,22 lei;
- proces verbal de recepție nr. 31492/29.07.2014 – valoare finală a obiectului 215.072,32 lei;
- proces verbal de recepție nr. 31492/29.07.2014 – valoare finală a obiectului 115.219,31 lei;
- proces verbal de recepție nr. 29413/14.07.2014 – valoare finală a obiectului 646.919,22 lei;
- proces verbal de recepție nr. 55772/20.12.2013 – valoare finală a obiectului 286.052,67 lei;
- proces verbal de recepție nr. 55742/20.12.2013 – valoare finală a obiectului 1.809.706,54 lei;
- proces verbal de recepție nr. 48407/11.11.2013 – valoare finală a obiectului 96.285,53 lei;
- proces verbal de recepție nr. 48401/11.11.2013 – valoare finală a obiectului 553.197,26 lei;
- proces verbal de recepție nr. 47843/29.10.2014 – valoare finală a obiectului 38.493,69 lei;
- proces verbal de recepție nr. 47842/29.10.2014 – valoare finală a obiectului 71.850,72 lei;
- proces verbal de recepție nr. 48336/30.10.2014 – valoare finală a obiectului 13.100,40 lei;
- proces verbal de recepție nr. 48339/30.10.2014 – valoare finală a obiectului 47.145,10 lei;
- proces verbal de recepție nr. 9389/27.02.2015 – valoare finală a obiectului 69.316,01 lei.

Analizând conținutul acestor documente prin raportare la cerința de calificare analizată, Consiliul constată că acestea nu dovedesc cu certitudine îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, nedovedindu-se îndeplinirea cumulativă a celor trei cerințe aferente experienței similare, deoarece:

Perioada de prestare a serviciilor se încadrează în perioada stabilită prin documentația de atribuire, respectiv ultimii trei ani (contractul a fost încheiat în decembrie 2012, iar procesele verbale de recepție depuse au fost încheiate în perioada 2013-2015), astfel că cerința referitoare la perioada de prestare a serviciilor este îndeplinită.

Obiectul contractului invocat ca experiență similară, potrivit capitolului 3 din „Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a

serviciului de iluminat public din municipiul Călărași” nr. 52580/13.12.2012, cuprinde, printre altele:

- „... acordarea în favoarea concesionarului a unui drept exclusiv de folosință al SIP și de administrare exclusivă asupra Serviciului de Iluminat Public pe durata contractului, în schimbul asumării de către concesionar a obligației de a exploata, menține-întreține și reabilita-extinde SIP (...);”
- „prestarea de către concesionar a lucrărilor și serviciilor legate de iluminatul public (...);”
- „prestațiile asigurate de concesionar sunt următoarele: (...) Menținerea (asigurarea permanenței în funcționare) a echipamentelor aferente sistemului de iluminat public (...);”
- „efectuarea lucrărilor de reabilitare-extindere (investiții) (...) pentru zonele în care iluminatul public este necorespunzător sau pentru extinderi ale iluminatului public”.
- „programarea și finanțarea serviciilor și lucrărilor aferente menținerii-întreținerii, (...), sistemului de iluminat public”;
- „asigurarea serviciilor de menținere-întreținere, (...), a iluminatului arhitectural (...);”
- „asigurarea iluminatului ornamental-festiv temporar utilizat cu ocazia sărbătorilor și altor evenimente festive (...).”

Din conținutul acestor informații referitoare la obiectul contractului invocat ca experiență similară, rezultă că acesta cuprinde, printre altele, prestarea de servicii aferente iluminatului public. Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare (cu ocazia analizării criticii referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului), iluminatul public face parte din categoria instalațiilor electrice, în mod evident, prestarea unor servicii aferente sistemului de iluminat public, reprezintă prestare de servicii în domeniul instalațiilor electrice, astfel că, serviciile prestate în cadrul acestui contract trebuie luate în considerare în verificarea îndeplinirii acestei cerințe, cerința privind tipul serviciilor prestate ca experiență similară fiind îndeplinită.

Însă, din conținutul celor 29 de procese verbale de recepție depuse de ofertantul SC ... SA rezultă că acestea se referă la „reabilitare sistem de iluminat public ...” (24 de procese verbale de recepție), „extindere și reabilitare sistem de iluminat public ...” (un proces verbal de recepție), „montare sistem de telegestiune ...” (4 procese verbale de recepție), „iluminat arhitectural ...” (1 proces verbal de recepție), deci, aparent la execuția de lucrări. În condițiile în care niciunul din procesele verbale de recepție depuse nu face referire expresă/concretă la valoarea serviciilor prestate în domeniul instalațiilor electrice, deși, așa cum s-a reținut anterior, contractul în discuție cuprinde astfel de servicii, nu rezultă care este valoarea concretă a serviciilor similare prestate în cadrul acestui contract, astfel că autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea adresată ofertantului SC ... SA de a dovedi, în conformitate cu

cerințele fișei de date a achiziției, care este valoarea concretă a serviciilor similare prestate.

Un asemenea demers, nu este de natură a produce vreun avantaj ofertantului SC ... SA având în vedere faptul că în documentele de calificare ale acestuia există furnizate informații preliminare referitoare la prestarea de servicii similare, astfel că acesta va conduce la asigurarea autorității contractante că respectivul operator economic îndeplinește sau nu cerința de calificare așa cum a fost aceasta precizată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii personalului minim solicitat prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, Consiliul constată caracterul general al acesteia nefiind dezvoltată ulterior prin concluziile scrise nr. 1144/26.11.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 23113/27.11.2015, cu toate că autoarea contestației a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca nesustținută.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada formei de deținere cu privire la toate mijloacele fixe minim necesare solicitate prin Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3.

Constatând caracterul general al criticii în discuție, Consiliul reține că prin concluziile scrise nr. 1144/26.11.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 23113/27.11.2015, autoarea contestației a dezvoltat critica în discuție, referindu-se exclusiv la „generatorul sudură”, motiv pentru care Consiliul va analiza doar această critică, criticile referitoare la alte utilaje fiind respinse ca nesustținute.

În susținerea criticii, autoarea contestației arată că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada unui simplu aparat de sudură de tip „invertor” ceea ce înseamnă că trebuie alimentat la tensiune de 230V și are ca și domeniu de utilizare: „Reparații și întreținere mici meseriași. Sudează cu electrozi rutilici, bazici, inox, oțel, fontă etc.”, nefiind un „generator” respectiv un echipament care să producă energie în mod independent și să permită efectuarea de operațiuni de sudură profesională în mod independent de rețeaua de alimentare, sens în care contestatoarea a deșus o descriere a echipamentului.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, autoritatea contractă a menționat următoarea cerință: *„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a componentei de montare și de lucrări din cadrul contractului de achiziție publică (deținere în proprietate și/sau chirie, angajament sau alte forme de punere la dispoziție). Mijloacele fixe ce sunt minim necesare în vederea realizării în bune condiții a contractului de achiziție publică sunt următoarele :*

(...)

Cerința minimă 8: 1 buc. Generator sudură (...)”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: *„Se prezintă documente din care să reiasă forma de deținere (contract de vânzare - cumpărare/facturi fiscale, contract de furnizare/faktură proformă, contract de leasing contract de închiriere sau alte documente doveditoare) sau orice altă formă de deținere”*.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător, Consiliul reține că în Anexa Declarației privind dotările de care dispune pentru îndeplinirea contractului, SC ... SA a menționat la poziția 8 „generator sudură”, iar la forma de deținere a consemnat „în proprietate” și a depus factura serie PRO nr. 610/25.10.2011 prin care demonstrează că a achiziționat un produs denumit „Force 165”, furnizat de Profesional Tools SRL.

Procedând la analizarea documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul cerinței autoritatea contractantă nu a menționat necesitatea ca acest echipament „să producă energie în mod independent”, respectiv să funcționeze în mod autonom, astfel încât, prin critica sa, autoarea contestației tinde a modifica/completa prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță, au incidență dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

În acest context, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă și dovada deținerii unui „generator electric”, ofertantul desemnat câștigător făcând dovada că are în proprietate și un astfel de echipament, astfel încât funcționarea invertorului Telwin Force 165 (aparat care generează un curent de tipul celui necesar pentru realizarea sudurii), în scopul declarat în cadrul Notei justificative nr. 64258/20.08.2015, respectiv „pentru realizarea de lucrări/lipiri la nivelul elementelor metalice (stâlpi, console) ce intră în componența sistemelor de semaforizare și semnalizare”, este posibilă.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei. Prin anexarea dovezii de deținere a Aparatului de sudură invertor Telwin Force 165, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, astfel cum a fost menționată în cadrul fișei de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 (generator sudură).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că deține un obiect de activitate corespondent cu obiectul contractului de achiziție publică atribuit.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Certificat constatator*

emis de ORC în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»/sau electronic, din care să reiasă obiectul de activitate, având corespondent cu obiectul contractului de achiziție, cuprinzând informații valabile/reale la data limită de depunere a ofertei”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul contractului îl constituie „Întreținerea, repararea, reabilitarea/modernizarea și dezvoltarea instalațiilor electrice pentru semaforizare și dirijare a traficului din ... precum și furnizarea de materiale și componente necesare prestării serviciilor”.

În cadrul documentelor de calificare SC ... SA a depus atât Certificatul constatator nr. 347668/23.09.2015 cât și documentul intitulat „Furnizare Informații Extinse” din care rezultă domeniul de activitate principal conform codificării (Ordin 337/2007) Rev, CAEN 2 -4321 - Lucrări de instalații electrice, dar și includerea în domeniul secundar de activitate a codului CAEN 3314 - Repararea echipamentelor electrice.

Constatând că prin toate înscrisurile depuse în dosar, autoarea contestației se limitează la a afirma că „oferantul desemnat în mod nelegal câștigător nu a făcut dovada că deține un obiect de activitate corespondent cu obiectul contractului de achiziție publică de atribuit”, fără a indica, în concret, care este codul CAEN pe care ofertantul câștigător ar fi trebuit să-l aibă menționat în obiectul de activitate, coroborat cu cele reținute în analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la respectarea standardelor de calitate și protecție a mediului (paginile 26-28 ale motivării), Consiliul constată că, sub acest aspect critica este neîntemeiată, întrucât, în obiectul de activitate al ofertantului desemnat câștigător se regăsește atât „repararea și întreținerea echipamentelor electrice de iluminat” cât și „instalarea de iluminat stradal și semnalizare electrică”.

În consecință, având în vedere faptul că instalațiile de semaforizare sunt instalații electrice stradale, fiind incluse în categoria instalațiilor electrice, precum și faptul că autoarea contestației nu a indicat în mod concret codul CAEN pe care ofertantul câștigător ar fi trebuit să-l aibă menționat în obiectul de activitate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Criticile vizează următoarele aspecte:

- ofertantul desemnat câștigător nu „dispune de personal calificat și certificat și nici nu a prezentat în cuprinsul ofertei un subcontractant” care să presteze serviciile de programare ADC;

- ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea de a derula acest contract, neavând niciun fel de experiență în domeniul obiectului contractului;

- autoritatea contractantă are obligația de a verifica capacitatea societății SC ... SA de a executa următoarele operațiuni solicitate prin Caietul de sarcini:

- Elaborare și implementare programe de dirijare a circulației;

- Verificarea funcționării protecțiilor la „roșu ars” și „verde antagonist”;
 - Verificarea intrării în regim de corelare a automatelor de dirijare a circulației;
 - Ajustarea programelor de semaforizare conform cerințelor exprese ale beneficiarului;
 - Punerea în funcțiune a automatelor de dirijare a circulației;
 - Verificarea originalității programului de semaforizare din automat;
 - Verificarea execuției corecte a programului de semaforizare;
 - Verificarea gestionării și afișării corecte a timpului și a calendarului la nivelul automatului de dirijare a circulației;
- autoritatea contractantă a desemnat câștigător un operator economic ce nu are niciun fel de experiență și competențe profesionale în domeniul traficului rutier;
- cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceasta, să fie în domeniul obiectului contractului, ci în domeniul instalațiilor electrice.

Cu privire la primul aspect criticat care vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu „dispune de personal calificat și certificat și nici nu a prezentat în cuprinsul ofertei un subcontractant” care să presteze serviciile de programare ADC, Consiliul constată că acesta este neîntemeiat pentru următoarele motive:

Verificând prevederile documentației de atribuire, se reține că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, cerința nr. 2 referitoare la personalul minim de specialitate de care trebuie să dispună operatorii economici participanți, și anume:

- un manager de proiect (persoana cu studii superioare),
- 1 inginer/subinginer autorizat ANRE gradul IV B;
- 1 inginer/subinginer autorizat ANRE gradul II B;
- 3 electricieni autorizați ANRE gradul II B (în conformitate cu Legea nr. 123/2012 și Ord. ANRE nr.11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice).

În consecință, autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul în care ofertanții îndeplinesc aceste cerințele de calificare cu privire la personal, prevăzute în fișa de date a achiziției și nu îndeplinirea altor condiții care nu au fost menționate în cuprinsul documentației de atribuire cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din același act normativ.

Cu toate acestea, analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul contractului care urmează a se încheia este necesară executarea unor operații de verificare și înlocuire a modulelor defecte din ADC (Automatul de dirijare a circulației), precum și efectuarea de revizii periodice la automatul de dirijare a circulației, iar în cadrul documentelor de calificare, la pag. 139 este depus atestatul d-lui. Păpară A. Alexandru Adrian, care deține competențe în acest sens.

În ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea de a derula acest contract, neavând niciun fel de experiență în domeniul obiectului contractului și „autoritatea contractantă a desemnat câștigător un operator economic ce nu are niciun fel de experiență și competențe profesionale în domeniul traficului rutier”, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate întrucât capacitatea unui ofertant de a realiza contractul trebuie analizată în raport de cerințele de calificare stipulate în documentația de atribuire, care conform dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”. În speță, cerințele de calificare au fost stabilite de către autoritatea contractantă (care a uzat de dreptul stipulat la art. 176 din OUG nr. 34/2006) și au fost acceptate de toți participanții la procedură (inclusiv de către contestatoare) prin depunerea ofertelor, astfel încât, ... în etapa de evaluare este obligat a se raporta numai la aceste cerințe de calificare.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, precum și lipsa indicării de către contestatoare a căror cerințe de calificare nu au fost îndeplinite de contestatoare (altele decât cele analizate), astfel încât aceasta nu ar putea avea capacitatea de a derula prezentul contract, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate aceste aspecte criticate de către contestatoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca experiența similară, să fie în domeniul obiectului contractului, ci în domeniul instalațiilor electrice, Consiliul le apreciază ca fiind tardive întrucât în situația în care autoarea contestației aprecia că documentația de atribuire conține prevederi care contravin dispozițiilor legale în vigoare, avea posibilitatea de a le contesta în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, Consiliul apreciază că referirile contestatoarei la alte proceduri de atribuire sunt nerelevante cauzei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica **capacitatea** societății SC ... SA de a executa următoarele operațiuni solicitate prin Caietul de sarcini:

- Elaborare și implementare programe de dirijare a circulației;
- Verificarea funcționării protecțiilor la „roșu ars” și „verde antagonist”;
- Verificarea intrării în regim de corelare a automatelor de dirijare a circulației;
- Ajustarea programelor de semaforizare conform cerințelor exprese ale beneficiarului;
- Punerea în funcțiune a automatelor de dirijare a circulației;
- Verificarea originalității programului de semaforizare din automat;

- Verificarea execuției corecte a programului de semaforizare;
- Verificarea gestionării și afișării corecte a timpului și a calendarului la nivelul automatului de dirijare a circulației.

Fără a reitiera cele expuse în analiza unei critici anterioare, Consiliul apreciază că rolul criteriilor de calificare este acela de demonstra potențialului fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că SC ... SA nu invocă neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SA în raport cu cerințe concrete din cadrul caietului de sarcini, care nu ar fi respectate de oferta câștigătoare, ci reclamă necesitatea efectuării de către autoritatea contractantă a unor verificări suplimentare cu privire la aspectele mai sus menționate.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că operațiunile enumerate de către contestatoare se regăsesc în Capitolul B – Descrierea activităților și a condițiilor obligatorii de execuție, la punctul 1.3 – Lucrări efectuate bianual la lit. k), m), n), s), v), w) și x) și la punctul 3 – Lucrările de upgrade-dezvoltare la lit.b), iar în cadrul propunerii sale tehnice, SC ... SA a menționat în mod expres realizarea acestor operațiuni la filele 11 și 13.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi respinsă de Consiliu ca nedovedită, autoarea contestației neprobând efectuarea acestora, deși potrivit prevederilor art. 452 din Codul de procedură civilă, „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.A., respectiv la neconstituirea de către contestatoare a garanției de bună conduită în quantumul prevăzut de lege.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din aceeași ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 88025/05.11.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A. conform celor reținute în motivare.

Consiliul în temeiul art. 278 alin. (6) din actul normativ invocat, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicare celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.A, față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației, Consiliul o va respinge și, pe cale de consecință, va respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 38 de pagini.