



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. E3658 din 25.11.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22975 din 25.11.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Director, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 17994 din 19.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „REACTIVI DE LABORATOR”, cod CPV 33696500-0 - Reactivi de laborator (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 1 - „...”, s-a solicitat ...

Prin cererea de intervenție nr. 691 din 07.12.2015, transmisă prin fax la data de 08.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23657 din 08.12.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației, s-a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....., pentru considerentele evocate în motivare.

Anulează rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17994 din 19.11.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „REACTIVI DE LABORATOR”, cu referire la Lotul nr. 1 – „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii și menționează că, prin adresa nr. 17994 din 19.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că, oferta desemnată câștigătoare, pentru Lotul 1, aparține ....

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, atât din documentele furnizate de ..., cât și din răspunsurile la clarificări ale autorității contractate nr. 17246 din 09.11.2015, nr. 17285 din 10.11.2015, respectiv nr. 17363 din 11.11.2015, cu privire la Lotul nr. 1, nu reiese îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini și anume stabilitatea calibrărilor de 90 de zile.

... susține că, din tabelul cu specificațiile tehnice ale parametrilor (coloana numită Adj. Intvl. însemnând intervalul de ajustare al calibrării) care pot fi rulați pe analizorul din oferta ..., elaborat de producătorul aparatului, reiese că stabilitatea calibrărilor variază între 1-4 săptămâni (adresa autorității contractante nr. 17246/09.11.2015).

Având în vedere cerința din caietul de sarcini de la pag. 5/25 pct.6: „Calibrarea în două pana la șase puncte (test specifică); stabilitate: 90 de zile; recalcularea rezultatelor în cazul unei recalibrări; Stabilitatea curbei de calibrare de cel puțin trei săptămâni; să permită extinderea calibrării”, contestatoarea arată că stabilitatea calibrărilor pe aparatul firmei câștigătoare ... nu este de 90 de zile, cum s-a cerut, fapt ce reiese și din tabelul numit Immulite 2000 Xpi Assays overview (coloana numită Calibration interval însemnând Interval de calibrare) pe care l-a pus la dispoziția autorității contractante în anexa adresei sale trimise sub nr. E3544 din 13.11.2015; aceste intervale variază între 7-28 zile, adică 1-4 săptămâni.

Referitor la specificația din caietul de sarcini de la pag. 5/25 pct. 10 „Eliminarea completă a riscului de contaminare (carryover<0.1ppm)”, autoarea contestației precizează că oferta ... nu are specificații de acest fel, motiv pentru care nu poate fi considerată calificată.

În ceea ce privește tabelul cu testele solicitate în caietul de sarcini la pag. 7/25 poz. 41 „Calciu ionic din ser”, contestatoarea afirmă că acesta nu poate fi efectuat de analizorul ofertei ..., întrucât aparatul ofertat nu are sistem ISE care să fie capabil să execute, în mod direct, calciu ionic. Orice altă metodă este doar o aproximare a parametrului și nicidecum o determinare directă și exactă a ceea ce s-a cerut.

Contestatoarea subliniază că acest parametru are o semnificație deosebită în diagnosticul pediatric, respectiv este inclus în meniul testelor decontate de CNAS.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în etapa de evaluare a ofertelor, a răspuns la toate solicitările de clarificări formulate de către autoritatea

contractantă și, în special, la solicitarea nr. 15842/14.10.2015, la care a oferit toate detaliile necesare înțelegerii modului de funcționare a aparatului Immulite 2000; aceste clarificări au fost reluate ca și răspuns la solicitarea de clarificări din 16.11.2015.

De asemenea, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a admis oferta sa ca fiind eligibilă și deci corespunzătoare caietului de sarcini, și, pe baza ofertei financiare mai avantajoase, a emis decizia de atribuire în favoarea ....

Intervenienta precizează că riscul de carry-over se elimină complet prin respectarea procedurilor de mentenanță și folosirea soluției de spălare a acului, conform manualului de operare al analizorului IMMULITE 2000 Xpi.

Totodată, menționează că aparatul oferit are sistem ISE, conform documentelor tehnice depuse și măsoară Na, K, CI cu această metodă, iar măsurarea Calciului Ionic din ser se face prin calcul direct; nu există studii clinice comparative între metoda de determinare a calciului ionic prin ISE și metoda calculului între Calciu Total și Proteine Totale; în caietul de sarcini nu este specificat ca parametrul Calciu Ionic să fie determinat prin sistem ISE, de asemenea CNAS nu menționează metoda prin care trebuie să fie efectuată determinarea acestui parametru pentru a fi decontat.

Prin adresa nr. 12264/.../... din 26.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerea tehnică depusă de ..., punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 18351 din 03.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23387 din 04.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele solicitate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertei ... a fost făcută pe baza documentației depusă de aceasta și a declarațiilor firmei ... făcute la solicitarea de clarificări nr. 15841/14.10.2015 și a răspunsului primit nr. 16173/21.10.2015.

Totodată, arată că la solicitarea sa de clarificare, în legătură cu valabilitatea curbei de calibrare pentru testele de imunologie, în documentația depusă de ..., se declară faptul că valabilitatea acestei curbe este de 90 zile.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă atașează aceste declarații, precum și răspunsurile la clarificările solicitate de ... (pag. 72- 89, 91-107).

Referitor la modalitatea de măsurare a Ca ionic, autoritatea contractantă afirmă că, întrucât nu a specificat în caietul de sarcini o anumită metodă, a considerat că, pentru a nu fi restrictivă, poate accepta și metoda propusă de ....

De asemenea, precizează că, în etapa de evaluarea a ofertelor, a considerat că soluțiile propuse de cei 2 operatori economici sunt foarte bune, valabile și perfect comparabile.

Prin adresa transmisă prin fax la data de 11.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23924 din 11.12.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1 cu nr. 17994 din 19.10.2015, dovada transmiterii acesteia, precum și confirmările de primire de la ofertanți.

Punctul de vedere formulat de ... este calificat de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „REACTIVI DE LABORATOR”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 4.462.324 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 1.571.398 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13451 din 01.09.2015.

Comisia de evaluare nu și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului final al procedurii deoarece se află în etapa de licitație electronică la unele loturi.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 17994 din 19.11.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că după etapa finală de licitație electronică pentru lotul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 1.130.542,88 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 15.713,98 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită ...

Prin Decizia nr. 1434/C6/1391 din 31.08.2015, Consiliul:

1. a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...,

2. a dispus continuarea procedurii.

Decizia nr. 1434/C6/1391 din 31.08.2015, emisă de Consiliu, obligatorie, nu a fost atacată cu plângere, astfel că aceasta a rămas definitivă.

Prin Decizia nr. 1702/C3/1823 din 08.10.2015, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ...,

2. a anulat decizia de respingere a ofertei acestei societăți, depusă pentru lotul 1, precum și adresa nr. 14061/11.09.2015, prin care decizia de respingere a fost comunicată,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei,

4. a dispus continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 1702/C3/1823 din 08.10.2015, ... a formulat plângere, în temeiul art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la Curtea de Apel .... Această plângere a fost respinsă, ca lipsită de interes, prin decizia definitivă a Curții de Apel ... nr. 283/2015, pronunțată la data de 18.11.2015, în dosarul nr. 1155/33/2015.

Prin Decizia nr. 1919/C9/2050, 2055, 2074 din 11.11.2015, Consiliul:

1. a admis contestația ..., în contradictoriu cu ... ..

2. a anulat invitația de participare nr. 15174/02.10.2015, în partea referitoare la lotul nr. 5 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot,

3. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... depusă pentru lotul nr. 5, stabilirea ofertelor admisibile, reluarea etapei de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu

respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

4. a respins, ca tardivă, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20154/19.10.2015 și ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20348/21.10.2015, formulate de ..., în contradictoriu cu ... ..

Decizia nr. 1919/C9/2050, 2055, 2074 din 11.11.2015, emisă de Consiliu, obligatorie, nu a fost atacată cu plângere, astfel că aceasta a rămas definitivă.

... critică oferta câștigătoare a lotului 1 pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini sub mai multe aspecte, după cum urmează:

- „stabilitatea calibrărilor de 90 de zile”;
- „eliminarea completă a riscului de contaminare (carryover<0.1ppm)”;
- „calciu ionic din ser”.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la lotul 1 - Analize de biochimie și analize de imunologie împreună cu un sistem integrat oferit în comodat, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„6. Calibrarea în două până la șase puncte (test specifică); stabilitate: 90 de zile; recalcularea rezultatelor în cazul unei recalibrări; Stabilitatea curbei de calibrare de cel puțin trei săptămâni; să permită extinderea calibrării.*

[...]

*10. Eliminarea completă a riscului de contaminare (carryover <0,1 ppm);*

[...]

*Pachetul de biochimie (pozițiile 1-48) trebuie să conțină reactivii, calibratorii (ser, urină, LCR) și controalele (ser, urină, LCR) necesare pentru efectuarea numărului de teste din tabelul atașat (Tabelul nr. 1 Biochimie);*

[...]

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Denumire analiză	Unitatem ăsură (UM)	Cantități/ AC	Cantități/CS		
			Minim	Maxim	Minim	Maxim
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
41	Calciu ionic din ser	analize	13600	16000	667	1333”

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare a lotului 1 în legătură cu stabilitatea calibrărilor de 90 de zile a analizorului IMMULITE 2000.

Din analiza procesului-verbal de evaluare nr. 14839 din 19.10.2015 rezultă că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantei câștigătoare, astfel:

„[...]

Conform deciziei nr. .../.../1823 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la contestația nr. 1829/16.09.2015, comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat ofertele depuse și a solicitat clarificări după cum urmează:

[...]

2. ... – justificarea modului de îndeplinire a următoarei cerințe din caietul de sarcini, indicând poziția din oferta tehnică depusă unde se găsește această informație:

„Calibrarea în două până la șase puncte (test specifică); stabilitate: 90 de zile; recalcularea rezultatelor în cazul unei recalibrări; Stabilitatea curbei de calibrare de cel puțin trei săptămâni; să permită extinderea calibrării” (Caiet de sarcini, pag. 5)

[...]”

La adresa autorității contractante nr. 15841 din 14.10.2015 (înainte de etapa finală de licitație electronică pentru lotul 1), prin care aceasta solicită clarificări în legătură cu cerințele de mai sus, ... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din 20.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16173 din 21.10.2015, astfel:

„Metoda de calibrare pentru Immulite 2000 folosește o curbă master de bază în coroborare cu o procedură de ajustare în două puncte.

Caracteristicile speciale ale analizorului Immulite 2000 și sistemului de reactivi care nu impun rularea unei curbe standard în fiecare zi includ:

- Pipetarea reproductibilă
- Măsurarea precisă a intervalelor de timp
- Mediu de temperatură controlată
- Stabilitate extinsă a reactivilor.

Concentrația de analit este determinată pe o curbă master păstrată în memorie. Această curbă standard este generată de producător pentru fiecare lot de reactivi și este oferită ca și «curbă master». Această curbă este importată în softul analizorului odată cu scanarea kitului înainte de a fi introdus în analizor.

Stabilitatea curbei master este valabilă 90 de zile atâta timp cât este stabil și reactivul la bordul aparatului. Softul permite păstrarea în memorie a trei curbe master pentru trei loturi ale aceluiași reactiv.

Generarea unei curbe master pentru fiecare lot de reactivi este generată pe un singur analizor al producătorului, pe care se rulează numeroase replicare pentru fiecare standard, folosind un set de



standarde ce acoperă domeniul testului. Numărul de standarde variază cu analitul și pot fi de la 6 până la 15.

De asemenea, vă precizăm faptul că nu este necesară recalibrarea pentru reactivii care sunt stabili 90 de zile la bordul analizorului, interval în care și rezultatele sunt garantate de către producător."

Consiliul reține că acestei adrese ... atașează:

- un document redactat în limba engleză „Certificate of Analysis” emis de producătorul ... - 1 filă;

- un document în formă tabelară redactat în limba engleză „Test Parameter Table IMMULITE 2000 ExUS Edition” emis de producătorul ..., în care la rubrica „On Board Stability” este prevăzută durata de „90d” (n.t. 90 de zile) - 4 file.

În urma corespondenței dintre ... și autoritatea contractantă, aceasta din urmă a solicitat a doua oară ..., prin adresa nr. 17656 din 16.11.2015 (după etapa finală de licitație electronică pentru lotul 1), următoarea clarificare:

„În urma solicitărilor de clarificări transmise de ... cu privire la stabilitatea curbei de calibrare pentru reactivii de la Lotul 1-Imunologie, ni s-a transmis documentul cu recomandările de calibrare ale producătorului aparatului IMMULITE 2000.

Menționăm că prin solicitarea de clarificări nr. 15841/14.10.2015 v-am solicitat informații cu privire la stabilitatea curbei de calibrare. Răspunsul dvs. a indicat că aceasta este stabilă 90 de zile, pe perioada stabilității la bord a reactivilor, iar pentru confirmarea informațiilor ați atașat doar un certificat de calitate emis de producător.

Considerăm că pentru a demonstra stabilitatea trebuia să ne transmiteți recomandările producătorului cu privire la această cerință.

Atașam documentul pus la dispoziție de ... și facem precizarea că acest document lipsește și din propunerea tehnică inițială."

... a răspuns prin adresa nr. 3765 din 17.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17748 din 17.11.2015, astfel:

„- În baza cererii dvs de clarificari nr 15842 din 14.10.2015 am trimis la dvs. răspunsul referitor la modalitatea de calibrare din fabrică ( «master curve calibration» ) și am atașat «Test parameter table» actual. În răspunsul la cererea de clarificări 15842/14.10.2015 am explicat principiul de lucru al aparatului, pe care îl reluăm:

o Toate kiturile de reactivi se calibrează în fabrică și se generează "master curve calibration" care are stabilitate de 90 zile, identică cu stabilitatea «on-board» a reactivilor. Calibrările din fabrică se fac în multe puncte de calibrare, maxim 15, nu neapărat limitat la 6, așa cum ați cerut dvs., dar cu un minim de 6 puncte de calibrare. Această curbă de calibrare se încarcă în aparat la

*introducerea kitului, acest lucru se face cu o scanare facilă a unui cod de bare, operatorul nu are nimic altceva de făcut. Din acel moment aparatul este gata de lucru, testele pot fi rulate imediat. Eventual, dacă operatorul constată că valorile controalelor nu se încadrează în intervalele prestabilite, se poate cere de operator o «ajustare» opțională care se face strict în 2 puncte, câte un punct la fiecare capăt al curbei «master curve» din fabrică. Acești 2 ajustori se găsesc în kit și ajustarea în 2 puncte se poate face de operator de câte ori se consideră necesar. ... are ca document informativ «Test parameter table» în care apare stabilitatea «on-board» de 90 de zile, identică cu perioada de stabilitate a curbei «master curve» generată în fabrică și recomandări de intervale de ajustare opțională, pe care operatorul le face sau nu. Tocmai pentru a elimina această confuzie ... a înlocuit coloana «Cal Intvl» care era prezentă în documentul din anul 2008 pe care ni l-ați trimis din partea firmei ... cu «Adj Intvl.» care apare în documentul oficial actual al firmei*

....

*o În susținerea celor de mai sus vă atașăm:*

■ *Extras din manualul oficial de operare al aparatului Immulite 2000 referitor la calibrările «master curve calibration» din fabrică și la ajustarea în 2 puncte. Aici veți, regăsi faptul că se face în fabrică o calibrare în multe puncte, minim 6 și explicarea ajustărilor opționale (3 pagini)*

■ *Extras din manualul de operare în care se specifică că la încărcarea «on-board» a kitului și a curbei din fabrică «master curve calibration» stabilitatea acestora este 90 zile (1 pagină)*

■ *Test parameter table actual pentru familia de aparate Immulite 2000/2000 XPi (4 pagini)*

Consiliul mai reține faptul că din manualul de operare depus la dosar în limba engleză „*IMMULITE 2000 Systems Operator's Guide*” la Secțiunea „*Maintaining Reagent Wedges and Bead Packs*”, capitolul „*Onboard Stability of Kit Components*” este menționat, printre altele, faptul că „*Onboard stability of reagent wedges and bead packs is 90 days after being loaded on the system.*”.

Potrivit documentului în limba engleză cu denumirea „*Test Parameter Table IMMULITE 2000 ExUS Edition*” din cadrul propunerii tehnice precum și din răspunsurile la clarificări, depus de ofertanta câștigătoare, rezultă că la coloana privind stabilitatea integrată (*On Board Stability*) a reactivului este menționată pentru toate testele termenul de „90d” (n.t. 90 de zile).

De asemenea, Consiliul nu va reține în beneficiul contestatoarei, susținerile acesteia potrivit cărora, intervalele de 1-2 săptămâni reprezintă stabilitatea calibrărilor potrivit coloanei numită „*Calibration interval*” adică „interval de calibrare”. Motivul pentru care Consiliul opinează aceasta rezidă din răspunsul ... (adresa nr. 3765 din 17.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

17748 din 17.11.2015) potrivit căruia „..... a înlocuit coloana «Cal Intvl» care era prezentă în documentul din anul 2008 pe care ni l-ați trimis din partea firmei ... cu «Adj Intvl.» care apare în documentul oficial actual al firmei ...”. Așadar, rezultă că autoarea contestației are în vedere un document care nu mai este valabil astăzi, data soluționării contestației, fiind înlocuit de alt document (*Test Parameter Table IMMULITE 2000*) care nu mai conține coloana „Cal Intvl”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că susținerile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare sunt neîntemeiate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor exprimate de către contestatoare care se referă la oferta declarată câștigătoare, menționând că aceasta nu a îndeplinit cerințele tehnice privind eliminarea completă a riscului de contaminare (carry over <0,1 ppm), precum și cerința ca pachetul de biochimie să conțină reactivii, calibratorii (ser, urină, LCR) și controalele (ser, urină, LCR) necesare pentru efectuarea testului „*Calciu ionic din ser*”.

Din analiza ofertei câștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, produsele propuse de ... sunt următoarele:

- sistem automat de biochimie – imunoturbidimetrie – model ADVIA 1800,

- sistem automat de imunologie – model IMMULITE 2000XPI, producător fiind ....

Potrivit caietului de sarcini, specificația tehnică privind eliminarea completă a riscului de contaminare (carry over <0,1 ppm) este aferentă ambelor pachete (...) iar specificația tehnică privind calciul ionic din ser este aferentă pachetului biochimie.

Deși intervenienta susține că „*riscul de carry-over se elimină complet prin respectarea procedurilor de mentenanță și folosirea soluției de spălare a acului*”, aceste afirmații nu reies din documentele depuse la dosarul cauzei, astfel încât să se poată aprecia fără nicio urmă de îndoială că a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind eliminarea completă a riscului de contaminare (carryover <0,1 ppm).

Consiliul apreciază că se impune o clarificare în acest sens.

Referitor la modalitatea de măsurare a analizei „*Calciu ionic din ser*”, Consiliul observă că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost indicată o anumită metodă.

Deși intervenienta susține că „*măsurarea Calciului Ionic din ser se face prin calcul direct*”, această afirmație nu se regăsește în propunerea tehnică depusă pentru lotul 1, prin urmare se impune clarificarea și cu privire la acest aspect.

Consiliul constată că nici în cererea de intervenție și nici în punctul de vedere la contestație nu se fac trimiteri exprese la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, respectiv nu este relevată modalitatea de apreciere a comisiei de evaluare asupra

conformității ofertei în cauză [eliminarea completă a riscului de contaminare (carry over <0,1 ppm) și calciul ionic din ser].

Prin urmare, nu există nici proba conformității ofertei cu caietul de sarcini, nici cea a derulării unei activități de evaluare completă a ei (de către autoritatea contractantă), sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice, așa cum impun prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că susținerile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17994 din 19.11.2015.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie a ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.