



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., ...nia, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21071/30.10.2015, depusă de către SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - SC ... SRL cu sediul în ..., ..., nr. 90, ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convențional de avocat ...cu sediul procesual ales în ..., str. Profesor Ion Bogdan nr. 4-6 etaj 3, sector 1, formulată împotriva adresei nr. 92/72513/20.10.2015, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii ..., Lot 1, 2, 3” – lot 2: ... - 17,900 km, coduri CPV 45233110-3, 45233120-6, 71322500-6, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., s-a solicitat:

1. ...procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor având în vedere documentația de atribuire, decizia CNSC nr. .../16.03.2015, decizia Civilă nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., precum și soluția ce se va pronunța în dosarul nr. .../2015 de către Curtea de Apel ... în legătură cu cererea de revizuire a Deciziei Civile nr. .../11.06.2015, precum și prin constatarea neîndeplinirii de către oferta ... a criteriilor prevăzute în documentația de atribuire și a căror nelegalitate/neconformitate o invocă și demonstrează în conținutul contestației, urmând a dispune măsurile legale aplicabile conform legii.

SC ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - C... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului din, reprezentată convențional prin ... cu sediu procesual ales la ... în..., depune cererea de intervenție nr. 1065/11.11.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21925/11.11.2015 cu privire la contestația depusă de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - SC ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

21071/30.10.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii ..., Lot 1, 2, 3” – lot 2: ... - 17,900 km, coduri CPV 45233110-3, 45233120-6, 71322500-6, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă prin care s-a solicitat:

1. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
2. admiterea excepției inadmisibilității demersului juridic raportat la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de legiuitor la art. 255 coroborat cu art. 270 din OUG nr. 34/2006;
3. admiterea excepției lipsei de interes a contestației referitor la criticile privind oferta ...;
4. respingerea contestației formulată de asocieria SC ... – SC ... SRL ca nefondată.
5. în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, acordarea cheltuielilor efectuate ca urmare a contestației formulată de asocieria

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de SC ..., excepție ridicată de intervenientul SC ... și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc. civ. admite cererea de intervenție formulată de SC ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - C... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ..., în calitate de lider al

asocierii SC ... – SC ... SRL, a

formulat contestație împotriva adresei nr. 92/72513/20.10.2015, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii ..., Lot 1, 2, 3” – lot 2: .. - 17,900 km, coduri CPV 45233110-3, 45233120-6, 71322500-6, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

1. ...procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor având în vedere documentația de atribuire, decizia CNSC nr. .../16.03.2015, decizia Civilă nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., precum și soluția ce se va pronunța în dosarul nr. .../2015 de către Curtea de Apel ... în legătură cu cererea de revizuire a Deciziei Civile nr. .. /11.06.2015, precum și prin constatarea neîndeplinirii de către oferta ... a criteriilor prevăzute în documentația de atribuire și a căror nelegalitate /neconformitate o invocă și demonstrează în conținutul contestației, urmând a dispune măsurile legale aplicabile conform legii.

În fapt, contestatorul arată că inițial, prin adresa nr. 92/4073/20.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa fost declarată câștigătoare, având prețul de 397.718.661,15 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... a cărei ofertă a fost clasată pe locul doi a formulat contestație, ce a fost admisă în parte de CNSC prin decizia nr. 311/C2/92/16.03.2015. Împotriva deciziei CNSC, SC ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care s-a pronunțat în dosarul nr. 1967/2/2015 prin Decizia Civilă nr. 3360/11.06.2015, admitând plângerea ... și dispunând: "*Admite plângerea formulată de petenta SC ..., împotriva Deciziei CNSC nr. .../16.03.2015, în contradictoriu cu intimații și ASOCIEREA SC ... S.R.L. - SC ... SRL.*"

*Modifică în parte decizia atacată în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 cu respectarea considerentelor prezentei decizii, **în sensul constatării neîndeplinirii cerinței experienței similare în proiectare de către asocierea SC ... - SC ... SRL.***"

Contestatorul învederează că împotriva acestei decizii a Curții a formulat Cerere de revizuire, care face obiectul dosarului nr. ...2015, aflat pe rolul Curții de Apel ...

În data de 20.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului noul rezultat, înregistrat la ... sub nr. 92/72513/20.10.2015 și la asocierea ... sub nr. 960/20.10.2015, respectiv că a respins oferta asocierii ... ca fiind inacceptabilă ca urmare a Deciziei nr. 3360/11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... și că a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - C... SRL, apreciind că aceasta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. În acest context, autorul contestației subliniază că prețul ofertat de ... a fost de 437.630.890,05 lei, cu mult peste prețul ofertat de ... care a fost de 397.718.661,15 lei.

În dovedirea interesului legitim contestatorul arată că se impune reevaluarea tuturor ofertelor rămase în prezenta procedură,

sub toate aspectele, implicit prin aplicarea criteriilor impuse de Decizia CNSC nr. .../16.03.2015 și de Decizia Civilă nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel

În continuare, contestatorul precizează că pentru toate motivele de nelegalitate sesizate prin prezenta contestație, soluțiile ce s-ar impune, în opinia acestuia sunt:

1. Anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că această soluție s-ar impune în cazul în care se constată că oferta depusă de asocierea ... nu este conformă cu documentația de atribuire, iar cererea de revizuire depusă de ... nu va fi admisă, caz în care intervine situația în care au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea având obligația de a anula procedura și demararea unei noi proceduri la care ... va depune o nouă ofertă care să se conformeze documentației de atribuire, deciziei CNSC și deciziei Curții de Apel București.

2. Anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În aprecierea contestatorului această soluție s-ar impune în ipoteza în care se constată că oferta depusă de asocierea ... este conformă documentației de atribuire, iar cererea de revizuire a ... nu va fi admisă, caz în care intervine situația în care ar exista abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, iar obligația autorității contractante este de a anula procedura.

Contestatorul subliniază că motivul pentru care intervine ipoteza reglementată de art. 209 alin (1) lit. c) teza I din OUG nr. 34/2006, ar fi acela că, urmare a soluției pronunțate de Curtea de Apel ... prin Decizia Civilă nr. 3360/11.06.2015, documentația de atribuire s-a modificat prin prisma cerinței experienței similare. Astfel, se arată că o atare situație este echivalentă unei abateri grave de la prevederile legislative, astfel cum rezultă din art. 209 alin (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006 iar în această situație, după anularea procedurii și demararea unei noi proceduri de achiziție publică, ... va depune o nouă ofertă care să se conformeze documentației de atribuire, Deciziei CNSC nr. .../16.03.2015 și Deciziei Civile nr. 3360/11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel

3. Anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. 92/72513/20.10.2015 și declararea ofertei ... câștigătoare.

Contestatorul consideră că această soluție s-ar impune în ipoteza în care cererea de revizuire a ... va fi admisă, caz în care autoritatea contractantă ar avea din nou de evaluat toate ofertele depuse, inclusiv oferta ..., sub toate aspectele, implicit prin aplicarea criteriilor impuse de Decizia CNSC nr. .../92/16.03.2015.

Autorul contestației susține că, în această situație, interesul ... în admiterea prezentei contestații este cu atât mai mare cu cât oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare prin reluarea procedurii de achiziție din punctul în care se afla anterior pronunțării Deciziei Civile nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., fără a fi necesară anularea întregii proceduri și reorganizarea uneia noi.

Concluzionând, contestatorul arată că din toate considerentele

prezentate mai sus, rezultă că asocierea ... are interes legitim în formularea acestei contestații întrucât, indiferent de ipoteza în care s-ar afla, motivele expuse prin prezenta contestație ar conduce fie la anularea rezultatului procedurii, fie la anularea întregii proceduri, situații în care s-ar putea restabili cadrul legal de desfășurare a procedurii, putând fi declarată câștigătoare oferta

Contestatorul menționează că oferta ... a fost întocmită cu încălcarea certă a cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care, în opinia acestuia, se impune reevaluarea acesteia în sensul constatării neîndeplinirii de către această ofertă a cerințelor din documentația de atribuire și, având în vedere tot istoricul litigios în legătură cu această procedură, se impune anularea procedurii.

În continuare, contestatorul prezintă mai multe variante de lucru, toate conducând spre anularea procedurii sau, în cazul cel mai bun la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor. Astfel, în opinia ..., variantele de lucru sunt:

1. Indiferent de soluția pronunțată asupra cererii de revizuire, în cazul în care Consiliul apreciază că motivele de drept invocate de ... demonstrează neconformitatea ofertei ... cu documentația de atribuire și dispune reevaluarea tuturor ofertelor.

Contestatorul precizează că, în speță, consecința acestei măsuri ar fi identică situației reglementate de art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv aceea în care au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme. Concret, se arată că, din cele două oferte rămase în procedură (oferta asocierii ... și oferta asocierii ...) se constată că ambele nu sunt conforme, motiv pentru care autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, consecința fiind organizarea unei noi proceduri, în condiții de legalitate, cu respectarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți

2. Se respinge cererea de revizuire formulată de ... împotriva Deciziei Civile nr. .../11.06.2015, pronunțate de Curtea de Apel În această situație contestatorul apreciază că respingerea cererii de revizuire ar conduce la confirmarea Deciziei Civile nr. ...11.06.2015, pronunțate de Curtea de Apel ... prin care instanța a modificat cerințele din documentația de atribuire.

În consecință, contestatorul învederează că această interpretare dată de Curtea de Apel cu privire la cerințele fișei de date și la certificatul privind experiența, determină ca premisele esențiale pe care ... și-a întemeiat cu bună credință întocmirea ofertei sale să fie fundamental afectate. Astfel, se precizează că, dacă ... ar fi cunoscut de la început faptul că:

- (i) se solicită dovedirea experienței cu un contract în care Proiectul Tehnic a fost întocmit nemijlocit și, respectiv că
- (ii) nu ar trebui să se bazeze pe Certificatul de Experiență emis de beneficiar,

în mod cert ar fi schimbat modalitatea de ofertare pentru a asigura calificarea în această procedură. În susținere contestatorul arată

că aceste aspecte nu reies din prevederile legislative în materia achizițiilor publice astfel încât nu puteau fi deduse de Rezultă astfel, prin prisma interpretării date de Curtea de Apel, că, pentru a asigura transparența, egalitate de tratament, nediscriminare și concurența loială, fișa de date ar fi trebuit să prevadă condiția suplimentară a elaborării finale nemijlocite a Proiectului Tehnic, corelat cu cerințe mult detaliate privind certificatul de experiență emis de beneficiar. Contestatorul mai adaugă că acest criteriu al experienței similare trebuie explicat și detaliat din punct de vedere al documentelor justificative.

În acest context, contestatorul menționează că actul prin care a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară era un Contract de proiectare încheiat chiar de ... și nu de alt operator economic, astfel că până la pronunțarea Deciziei Curții de Apel, acest contract dovedea îndeplinirea cerinței experienței similare.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că absurdul soluției este acela că, dintre cele două oferte menținute valabile în procedură, adică a asocierii ... și a asocierii ..., nici oferta ... nu îndeplinește acest criteriu, astfel cum a fost modificat de instanță, însă asocierea ... ar putea fi exclusă de la o astfel de reapreciere.

Concluzionând, contestatorul arată că o astfel de modificare a criteriilor de calificare și selecție este echivalentă unei abateri grave de la prevederile legislative, astfel cum rezultă din art. 209 alin (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, situație în care autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, consecința fiind organizarea unei noi proceduri, în condiții de legalitate, cu respectarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți.

3. Se admite cererea de revizuire formulată de ... împotriva Deciziei Civile nr. .../11.06.2015, pronunțate de Curtea de Apel

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în funcție de soluția de admitere, s-ar putea dispune desființarea Deciziei Civile nr. .../11.06.2015, în sensul că s-ar reveni la situația anterioară formulării plângerii ... (soluționate prin Decizia Civilă nr. 3360/11.06.2015), caz în care s-ar reține că oferta ... este câștigătoare.

De asemenea, se menționează că s-ar putea dispune modificarea Deciziei Civile nr. .../11.06.2015, în sensul de a se menține modificarea criteriilor de atribuire și selecție operată de Curtea de Apel ..., însă va aplica criteriile modificate tuturor ofertanților rămași în procedura de achiziție, inclusiv asocierii Având în vedere că nici asocierea ... nu îndeplinește cerința experienței similare impuse de Curtea de Apel, în aprecierea contestatorului, reevaluarea ofertelor ar trebui să aibă ca rezultat constatarea că ambele oferte rămase în procedură (oferta asocierii ... și oferta asocierii ...) nu sunt conforme, caz în care autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică cu consecința organizării unei noi proceduri, în condiții de legalitate, cu respectarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți.

Pentru toate cele anterior menționate, precum și pentru

motivele de neconformitate expuse în continuare în legătură cu oferta asocierii ..., contestatorul solicită autorității contractante să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor având în vedere documentația de atribuire, Decizia CNSC nr. .../16.03.2015, Decizia Civilă nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., precum și soluția ce se va pronunța în dosarul nr. .../2015 de către Curtea de Apel ... în legătură cu cererea de revizuire a Deciziei Civile nr. .../11.06.2015, cu consecința descalificării ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... - C... SRL, urmând a dispune măsurile legale aplicabile conform legii.

A. OFERTA ... NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA EXPERIENȚEI SIMILARE, ASTFEL CUM A FOST ACEASTA DEFINITĂ PRIN DECIZIA CIVILĂ NR. .../11.06.2015 PRONUNȚATĂ DE CURTEA DE APEL

Contestatorul învederează că toate ofertele depuse pentru Lotul 2 trebuie reevaluate pentru a se asigura aplicarea legală și nediscriminatorie a cerinței privind experiența similară din proiectare, astfel cum aceasta a fost interpretată de Curtea de Apel În acest sens se arată că prin Decizia Civilă nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 1967/2/2015 s-a reținut că:

"[...] cerința nr. 2 referitor la capacitatea tehnica din fișa de date a achiziției pentru lotul 2 privește întocmirea nemijlocită a proiectelor tehnice pentru categoriile de drumuri acolo menționate [...]; cerința nu face referire la asumarea răspunderii de către ofertant pentru proiectul tehnic sau la calitatea acestuia de antreprenor general al unor lucrări".

Astfel, contestatorul solicită să se constate că prin prisma celor reținute de Curtea de Apel ..., asocieria ... S.P.A. - S.R.L. - - C... S.R.L. (asocieria ...) nu îndeplinește, de asemenea, cerința experienței similare în proiectare. În susținerea acestei afirmații contestatorul face următoarele precizări:

(i) Conform Anexei 2 la Formularul 14, depus de asocieria ..., pagina 000396, experiența în proiectare a fost dovedită prin 2 contracte:

1. *Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă - Medgidia:*

Contract nr. 92/54604/21.09.2011 - Proiectare și construcția a 20,491 km de autostrada (km. 151+300-km. 171+791);

➤ ... S.P.A. - 50%

➤NIA S.R.L. - 50%

2. *Proiectarea și construcția autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 4:*

Contract nr. 92/32503/07.06.2011 - Proiectare și construcția a 16,105 km de autostradă:

➤ ... S.P.A. -65%

(ii) Pentru *autostrada Cernavoda - Medgidia* - proiectarea nu a fost întocmită nemijlocit nici de ... S.P.A., nici deNIA S.R.L., așa cum impune decizia Curții de Apel.

▪ (iii) Pentru *autostrada Orăștie - Sibiu* - de asemenea, proiectarea nu a fost întocmită nemijlocit de ... S.P.A.

Pentru toate cele anterior prezentate contestatorul solicită:

1. ca ... să ceară toate contractele de proiectare, subproiectare, facturi emise de aceștia și achitate de ..., lista de proiectanți etc., depuse de către ... în proiectele: proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă - Medgidia și proiectarea și

construcția autostrăzii Orăștie - Sibiu pentru a face în mod real dovada experienței similare.

2. ca în cadrul reevaluării ofertei asocierii ... - ..., să fie cerute declarații autentice pe proprie răspundere societăților ... și ... din care să rezulte dacă au realizat sau nu proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă - Medgidia, având în vedere că astfel de proiectare nu se face de către o persoană, ci doar de o echipă, iar din informațiile existente rezultă că proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă - Medgidia și a autostrăzii Orăștie - Sibiu a fost făcută de aceste societăți.

În continuare, contestatorul arată că în Decizia CNSC nr. .../16.03.2015 se menționează:

- pagina 109, ultimul paragraf: *"în acest sens, în raport de cele mai sus reținute, având în vedere anularea raportului procedurii de atribuire (ceea ce înseamnă pentru autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul anulat), coroborat cu criteriul de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", (art. 13 H.G. 925/2006) revine autorității contractante responsabilitatea pentru declararea ofertelor admisibile (context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertelor sub orice fel de detaliu) și mai departe declararea câștigătoare a unei oferte";*
- pagina 110, paragraful 3: *"Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice [...]"*

Întrucât aceste dispoziții nu au fost atacate la Curtea de Apel, rămânând astfel definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este obligată la reevaluarea tuturor ofertelor nu doar a ofertei asocierii ..., ci inclusiv a ofertei asocierii ..., pentru a determina în ce măsură acestea corespund cerințelor documentației de atribuire – inclusiv fișa de date astfel cum aceasta a fost interpretată cu titlu definitiv de Curtea de Apel București, dar și a dispozițiilor legale aplicabile. În susținere, contestatorul subliniază că în reevaluarea ofertelor autoritatea este ținută să respecte principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, principiu obligatoriu pentru întreaga procedură de atribuire, indiferent de stadiul acesteia.

B. OFERTA ... NU RESPECTĂ ANEXA 6 - CERINȚE OBLIGATORII DE PROIECTARE STRUCTURALĂ - CAIET DE SARCINI - PAG. 89/108.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că în Cerințele Beneficiarului, Anexa 6 - Cerințe obligatorii pentru proiectare structurală, sunt menționate toate structurile și dimensiunile totale ale acestora care trebuie incluse obligatoriu în cadrul ofertei depuse, printre acestea numărându-se și pozițiile intitulate "Viaduct pe Autostradă peste DE" aflat la poziția kilometrică 14+602.9 - 14+821.00 cu dimensiunea totală a structurii de 2 x 13.55 m și "Pasaj pe Autostradă peste DC95" aflat la poziția kilometrică 19+964 - 19+986 și având dimensiunea totală de 2 x 13.55 m.

Față de cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul arată că în propunerea tehnică a ..., în vol. 4, pag. 199 sunt prezentate structurile destinate a se construi la pozițiile kilometrice 14+602 și 19+974. Astfel, structurile sunt proiectate sub formă unor PODEJE OVOIDALE ÎNECATE ÎN TERASAMENT, așa cum reiese din secțiunea transversală B-B, având o umplutură din pământ mult mai mare 50 de cm. Mai mult decât atât, în secțiunea longitudinală A - A este menționat clar "Lpodet", de unde reiese că însuși ... consideră acest tip de structură ca fiind podeț și nu alt tip de structură.

În aceste condiții contestatorul opinează că este evident că ... a proiectat în mod voit structuri înecate în terasament care au deasupra lor umpluturi de pământ mai mari de 50 cm, acest tip de soluții fiind în totală contradicție cu cerințele obligatorii de proiectare structurală și anume viaduct, respectiv pasaj.

C. OFERTA ... NU RESPECTĂ CERINȚA OBLIGATORIE A FORMULARULUI NR. 23 REFERITOARE LA "LINIA DE ECHILIBRU".

Contestatorul subliniază că în conformitate cu formularul nr. 23 "Program rezumativ, program de lucru și flux de numerar" cerința b) "simularea utilizării metodei de planificare "Linia de echilibru"", ofertanții trebuie să pregătească Linia de echilibru în concordanță cu programul de lucru propus. În acest sens ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, vol. 5, pag 6 documentul intitulat "Linie de Echilibru" însă acesta, în aprecierea contestatorului, este mai mult decât evaziv și nu satisface specificațiile din cadrul formularului nr. 23. Astfel, contestatorul consideră că prin prezentarea unui grafic evaziv și incomplet, ... nu a îndeplinit cerința obligatorie a formularului nr. 23 referitoare la "Linia de echilibru".

D. OFERTA ... NU RESPECTĂ CERINȚA PROGRAMULUI DE EXECUȚIE A CONTRACTULUI.

Cu privire la acest fapt contestatorul arată că ... a prezentat în cadrul Vol. 5 pag. 09-18 documentul intitulat *CI. Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție și cu categoriile de lucrări* sau, mai precis, programul de execuție al contractului, acesta fiind parte integrantă a formularului nr. 23.

Analizând programul de execuție prezentat de ..., contestatorul afirmă că acesta nu evidențiază nicio dată de început a proiectului, dar nici a fiecărei activități în parte, ci doar succesiunea logică a lucrărilor. Totodată se subliniază că, nu sunt evidențiate clar lunile anului, pentru a putea fi identificate lunile de timp friguros (15.11 - 15.03) în care se aplică restricții din punct de vedere al execuției unor lucrări conform Normativ C16-84.

În acest caz, contestatorul afirmă că acest lucru conduce la mari erori de interpretare a programului, în sensul că data de început a proiectului, conform programului de execuție ..., coincide cu data "Ordinului de începere".

În consecință, întrucât data de început a programului de execuție al ... este 12.02.2015, plecând de la această dată, contestatorul interpretează capul de tabel al graficului Gantt din programul ... în felul următor:

- 1 year cu lunile 1-12 reprezintă intervalul 12.02.2015 - 12.02.2016 iar,
- 2 year cu lunile 13 - 22 reprezintă intervalul 12.03.2016 - 12.03.2017.

Având în vedere că perioada de timp friguros (iarna) este în intervalul 15.11 - 15.03, contestatorul identifică ca luni de iarnă în programul de execuție al ... lunile denumite astfel:

- Luna 10 - luna Noiembrie 2015 (12.11 - 12.12)
- Luna 11 - luna Decembrie 2015 (12.12 - 12.01)
- Luna 12 - luna Ianuarie 2016 (12.01 - 12.02)
- Luna 13 - luna Februarie 2016 (12.02 - 12.03).

Mai mult, contestatorul subliniază că în cadrul propunerii tehnice a ..., vol. 3 pag 464 - 472, se prezintă metodologia de execuție - așternere mixturi asfaltice, unde la punctul 1.5.5 Așternerea mixturii asfaltice este specificat clar că punerea în opera a mixturilor asfaltice se execută la temperaturi exterioare de cel puțin 10 grade Celsius. Ori, în contextul în care operațiunile de așternere a stratului de baza AB25 și a stratului de legătură BAD 25 se desfășoară în luna Februarie 2016, mixturile asfaltice pentru structurile 2, 3, 7 și 8, se desfășoară în intervalul Decembrie 2015 - Ianuarie 2016, iar restabilirile de drumuri locale care se desfășoară în intervalul Noiembrie 2015 - Februarie 2016 temperaturi de +10 grade Celsius sunt total nerealiste. Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că la pagina 464 ... menționează ca document de referință "C16-84: Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente", deși, în aprecierea contestatorului, este clar că nu s-a ținut cont de specificațiile acestuia în întocmirea programului de execuție și a metodologiei de execuție.

Tot în cadrul propunerii tehnice a ..., vol. 3 pag 473 - 529, se prezintă *metodologia de execuție - poduri, pasaje, viaducte*. Contestatorul critică faptul că ... nu a făcut nicio referire la execuția lucrărilor de beton pe timp friguros și nu a prezentat nicio metodologie în acest sens, cu toate că a planificat ca betonarea suprastructurilor aferente structurilor 2, 3 și 12 în luna Decembrie 2015, betonarea suprastructurii aferente structurii 10 în luna Noiembrie 2015, iar toate lucrările de beton aferente structurilor 7 și 8 în intervalul Noiembrie 2015 - Ianuarie 2016. Concluzionând, contestatorul afirmă că ... nu a ținut cont de perioada de timp friguros în programul său de execuție și nici nu a prezentat o metodologie de execuție pe timp friguros pentru aceste operațiuni, fiind astfel evident că termenele de execuție stabilite nu sunt realiste și vor fi depășite, ceea ce va genera serioase costuri suplimentare. Totodată, se precizează că nerespectarea acestor prevederi privind execuția lucrărilor în perioada de iarnă este un criteriu eliminatoriu care duce la descalificarea ofertanților.

E. OFERTA ... NU RESPECTĂ CERINȚA PRIVIND ECHIPAMENTELE NECESARE REALIZĂRII PROIECTULUI.

Cu privire la această critică contestatorul arată că, prin fișa de date autoritatea a solicitat, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare aferente lotului 2, diverse utilaje precum: Stație asfalt - 1 buc, - Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F;

M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările de drumuri, conform prevederilor Ordinului Ministerului Dezvoltării și Turismului nr. 1497/2011. - 1 buc, - Autobasculante - 30 buc, - Excavatoare - 3 buc, Eșalon asfalt - Repartizator asfalt - 1 buc, - Eșalon asfalt - Compactor asfalt - 3 buc. și precizează că „Ofertantul va prezenta următoarele:

(...) *Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume - documente/ angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga perioadă de implicare a acestora în derularea contractului, cât și categoria și profilele laboratorului, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul și modelul echipamentului/ utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului.*”

Contestatorul învederează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... depune un centralizator ce nu respectă cerințele secțiunii formulare, iar în loc de documentele suport solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, depune doar o listă de inventar a mijloacelor fixe, nedată, fără a indica informațiile solicitate în mod expres de autoritatea contractantă (strict tipul echipamentului, producătorul, modelul, seria și numărul echipamentului).

F. OFERTA ... NU RESPECTĂ CERINȚA PRIVIND RESURSELE ALOCATE REALIZĂRII PROIECTULUI

1. Contestatorul menționează că la solicitarea de clarificări nr. 16/7910/08.12.2014 transmisă de ..., ... a transmis adresa nr. 194-2014/IB/OF-CD din 12.12.2014, la secțiunea 3.2 Consolidări la articolul „COL 800 - îmbunătățirea terenului de fundare cu coloane de îndesare din piatră d = 800 mm” singura resursă menționată fiind „coloane simplu vibropresate d = 800mm”. Contestatorul consideră că nu a fost respectată solicitarea autorității contractante de a transmite analiza prețului prin identificarea componentelor materiale, manopera, utilaj și transport, acest articol fiind unul cu o valoare foarte mare de 14.367.137,14 RON conform listelor de cantități transmise de

1. Contestatorul menționează că, analizând cash-flow-ul inclus de ... în propunerea tehnică vol. 5 pag. 80-82, este evident că solicitarea de la punctul “d. *Prezentarea Cash-flow-lui într-un program specializat corelat cu Programul general de execuție*” nu este îndeplinită întrucât în cash-flow sunt prezentate doar categoriile de lucrări, astfel că acesta nu este corelat cu Programul general de execuție în care sunt prezentate activitățile și subactivitățile.

Referitor la același formular, contestatorul mai arată că ... nu a respectat cerința „c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje);” pentru unele activități, unde nu are resurse alocate în Programul de Execuție.

- De asemenea se subliniază că pentru lucrările de consolidare, a căror valoare, conform ofertei financiare (oferta financiara pag. 16) este de 90.573.692,00 lei, singurele resurse alocate sunt 2 maiștri, 10 muncitori calificați și 10 muncitori necalificați (propunere tehnică vol. 5 pag 23). Fără a aloca echipamente este evident faptul că resursele alocate nu sunt suficiente

pentru a realiza aceste lucrări.

Contestatorul concluzionează că având în vedere activitățile enumerate în cuprinsul contestației este evident faptul că resursele alocate nu sunt suficiente pentru a realiza aceste lucrări.

G. RĂSPUNSURILE FORMULATE DE ... REFERITOARE LA STRUCTURILE DE PODURI ȘI PASAJE DIN CADRUL OFERTEI TEHNICE SUNT CONTRARE CERINȚELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

În acest sens contestatorul precizează că soluția tehnică propusă de asocierea ... nu respectă gabaritul minim necesar de 5,0 m peste drumurile județene, impus de normele imperative în vigoare, gabaritul pe care aceasta l-a prevăzut în planșa nr. P07 pag 200 este aprox. 3,75 m conform ofertei lor tehnice. În susținerea acestui fapt, contestatorul depune anexa 13 la contestație reprezentând Punctul de vedere al expertului tehnic ... și înscrisurile la care acest face referire.

H. OFERTA ... NU A RESPECTAT NORMELE ÎN VIGOARE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE SIGURANȚA RUTIERĂ

Contestatorul consideră că soluția tehnică propusă de asocierea ... încalcă normele de siguranță rutieră, astfel cum rezultă din Punctul de vedere al expertului tehnic ..., Anexa 14 la contestație și din înscrisurile la care acesta face referire.

Prin adresa nr. 92/77577/11.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20297/21.10.2015, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC

Astfel, autoritatea precizează că prin decizia civilă nr. 3360/11.06.2015 a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 1967/2/30.03.2015, instanța de judecată a dispus:

„Admite plângerea.

Modifică în parte decizia atacată în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 cu respectarea considerentelor prezentei decizii, în sensul constatării neîndeplinirii cerinței experienței similare în proiectare de către asocierea SC ...- SC ... SRL. Menține celelalte dispoziții ale deciziei”

Având în vedere acest fapt, autoritatea contractantă a apreciat că membrii comisiei de evaluare au avut obligația reevaluării ofertelor ținând cont de aspectele menționate în decizia antemenționată. În data de 20.10.2015 autoritatea contractantă a întocmit noul raport al procedurii nr. 16/3947/20.10.2015 comunicând noul rezultat al procedurii în aceeași zi, după cum urmează:

- oferta declarata câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul asocierea ... SPA - ... - ... - C... SRL (adresa nr. 92/72512/20.10.2015), având prețul de 437.630.890.05 lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire;

- prin adresa nr. 92/72513/20.10.2015 a comunicat faptul ca oferta asocierii ... - ... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36. alin. (1). lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act

normativ, oferta este respinsă.

În susținerea acestei decizii autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere cele reținute de Curtea de Apel ... în decizia nr. 3360/11.06.2015, respectiv: „[...] *Modifică în parte decizia atacată în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 cu respectarea considerentelor prezentei decizii, în sensul constatării neîndeplinirii cerinței experienței similare în proiectare de către asocierea SC ... - SC ... SRL*” și respectiv: “... Mai mult, Curtea apreciază că posibilitatea îndeplinirii cerinței elaborării proiectului tehnic de către un subcontractant este un argument în favoarea punctului de vedere al petentei - cerința experienței similare în elaborarea proiectului tehnic este îndeplinită de cel ce a realizat nemijlocit activitatea de proiectare și nu de către contractantul care a subcontractat această activitate”.

Având în vedere caracterul obligatoriu și executoriu al deciziei Curții de Apel ... precum și obligativitatea respectării stricte a celor evocate în motivarea deciziei și a dispozițiilor legale invocate, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocierea ... - ... SRL nu îndeplinește criteriul din cadrul fișei de date a achiziției - Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică - Cerința 2 „*Ofertantul trebuie să facă dovada că a elaborat în ultimii 3 ani cel mult 2 Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrazi și/sau drumuri județene, în lungime totală cumulată de minim: Pentru lotul 2: minim 17 km*”, întrucât „*cerința experienței similare în elaborarea proiectului tehnic este îndeplinită de cel ce a realizat nemijlocit activitatea de proiectare și nu de către contractantul care a subcontractat aceasta activitate*”.

1. Referitor la soluția contestatorului de „*anulare a procedurii de licitație în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006*” autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat și precizează că a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare privind elaborarea documentației de atribuire. Totodată se subliniază că instanța de judecată a Curții de Apel ..., nu a modificat cerințele și criteriile de calificare în cadrul documentației de atribuire, instanța de judecată procedând la aplicarea corectă a cerinței de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică - Cerința 2 din fișa de date a achiziției.

2. Referitor la soluția contestatorului de „*anulare a procedurii de licitație în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006*”, autoritatea contractantă arată că, în speță, nu poate fi vorba de anulare a procedurii în condițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 întrucât nu toate ofertele sunt inacceptabile și/sau neconforme, în condițiile în care exista un câștigător pentru aceasta procedură, iar acest câștigător a prezentat o oferta acceptabilă și conformă documentației de atribuire.

I. În ceea ce privește variantele de lucru propuse de contestator la pag. 9-12, pct. IV.2. - pct. IV.3. din contestație, respectiv "Se

respinge/Se admite cererea de revizuire formulată de ... împotriva Deciziei Civile nr. 3360/11.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele prevăzute în cadrul deciziei civile nr. 3360/11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., a continuat procedura cu reevaluarea ofertelor care a însemnat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Autoritatea mai adaugă că a avut în vedere cele reținute de Curtea de Apel.

În acest context se subliniază că potrivit principiului tratamentului egal și principiului transparenței, ... a aplicat în mod nediscriminatoriu criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât ofertanții rămași în competiție să aibă șanse egale în atribuirea contractului.

II. Referitor la susținerile contestatorului conform căroră *"Oferta ... nu îndeplinește cerința experienței similare, astfel cum a fost aceasta definită prin Decizia Civila nr. 3360/11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..."*, autoritatea contractantă arată că în scopul verificării respectării cerinței de calificare privind capacitatea tehnică a solicitat clarificări asocierii ... - ... - ... - C... SRL și a primit răspunsuri de la ofertant.

Având în vedere informațiile furnizate de către asociera ... - ... - ... - C... SRL prin documentele transmise cât și informațiile puse la dispoziție în data 30.07.2015 de către ofertantul asociera SC ... - SC ... SRL (adresa nr. 542/30.07.2015 înregistrată la ... cu nr. 92/51331/30.07.2015 prin care a adus la cunoștință comisiei de evaluare o serie de aspecte și documente), autoritatea contractantă a considerat că este necesară o verificare detaliată a acestor aspecte.

Autoritatea contractantă arată că din analiza informațiilor și documentelor puse la dispoziție nu a putut stabili cu corectitudine dacă ofertantul asociera ... - ... - ... - C... SRL, prin justificarea prezentată, a demonstrat că el este cel care a realizat activitatea de proiectare.

B. în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și dispozițiilor art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea a solicitat clarificări interne Unității de Implementare Proiecte din cadrul ... cu privire la personalul cheie al Antreprenorului în cadrul celor 2 contracte în discuție.

Unitatea de Implementare Proiecte a răspuns acestor solicitări de clarificări cu adresa nr. 20/3189/10.09.2015

Având în vedere că, în cadrul ... SA se află în implementare, contractul de lucrări *"Proiectare și Execuție Autostrada Cernavoda - Medgidia"* și contractul de supervizare *"Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție ale autostrăzii Cernavodă - Constanta, tronsoanele Cernavodă Constanța și Medgidia - Constanța"* pe baza informațiilor din cele 2 contracte, autoritatea contractantă a constatat că:

- Antreprenor este asociera ... - ... CERNAVODA
- Supervizor este asociera ... SRL.
- Contractul de lucrări a fost semnat cu antreprenorul ... - ...

...A in data de 21.09.2011

- Ordinul de începere a ... fost dat in data de 07.10.2011

- Mobilizarea echipei de proiectare a fost în data 15.10.2011.
- Componenta Echipei de Proiectare evidențiată prin Organigrama transmisă de către Antreprenor prin scrisoarea nr. A2/06/3/005a/25.10.2011, este următoarea:

- Șef echipa proiectare - DI ...
- Disciplina de drum - Ing. ...a si Ing. ...
- Disciplina consolidări - Ing. ... si Ing. ...
- Disciplina Poduri - Ing. ... si ing ...
- Disciplina Construcții - Ing. ..., Ing. ..., Arh. ...
- Disciplina Geotehnica - Ing. ...

- Proiectul Tehnic a fost avizat de ... în data de 22.11.2011 prin documentul de avizare nr. 4042/22.11.2011.

- Certificatul de Proiectare nr. A2/06/5/002/18.11.2011 este semnat pentru Proiectant de ..., ... si ... - membri în echipa de proiectare.

- Pentru Inginer, Certificatul de Proiectare mai sus menționat este semnat de dna ..., nominalizată ca Inginer rezident în contractul de "Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție ale autostrăzii Cernavoda - Constanța, tronsoanele Cernavoda Constanța și Medgidia - Constanța".

- Certificatul de proiectare nr. A2/06/5/002/18 11 2011 emis de către Antreprenorul ... - ... CERNAVODA este semnat pentru Proiectant de către membrii echipei de proiectare, dl ..., ..., ... si de către Inginer ..., prin care se confirmă că, pentru realizarea Proiectării s-a folosit personal calificat pentru realizarea proiectării respectând normele și standardele în vigoare.

- Din Raportul de Progres lunar nr. 1, aferent perioadei în care a fost realizat și aprobat Proiectul Tehnic, rezultă, conform clauzei 8.6 [Ritmul evoluției lucrărilor] din Condițiile Speciale ale Contractului, că tot personalul cheie și personalul de proiectare a fost mobilizat având ca Șef echipa de Proiectare pe dl

- În Volumul 1 al Proiectului Tehnic Piese Scrise (depus în luna noiembrie 2011) pe lista de semnături sunt nominalizate următoarele persoane:

Șef echipă proiectare - DI. ...

- Disciplina de drum - Ing. ...
- Disciplina consolidări - Ing. ...
- Disciplina Poduri - Ing. ...

și Colectivul de elaborare format din următoarele persoane:

- Disciplina de drum - Ing. ... si Ing. Stoicescu
- Disciplina Poduri - ing ...

- Planurile de Situație depuse în cadrul Proiectului Tehnic aferent realizării contractului de lucrări "Proiectare și Execuție Autostrada Cernavoda - Medgidia" sunt semnate de către directorul de proiect dl. Cornel Botogan.

- În data de 16.11.2011, a fost solicitată schimbarea șefului echipei de proiectare propus inițial în ofertă, respectiv a d-lui ... cu dl

C. Autoritatea contractantă învederează că a urmărit aplicarea celor dispuse atât în Decizia nr. ... / din data de 16.03.2015, emisă de

CNSC cât și în Decizia Civilă nr.../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel

În punctul de vedere formulat se mai arată că, constatând că o parte din personalul nominalizat în echipa de proiectare în cadrul contractului de lucrări "Proiectare și Execuție Autostrada Cernavodă - Medgidia" semnat între ... și Antreprenor în data 21.09.2011 este personalul SC ... SRL, autoritatea a decis ca pentru clarificarea aspectelor în ceea ce privește realizarea proiectării în cadrul contractului de lucrări să solicite clarificări astfel:

1. Ofertantului - asocieria ... - ... - ... - C... SRL;
2. Direcției de Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres. Autoritatea contractantă prezintă în continuare răspunsurile primite.

1. Ofertantul - asocieria ... - ... - ... - C... SRL

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92/64886/24.09.2015 prin adresa nr. 0221- 2015/IB/OF-CD/29.09.2015 înregistrata la CNANDR cu nr. 92/66562/29.09.2015,

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Contractul de munca nr. 2228/V/A/01.12.2009 prezentat este încheiat între Asocieria ... - ... și DI ..., în funcția de inginer construcții hidrotehnice.

Contractul de munca este înregistrat la ITM în data 14.12.2009.

Pentru celelalte persoane nominalizate în cadrul echipei de proiectare, ofertantul a menționat ca deține contracte individuale de munca pe perioada nedeterminată înregistrate la ITM. La solicitarea autorității adresată ofertantului privind clarificarea dacă, personalul nominalizat în echipa de proiectare a deținut calitatea de angajat pentru ... în perioada 15.10.2011 - 22.11.2011, ofertantul a răspuns astfel:

"Asocieria nu a avut relații comerciale cu nici o persoană fizică în vederea realizării proiectului tehnic, ci a avut doar relații de muncă în baza contractelor individuale pe durata nedeterminată, atât cu persoana fizică responsabilă cu întocmirea și coordonarea (șef proiect) cât și cu persoanele fizice implicate în mod esențial în elaborarea acestuia".

2. Direcția de Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres

Direcția de Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16/3822/24.09.2015 prin adresa nr. 20/4774/29.09.2015.

În urma reevaluării ofertei asocierii ... - ... - ... - C... SRL și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 29.09.2015, autoritatea a considerat răspunsul concludent, iar oferta ca fiind admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În susținerea acestei decizii autoritatea contractantă face trimitere și la pag. 31-32 din Decizia Civilă nr. .../11.06.2015.

- III. Referitor la afirmația contestatorului de la paginile 19-20 din contestație, lit. B., conform căroră *"Oferta ... nu respecta Anexa 6 - Cerințe Obligatorii de proiectare structurală - Caiet de Sarcini - pag. 89/108 (Anexa 8)",* autoritatea contractantă

precizează că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, asocierea ... -NIA SRL - ... - C... SRL a prezentat în cadrul Formularului nr. 22 la punctul b) soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate, un pasaj peste drum local la km 14+602 și un pasaj pe autostrada peste DC 95 la km 19+974, în conformitate cu cerințele obligatorii pentru proiectare structurală.

IV. Referitor la susținerea contestatorului de la pagina 20 din contestație, lit. C., conform căreia "*Oferta ... nu respecta cerința obligatorie a Formularului nr. 23 referitoare la "Linia de echilibru" (Anexa 8)*", autoritatea contractantă menționează că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, „Linia de echilibru„ prezentată de către asocierea ... -NIA SRL - ... - C... SRL conține progresul în timp pentru principalele categorii de lucrări, utilizându-se programul computerizat Tilos 8 și este în concordanță cu Programul de lucru propus.

V. Cât privește susținerea contestatorului de la paginile 20-24 din contestație, lit. D., respectiv că "*Oferta ... nu respecta cerința Programului de execuție a contractului" (Anexa 10)*", autoritatea contractantă afirmă că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, asocierea ... -NIA SRL - ... - C... SRL a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice un program general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje) în care a ținut seama de corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție, cu categoriile de lucrări, cu resursele alocate (manopera și utilaje).

VI. În ceea ce privește afirmația contestatorului de la pagina 25 din contestație, lit. E., conform căreia "*Oferta ... nu respectă cerința privind echipamentele necesare realizării proiectului" (Anexa 11)*", autoritatea învederează că autorul contestației în mod eronat susține că ofertantii trebuie să depună:

„Certificate /documente/angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau folosință pe întreaga perioadă de implicare a acestora în derularea contractului, cât și categoria și profilele laboratorului, tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului, utilajului."

În susținere autoritatea arată în cadrul documentației de atribuire sunt menționați cu privire la Formularul nr. 25.

Autoritatea contractantă învederează că asocierea ... -NIA SRL - ... - C... SRL a prezentat Formularul nr. 25, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că asocierea ... -NIA SRL - ... - C... SRL a menționat în conținutul Formularului nr. 25, că informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente sunt specificate exact în cadrul Formularului nr. 23, punctul c).

Totodată, autoritatea a reținut că asocierea ... -NIA SRL - ... - C... SRL a menționat în conținutul Formularului nr. 25 că "orice

echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit" precum și locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract, pentru fiecare echipament în parte.

În consecința, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică prezentată de ofertantul asocieria ... -NIA SRL - ... - C... SRL respectă cerințele privind echipamentele necesare realizării proiectului.

VII. Cât privește afirmația contestatorului de la paginile 26-29 din contestație, lit. F, conform căreia "*Oferta ... nu respectă cerința privind resursele alocate realizării proiectului (Anexa 12)*" autoritatea contractantă arată că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, asocieria ... -NIA SRL - ... - C... SRL a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut analize de preț pentru categoriile solicitate, defalcând fiecare categorie de lucrări în activități, menționând pentru fiecare activitate resursa (materialul, manopera, utilajul și transportul) și precizând pentru fiecare unitatea de măsură, cantitatea, preț unitar, preț pe resursă, total și unitatea de măsură analiză.

Totodată autoritatea susține că în cadrul celei de-a doua solicitare de clarificări, asocieria ... -NIA SRL - ... - C... SRL a prezentat cantitățile pentru toate prețurile unitare, aferente sub-activităților pentru care au fost prezentate analize de preț, care intră în componenta categoriilor de lucrări solicitate iar din analiza documentelor prezentate a reieșit faptul că din însumarea prețurilor din analizele de preț rezultă prețul din graficul de plăți așa cum a fost prezentat în Propunerea financiară.

Mai mult decât atât, se subliniază că Cash-flow-ul prezentat de ... este într-un program specializat, corelat cu Programul general de execuție, conform cerințelor documentației de atribuire.

VIII. Privitor la afirmația contestatorului de la paginile 29-30 din contestație, lit. G. Conform căreia "*Răspunsurile formulate de ... referitoare la structurile de poduri și pasaje din cadrul Ofertei Tehnice sunt contrare cerințelor din Documentația de atribuire*" (Anexa 13)", autoritatea contractantă precizează că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, în cadrul Formularului nr. 22, asocieria ... -NIA SRL - ... - C... SRL a prezentat soluțiile tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate (parte scrisă și parte desenată), respectând cerințele minime obligatorii din ANEXA nr.6: CERINȚE OBLIGATORII DE PROIECTARE STRUCTURALĂ.

IX. Referitor la afirmația contestatorului de la pagina 30 din contestație, lit. H., respectiv că "*Oferta ... nu a respectat normele în vigoare în ceea ce privește Siguranța Rutiera*" (Anexa 14)", autoritatea contractantă învederează că asocierii ... i-a fost transmisă o solicitare de clarificări în sensul de a indica unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsesc informații privind prezentarea „*Descrierii Metodologiei de Lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor*”, respectiv descrierea metodologiei pentru: Verificarea aspectelor de siguranța circulației.

La solicitarea autorității ... a răspuns menționând că, referiri la Verificarea aspectelor de siguranța circulației se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, vol. 3 - pag 378, pag. 590-596, pag. 626, pag. 632, precum și în Propunerea Tehnica, vol. 4, pag 38-41 (pct. A10 - Parapete de siguranța, AII - Indicatoare și marcaje rutiere). De asemenea autoritatea subliniază că asocierea ... a reconfirmat și faptul că va tine cont în desfășurarea contractului, de toate aspectele legate de Verificarea aspectelor de siguranța circulației.

În final autoritatea contractantă arată că asocierea ... - ... NIA SRL - ... - C... SRL a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, Propunerea Tehnica fiind conformă și a justificat pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspecte consemnate atât în Raportul Procedurii de Atribuire, cât și în Anexele acestuia (Grile de evaluare și Procesele Verbale de evaluare).

SC ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - C... SRL formulează cererea de intervenție nr. 1065/11.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 21925/11.11.2015 cu privire la contestația depusă de SC ... solicitând:

1. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
2. admiterea excepției inadmisibilității demersului juridic raportat la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de legiuitor la art. 255 coroborat cu art. 270 din OUG nr. 34/2006;
3. admiterea excepției lipsei de interes a contestației referitor la criticile privind oferta ...;
4. respingerea contestației formulată de asocierea SC ... - SC ... SRL ca nefondată.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție ... invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 C. Proc. Civ precizând totodată că, în cazul de față, legitimitatea și interesul demersului ... este dat chiar de calitatea sa de ofertant câștigător.

În ceea ce privește excepțiile de procedură:

1. Admiterea excepției inadmisibilității demersului juridic promovat de către asocierea ... raportat la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de legiuitor la art. 255 coroborat cu art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens intervenientul invocă dispozițiile art. 255 și art. 270 alin. (1) lit. d¹ din OUG nr. 34/2006 și precizează că procedura judiciară nu poate fi pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și dacă nu se arată actul nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Concret, intervenientul susține că autorul contestației nu indică niciun argument concret care să justifice condiția de admisibilitate prevăzută de legiuitor respectiv „interesul legitim”. În opinia acestuia, justificarea vreunui potențial interes nici nu ar fi posibilă, câtă vreme oferta asocierii ... a fost în mod definitiv descalificată, Curtea de Apel ... reținând în mod expres faptul că această ofertă nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară în proiectare, impusă prin fișa de date a achiziției. În susținerea acestei opinii intervenientul invocă decizia CNSC nr. 267/26.../188/ 06.03.2015.

În consecință, intervenientul consideră că având în vedere

prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct, deci a unui interes legitim din moment ce contractul nu poate fi atribuit contestatorului a cărei ofertă a fost considerată inacceptabilă în mod definitiv. Mai mult, se subliniază că deși se solicită anularea actului emis de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii nu se aduce niciun argument în susținerea acestei solicitări.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul solicită analizarea inadmisibilității contestației, având în vedere că asocierea ... nu a făcut dovada interesului legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, interes care face parte din structura dreptului subiectiv civil.

2. Admiterea excepției lipsei de interes

În aplicarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 255 și art. 270 alin (1) lit. d¹ din OUG 34/2006, intervenientul afirmă că interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile, nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, cu alte cuvinte să fie un interes legitim.

În opinia intervenientului, în condițiile în care chiar asocierea ... arată prin contestația formulată faptul că prin decizia civilă nr. 3360/11.06.2015 s-a constatat "*neîndeplinirea cerinței experienței similare în proiectare de către asocierea SC ... - SC ... SRL*", este evident că aceasta nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare. În susținerea sa intervenientul invocă jurisprudența în materie, învederând totodată că pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire culpa aparține exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din această perspectivă, este evident că asocierea ... nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește „ipotezele de lucru” dezvoltate de asocierea ..., intervenientul face următoarele precizări:

1. Anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În dezvoltarea acestei ipoteze contestatorul își imaginează scenariul în care oferta ... ar fi respinsă ca neconformă iar cererea de revizuire promovată de ... nu va fi admisă. În opinia intervenientului din cele susținute de contestator, o prima concluzie ar fi aceea că asocierea ... arată în mod explicit ca oferta sa este inacceptabilă și, în viitor, când va participa eventual la o altă procedură de atribuire va respecta considerentele reținute în deciziile citate. Totodată, aceste afirmații ale contestatorului, în aprecierea intervenientului reprezintă un argument suplimentar și de necontestat în sensul că, la acest moment, interesul asocierii ... în promovarea contestației este inexistent, nefiind deci actual. În acest sens se subliniază că un potențial interes viitor nu este de natură a justifica promovarea demersului de contestare, întrucât una dintre condițiile admisibilității oricărui demers juridic este aceea ca interesul să existe, să fie actual și, respectiv, acesta să subziste pe parcursul soluționării cauzei. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 267/26.../188/06.03.2015.

2. Anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/3006.

Față de cele precizate de contestator intervenientul arată că orice pretinsă nelegalitate a deciziei definitive pronunțată de Curtea de Apel și prin care se constată caracterul inacceptabil al ofertei asocierii ... se impunea a fi invocată într-o eventuală cale extraordinara de atac. În opinia intervenientului o atare analiză excede limitelor investirii Consiliului și soluțiilor pe care acesta le poate pronunța, deoarece CNSC a fost investit prin contestație cu analiza nelegalității și/sau netemeinicii unui act emis de către autoritatea contractantă.

În consecință, în opinia intervenientului rezultă că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) în condițiile în care în speță nu este vorba de modificarea cerințelor documentației de atribuire. Astfel se susține că ceea ce critica indirect contestatorul este chiar motivarea deciziei pronunțată de instanța de judecată care la acest moment se bucură de autoritate de lucru judecat.

3. Anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. 92/72513/20.10.2015 și declararea ofertei ... câștigătoare.

În susținerea acestei ipoteze, conform celor arătate de intervenient, autorul contestației invocă faptul că aceasta s-ar impune dacă „cererea de revizuire ar fi admisă”, fără însă a invocă un motiv de nelegalitate sau netemeinicie incident la momentul formulării contestației și nicio pretinsă vătămare ce i-ar fi fost cauzată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel, intervenientul critică faptul că autorul contestației solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în eventualitatea în care „cererea de revizuire ar fi admisă”. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 267/26.../188/06.03.2015, afirmându-se totodată că este absurda ipoteza redată de contestator prin care se invocă o soluție ipotetică dintr-un dosar nesoluționat de către instanțele de judecată, o astfel de abordare fiind contrară dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator raportat la oferta ..., intervenientul precizează punctual:

1. Raportat la criticile privind modul în care ... a îndeplinit cerințele privind experiența similară.

În acest sens, intervenientul susține că, deși contestatorul afirmă contrariul, ... a îndeplinit întocmai cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției depunând documente care atestă o situație reală privind experiența acumulată în proiectele anterioare. Astfel, intervenientul menționează că, deși a depus în cadrul ofertei două proiecte pentru a demonstra experiența similară în proiectare, în fapt, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sunt îndeplinite și prin raportare numai la Proiectul intitulat „Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă-Medgidia”.

Intervenientul subliniază că asocierea ... - ... a prestat serviciile de proiectare, nemijlocit, printr-o echipă de specialiști condusă de șeful echipei de proiectare în calitatea sa de angajat al asocierii, și nicidecum prin subcontractarea serviciilor către o altă societate așa cum este cazul asocierii Șeful echipei de proiectare a elaborat proiectul în

baza Contractului Individual de Muncă nr. 2228 încheiat cu asocieria la data de 14.12.2009. Contractul individual de munca și-a încetat efectele la data de 29.11.2012 prin Decizia nr. 245.

2. Raportat la criticile privind modul în care ... a îndeplinit cerințele de proiectare structurală, intervenientul arată că în anexa 6 – Cerințe Obligatorii de Proiectare Structurală a caietului de sarcini este specificată caracteristica geometrică care trebuie respectată și anume: "trebuie să respecte caracteristicile geometrice privind platforma autostrăzii (lățimea structurilor așa cum au fost detaliate în proiectul ilustrativ)", deci în niciun caz tipul structurii. Având în vedere aceste prevederi, precum și cele specificate la pct. 3.4.1 din caietul de sarcini intervenientul susține că antreprenorul este liber să propună alte soluții tehnice constructive cu condiția respectării cerințelor obligatorii și prevederile Cerințelor Beneficiarului - în acest caz gabaritul drumului ce subtraversează autostrada și lățimea platformei autostrăzii. Intervenientul adaugă și faptul că, acest aspect este clarificat și prin Clarificarea nr. 4 întrebarea/răspunsul 6. Intervenientul critică faptul că ... analizând în mod superficial oferta ... și cerințele documentației de atribuire face trimitere la o altă procedură respectiv "Proiectare și construcția autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea - Sector 3A : Cluj Vest (Gilou) - Mihaiesti, km0+000 - km 25+500, tronson 3A2, km 8+700 - km 25+500", în cadrul căreia prin clarificări se specifica clar că se dorește respectarea tipului structurilor din proiectul ilustrativ, nu doar a lățimilor acestora - situație complet diferită de procedura ce face obiectul prezentului dosar.

3. Cu privire la criticile contestatorului privind modul în care ... a îndeplinit cerințele privind „linia de echilibru”, intervenientul menționează că cerința Formularului nr. 23 referitoare la "Linia de Echilibru" se referă la "b. Simularea utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru”".

Intervenientul menționează că în cazul de față, ... a realizat Linia de echilibru automat cu ajutorul programului Spider Project, pe baza programului de lucrări pentru a pune în evidență în mod grafic legătură dintre locația unde se desfășoară o lucrare (axa distanței) și intervalul de timp în care este executată (axa timpului).

4. Cât privește criticile contestatorului privind modul în care ... a îndeplinit cerințele privind programul de execuție, intervenientul precizează că interpretarea și estimarea duratelor până la ordinul de începere a lucrărilor efectuate de către asocieria ... sunt vădit eronate. ... invocă dispozițiile art. 200 și 205 din OUG nr. 34/2006 și învederează că nici în documentația de atribuire, inclusiv clarificările solicitate Beneficiarului, nu este specificată nici o dată de început a lucrărilor/de primire a ordinului de începere a lucrărilor - estimarea acestei date fiind lăsată la latitudinea ofertanților - programul de lucrări - la această fază fiind solicitat pentru a dovedi Beneficiarului că ofertanții participanți înțeleg înșiruirea logica a activităților și subactivităților și respectarea cerințelor tehnice și tehnologice în elaborarea programului de lucrări și aplicabilitatea metodologiilor.

În susținerea faptului că Beneficiarul cunoaște

imposibilitatea determinării datei finalizării evaluării ofertelor și, în consecință, imposibilitatea estimării exacte - la nivel de zi din an - a emiterii ordinului de începere a lucrărilor, intervenientul indică cerințele privind Programul de Execuție din Caietul de Sarcini - acesta urmând să fie prezentat în versiune definitivă după semnarea contractului: punctul 2.22.1 din Caietul de Sarcini. În acest context, intervenientul subliniază că datele/lunile menționate de asocierea ... în cadrul contestației, date calculate pe baza unor premise ipotetice speculative, nu apar în oferta

....

5. Raportat la criticile privind modul în care ... a îndeplinit cerințele referitoare la echipamentele necesare realizării proiectului, intervenientul precizează că cerința privind minimul de echipamente necesare, disponibile și funcționale, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare în vederea realizării proiectului este îndeplinită și dovedită atât prin formularele depuse cât și prin documentele suport (Listă Mijloace Fixe reprezentând anexe la formularele date) solicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, se precizează că disponibilitatea numărului mare de echipamente deținute sau cu drept de folosință în vederea realizării proiectului este susținută și confirmată și printr-un angajament - Declarație, semnat și stampilat în original de către firma Astalrom, membru în asociere.

6. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care ... a îndeplinit cerințele privind resursele alocate realizării proiectului, intervenientul arată că în urma solicitării de clarificări nr. 16/7910 din 08.12.2014 transmisă de ..., asocierea ... a răspuns cu adresa nr. 194-2014/IB/OF-CD din 12.12.2014 prezentând analizele de preț și ofertele de preț solicitate de către autoritatea contractantă, răspuns ce a fost considerat ca fiind concludent. Se adaugă că în cadrul răspunsului transmis se regăsesc atât analizele pentru lucrările de consolidare, în cadrul Anexei 2 cât și ofertele de preț aferente categoriilor solicitate, în cadrul Anexei 6.

Referitor la critica asocierii ... conform căreia "*În cash flow sunt prezentate doar categoriile de lucrări, astfel acesta nu este corelat cu Programul general de execuție În care sunt prezentate activitățile și subactivitățile*" intervenientul apreciază că este vădit nefondată, în opinia acestuia cash flow-ul evidențiind fluxul de numerar pentru fiecare lună în parte, așa cum rezultă din programul general de execuție. Acesta este realizat cu ajutorul softului integrat de Management al proiectelor Spider Project, având ca date de intrare tocmai programul general de execuție și alocarea valorică a fiecărei activități, realizându-se în mod automat distribuția valorică pe fiecare lună în parte, în raport cu graficul Gantt.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că lucrările de consolidare au alocate numai resurse umane în cadrul programului de execuție, intervenientul arată că, așa cum se poate observa și din enumerarea activităților care compun capitolul consolidări și care de altfel sunt enumerate de asocierea ..., sunt activități care se execută pe diferitele tronsoane de autostradă și pentru care au fost alocate deja resurse - utilaje și forțe umane care există la punctele de lucru.

Mai mult, intervenientul apreciază că nu ar fi fost justificată alocarea unor utilaje distincte în cadrul programului de execuție, acest fapt conducând la histograme de resurse distorsionate.

Raportat la criticile contestatorului referitoare la modul în care ... a îndeplinit cerințele privind structurile de poduri și pasaje, intervenientul subliniază că mențiunile făcute de asocieria ... doar cu privire la planșa nr. P07 - "Dispoziție generală a structurii 10" pentru estimarea gabaritului sunt eronate, deoarece în cuprinsul acestei planșe este evidențiată forma generală a structurii și în niciun caz detalii exacte cu privire la cotele terenului. Se indică faptul că planșa corectă pentru calcularea gabaritului este PL-09 "Profil Longitudinal" unde apar cu precizie cotele terenului natural/drumului județean DJ 153E și a structurii 10.

8. Față de criticile contestatorului privind modul în care ... a îndeplinit cerințele privind siguranța rutieră, intervenientul, în ceea ce privește punctul de vedere al dl. ..., face următoarele precizări:

- în propunerea tehnică a ..., vol. 4, pag. 14, se poate observa că dimensionarea structurii rutiere s-a făcut cu respectarea normativelor AND605 și PD177-2001.

- referitor la grosimea minimă a straturilor rutiere se încearcă prin intermediul acestui punct de vedere inducerea în eroare a CNSC prin citate incomplete din două normative diferite; concret se citează articolele 9 și 10 din Normativul AND 605/2014 și pe baza acestora se încearcă interpretarea unui tabel din alt normativ (PD 177-2001);

În final, intervenientul solicită să se constate caracterul nefondat al criticilor invocate de contestator raportat la oferta

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22038/12.11.2015, SC ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că susținerile ... sunt eronate motiv pentru care solicită Consiliului respingerea lor ca atare.

1. Anularea procedurii de licitație în temeiul art. 209, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea autorității că, în speță, nu este aplicabilă această ipoteză întrucât oferta ... este acceptabilă și conformă, respectând criteriile stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul menționează că este incorectă întrucât, pe de o parte, au fost invocate prin contestație motive de nelegalitate și neconformitate ale ofertei ..., altele decât neîndeplinirea cerinței experienței similare iar pe de altă parte, așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației, nu despre îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire este vorba, ci despre îndeplinirea de către ... a cerinței experienței similare, astfel cum aceasta a fost modificată de Curtea de Apel prin decizia civilă nr. .../11.06.2015.

Având în vedere cele anterior expuse contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, consecința fiind organizarea unei noi proceduri, în condiții de legalitate, cu respectarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți.

2. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209, alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006.

- Față de susținerile autorității conform cărora nu poate fi vorba despre o modificare a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire contestatorul precizează că ... nu a susținut că documentația de atribuire ar conține vicii care echivalează unei abateri grave, ci că modificarea adusă de Curtea de Apel, prin Decizia Civilă nr. .../11.06.2015 reprezintă o modificare a documentației de atribuire în cursul procedurii de achiziție publică, fapt ce reprezintă o abatere gravă care impune anularea procedurii, precum și recunoașterea unei omisiuni din documentația de atribuire inițială. Totodată, contestatorul învederează că a susține că Decizia Civilă nr. .../11.06.2015 nu a operat o modificare a documentației de atribuire reprezintă o lipsă de consecvență din partea

Concluzionând, contestatorul susține că dacă până la Decizia Curții de Apel, ... a îndeplinit cerința experienței similare, iar după Decizia Curții de Apel, ... nu mai îndeplinește cerința experienței similare, Curtea de Apel a modificat documentația de atribuire. Acesta apreciază că a afirma contrariul echivalează cu negarea tuturor actelor întocmite de ... în această procedură, precum și cu negarea competențelor acordate de lege.

3. Anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. 92/72513/20.10.2015 și declararea ofertei ... câștigătoare.

Se reiterează cele arătate în cuprinsul contestației, pag. 11, pct. 3 *Se admite cererea de revizuire formulată de ... împotriva deciziei Civile nr. 3360/11.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel*

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către Asocieria ..., contestatorul face următoarele precizări:

1. Prin contestație a fost invocat și faptul că oferta ... nu îndeplinește cerința experienței similare, așa cum a fost aceasta definită prin Decizia civilă nr. 3360/11.06.2015 pronunțată de CAB.

2. Față de aceste aspecte, ... arată că a solicitat prin clarificarea 92/52494/6.10.2015 ca asocieria ... - ... - C... să probeze faptul că îndeplinește cerința experienței similare "în elaborarea PT", învederând că aceasta este îndeplinită de "cel ce a realizat nemijlocit activitatea de proiectare și nu de către contractantul care a subcontractat această lucrare".

3. Ca răspuns la această clarificare, ... face referire la documentele depuse în procedură, depunând și o precizare la filele 4 - 5 din volumul 3.

4. Față de acest răspuns, autoritatea contractanta a revenit și a solicitat, prin Clarificările nr. 92/64886/24.09.2015, de la filele 107-110, menționând că, în urma analizei documentelor puse la dispoziție, comisia de evaluare "are neclarități că realitatea faptică este diferită de ceea ce atestă înscrisurile menționate". Prin aceeași clarificare, ... solicită ca ... "să clarifice dacă personalul nominalizat în echipa de

proiectare a deținut calitatea de angajat pentru ... în perioada 15.10.2011 - 22.11.2011."

5. La această clarificare, ... face referire doar la dl. Botogan - șef echipă proiectare, singurul pentru care s-a depus un contract de muncă cu timp parțial din anul 2009.

6. Despre persoanele nominalizate în toate documentele de proiectare din proiectele anterioare, astfel cum au fost depuse în fața ..., nu face referire.

(i) Cu privire la Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă - Medgidia - Contract nr. 92/54604/21.09.2011 - Proiectare și construcția a 20,491 km de autostradă, contestatorul menționează:

- Din coroborarea documentelor depuse de ..., se poate observa că persoanele indicate în lista de proiectare la filele 108-109 din vol. 3 din dosarul ultim depus de ..., în CV-uri, menționează calitatea lor de angajați ai Consultanțului din acel proiect, ...;

- Depune CV-urile și articole, informații care relevă calitatea de angajați ai

... precizează că a trimis o solicitare de clarificări către Unitatea de Implementare Proiecte, care a răspuns acestor solicitări de clarificări cu adresa nr. 20/3189/10.09.2015.

Contestatorul subliniază că deși din toate listele de proiectare existente la dosar, inclusiv listele de proiectare transmise de către Unitatea de Implementare Proiecte, rezultă că persoanele mai sus menționate - angajați ... - au făcut această proiectare, prin ultima clarificare transmisă de ..., acesta susține că nu persoanele desemnate prin documente oficiale ar fi făcut proiectarea (deși aceștia sunt declarați în listele și declarațiile de proiectare sau semnături ale documentelor), ci ar fi vorba doar despre domnii ... și Contestatorul menționează că din documentele depuse de ... nu rezultă nicio informație despre eventuala experiență sau pregătirea în proiectare a celor doi domni.

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, aproape toată echipa de proiectare declarată de ... în Clarificări, la filele 108-109, în CV menționează că sunt angajați .., de dinainte de proiectul autostrăzii menționat, motiv pentru care solicită verificarea relației ... (Consultant al Autorității în proiectul privind autostrada Cernavodă - Medgidia) - ... - cu maximă seriozitate și responsabilitate.

(ii) Proiectarea și construcția autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 4 - Contract nr. 92/32503/07.06.2011.

Cu privire la acest contract contestatorul arată că și în acest caz, societatea ... SRL este cea care a elaborat, parțial, proiectul tehnic, iar nu ..., echipa de proiectare fiind aceeași ca cea de mai sus. Totodată, se afirmă că pentru partea neelaborată de ..., aceasta a fost efectuată de

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul învederează că având în vedere persoanele declarate ca proiectanți și calitatea lor de semnături ai proiectelor anterioare, precum și faptul că aceștia nu au avut calitatea de angajați ai ..., asocierea ... nu îndeplinește cerința experienței similare în proiectare, iar modificarea numelui proiectanților în prezenta contestație, în sensul că nu persoanele care au realizat

proiectul, ci alte persoane ar fi avut această calitate, este nelegală și nu poate fi luată în seamă.

Cu privire la aspectele de nelegalitate și neconformitate ale ofertei ... la care ... răspunde la paginile 22-26 din punctul de vedere, contestatorul precizează următoarele:

A. Răspuns la pct. III fila 22 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a ANEXEI 6 - cerințe obligatorii de proiectare structurală - caiet de sarcini - pag 89/108.

În acest sens contestatorul precizează că structurile prezentate de ... la km 14+602 respectiv la km 19+974 nu reprezintă pasaj peste drum local respectiv pasaj pe autostradă peste DC95, din analiza planșelor atașate ofertei tehnice, reieșind erori de proiectare mari prin utilizarea de podețe ovoidale înecate în terasament cu umpluturi de material local peste structurile existente. Astfel, contestatorul afirmă că prin tratarea cu superficialitate a acestui aspect se încalcă tratamentul egal în evaluarea ofertelor, organizate de același Beneficiar în baza unor caiete de sarcini și anexe similare.

B) Răspuns la pct. IV fila 22 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a formularului F 23 - Linia de echilibru.

Contestatorul critică linia de echilibru prezentată de ... apreciind că aceasta conduce la grave erori de interpretare a graficului de execuție.

C) Răspuns la pct. V fila 22 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a cerinței programul de execuție.

Cu privire la acest fapt contestatorul arată că programul de execuție inclus în ofertă de către ... a fost acceptat de către autoritatea contractantă cu data de începere a lucrărilor în data de 12.02.2015 iar această dată de începere a lucrărilor trebuie să fie aceeași pentru toți ofertanții. Acesta menționează că respectiva dată a fost calculată luând în considerare data depunerii ofertelor și anume 05.09.2014, iar mai apoi termenele specificate în fișa de date și în Condițiile Generale și Condițiile Speciale de contract pentru:

- Evaluarea ofertelor - 90 de zile
- Semnarea contractului - 28 de zile
- Ordinul de începere a lucrărilor - 42 de zile.

În acest context ... precizează că este simplu de dedus din graficul prezentat de ... care sunt lunile primului an (12.02.2015 - 12.02.2016), respectiv al celui de-al doilea (12.02.2016 - 12.02.2017) și odată ce s-a stabilit care sunt lunile anului conform programului de execuție ..., din graficul Gantt se pot identifica toate activitățile care se execută în lunile cu timp friguros, așa cum sunt definite în Normativ C16-84 punctul 1.6. Din acest motiv se afirmă că toate activitățile identificate de către ... sunt corecte, fără a lăsa loc de interpretare.

D) Ca răspuns la pct. VI - fila 22 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a cerinței obligatorii privind echipamentele necesare realizării proiectului, contestatorul menționează că în punctul de vedere formulat ... face referire doar la echipamentele din conținutul propunerii tehnice, fără a menționa însă nimic despre cele obligatorii din calificare. Astfel, cerințele din documentația de atribuire fac referire la

echipamentele necesare realizării proiectului în două capitole distincte ale ofertei:

1. Calificare
2. Propunerea tehnică

1. CALIFICARE:

Contestatorul învederează că modul de îndeplinire al acestor cerințe conform fisei de date a achiziției este complet diferit.

Contestatorul subliniază că în oferta ... se regăsește un centralizator ce nu respectă cerințele secțiunii Formulare, în sensul că acest centralizator trebuie să conțină informațiile cerute în Anexa 3 a formularului F14. De asemenea, se arată că în loc de documentele suport solicitate de autoritate în fișa de date, în oferta ... se regăsește, o listă de inventar mijloace fixe. Mai mult, nu reies o serie de informații: tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului. În opinia contestatorului lista de inventar nu are valoare, dacă aceasta nu este semnată de o comisie de inventariere ce a participat la efectuarea inventarului. De asemenea o listă de inventar centralizează existența unui anumit nr. de mijloace fixe, la data efectuării inventarului, nu demonstrează că ele aparțin JV ..., și mai mult nu demonstrează că la momentul depunerii ofertei mai sunt în proprietatea JV

2. PROPUNEREA TEHNICĂ

Contestatorul arată că utilajele din conținutul propunerii tehnice au fost solicitate în fișa de date la pag. 14, prin formularul F 25.

Cu privire la oferta JV ..., contestatorul menționează că pentru formularul 25, se regăsesc aceleași documente din calificare, Formularul fiind completat fără informații exacte, fără a fi precizat tipul, modelul utilajului.

În susținere se precizează că pentru a fi posibilă respectarea celor menționate în formularul 25: *„Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit”*, atunci este necesar a fi cunoscute acele caracteristici tehnice.

E) Răspuns la pct. VII fila 23 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a cerinței obligatorii privind resursele alocate realizării proiectului.

Referitor la defalcarea prețurilor unitare autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere că ofertantul asocierea ... - ... - ... - C... SRL a defalcat categoria de lucrări în activități, menționând pentru fiecare activitate resursa (materialul, manopera, utilajul și transportul) și precizând pentru fiecare unitatea de măsură, cantitatea, preț unitar, preț pe resursă, total și unitatea de măsură analiză. Cu privire la această afirmație a autorității contractante, contestatorul menționează că în clarificarea la care face referire autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 194-2014/1B/OF-CD din 12.12.2014, la capitolul 3.2 Consolidări articolul „COL 800 - îmbunătățirea terenului de fundare cu coloane de îndesare din piatră d=800 mm" nu este defalcat conform cerințelor, singura resursă menționată fiind „coloane simplu vibropresate d=800mm" care trebuia defalcată în material (piatră spartă),

manoperă (muncitori + operatori utilaje), utilaje (instalație de forat). Tot pentru acest punct autoritatea contractantă mai menționează că în cadrul celei de-a doua solicitări de clarificare, ... a prezentat cantitățile pentru toate prețurile unitare, aferente sub-activităților pentru care au fost prezentate analize de preț, care intră în componența categoriilor de lucrări solicitate. Față de cele precizate de autoritatea contractantă în clarificarea la care face referire contestatorul arată că sunt prezentate cantitățile, prețurile unitare și valorile aferente fiecărei activități, lucru care nu justifică faptul că articolul menționat „COL 800 - îmbunătățirea terenului de fundare cu coloane de îndesare din piatră d=800 mm” nu are o defalcare a prețului unitar, în special considerând valoarea acestuia de 14.367.137,14 RON.

Pentru a susține afirmația că resursele alocate nu sunt suficiente contestatorul prezintă articolele din Programul de Execuție la care resursele alocate nu sunt suficiente.

În acest sens se precizează că acestor articole nu le-au fost alocate nicio resursă. Contestatorul admite că resursele utilizate diferă de la o tehnologie folosită la alta dar, având în vedere faptul că ... nu a declarat niciun subcontractant pentru aceste lucrări, este evident că aceste lucrări nu pot să fie executate fără un minim de resurse umane și utilaje.

În punctul de vedere transmis autoritatea contractantă face referire și la listele de cantități prezentate de ... din capitolul de lucrări Consolidări și la concluzia „Având în vedere activitățile enumerate mai sus este evident faptul că resurse alocate nu sunt suficiente pentru a realiza aceste lucrări” pentru care consideră că nu sunt suficiente argumente. Față de această susținere a autorității, contestatorul subliniază că, în speță, concluzia are la bază tocmai clarificarea trimisă de ..., adresa nr. 194-2014/IB/OF-CD din 12.12.2014 pentru defalcarea prețurilor unitare unde sunt prezentate resursele necesare pentru articolele din lista de cantități și din care contestatorul redă în paginile 25-33 din răspunsul la punctul de vedere al autorității. Concluzionând contestatorul subliniază că este evident faptul că cei 2 maiștri, 10 muncitori calificați și 10 muncitori necalificați alocați la capitolul Consolidări nu sunt suficienți pentru executarea lucrărilor.

F) Răspuns la pct. VIII fila 24 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a cerințelor privind structurile de poduri și pasaje.

În acest sens se subliniază că s-au comis erori de proiectare în privința momentelor încovoietoare care au fost calculate pentru o secțiune transversală de pod cu 6 grinzi și nu cu 5, ca în desenele prezentate în ofertă; nu fost respectată acoperirea minimă cu beton pentru dala din beton armat.

De asemenea, sunt menționate neconcordanțe între vol 4/5 Propunere Tehnică Cap. B și detaliile de execuție în ceea ce privește clasa betonului folosit pentru construcția grinzilor prefabricate precomprimate.

G) Răspuns la pct. IX fila 24 din punctul de vedere ... - nerespectarea de către ... a normelor obligatorii privind siguranța rutieră.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a

formulat un răspuns eronat la expertiza atașată în anexa 14, care face referire la nerespectarea structurii rutiere folosită de ... în oferta sa tehnică. Expertiza tehnică întocmită de care Prof. Dr. Ing. Gheorghe Lucaci nu face nicio referire la nerespectarea normelor de siguranță rutieră, ci se referă la nerespectarea grosimilor straturilor de mixturi asfaltice, așa cum au fost ele calculate de către

Referitor la răspunsul ... privind siguranța rutieră, respectiv că ofertantul ... *"a reconfirmat și faptul că ține cont, în desfășurarea contractului, de toate aspectele legate de Verificarea aspectelor de siguranța circulației"*, contestatorul învederează că acest lucru este inadmisibil în analiza unei oferte, o asigurare din partea oricărui constructor, fără a avea un fundament, neavând nicio relevanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22038/12.11.2015, SC ... formulează Note scrise și completări la contestație ca urmare a studierii dosarului solicitând în preambul depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Suplimentar față de cele precizate în conținutul contestației, ... arată că, raportat la cele reținute de instanță prin decizia civilă nr. 3360/11.06.2015 cu privire la experiența similară, ... a solicitat prin clarificarea nr. 92/52494/6.10.2015 ca asocierea ...-...-...-C... să probeze faptul că îndeplinește cerința experienței similare *"în elaborarea PT"*, învederând că aceasta este îndeplinită de *"cel ce a realizat nemijlocit activitatea de proiectare și nu de către contractantul care a subcontractat această lucrare"*.

Contestatorul subliniază că față de răspunsul ..., autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 92/64886/24.09.2015 (filele 107 - 110) și a precizat că, urmare a evaluării documentelor depuse, *"are neclarități că realitatea faptică este diferită de ceea ce atestă înscrisurile menționate"*. Prin aceeași clarificare, ... a solicitat ca ... *"să clarifice dacă personalul nominalizat în echipa de proiectare a deținut calitatea de angajat pentru ... în perioada 15.10.2011 - 22.11.2011"*. Contestatorul critică faptul că, la această clarificare, ... face referire doar la dl. Botogan - șef echipă proiectare, singurul pentru care s-a depus un contract de muncă cu timp parțial din anul 2009, pentru persoanele nominalizate în toate documentele de proiectare din proiectele anterioare, astfel cum au fost depuse în fața ..., nefiind făcută nicio referire.

1. Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavodă - Medgidia - Contract nr. 92/54604/21.09.2011 - Proiectare și construcția a 20,491 km de autostradă.

- o Cu privire la acest contract contestatorul arată că se face trimitere la documentul de avizare al PT emis de ..., care menționează ca Antreprenor General pe ... - ..., precum și certificatul privind experiența similară emis de ... și ..., asociere care a prestat serviciile de consultanță pentru Supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție ale autostrăzii Cernavodă - Constanța. Astfel, contestatorul subliniază că din coroborarea documentelor depuse de ..., se poate observa că pentru persoanele indicate în lista de proiectare la filele 108-109 din vol. 3 din dosarul ultim depus de ..., în CV-uri, se menționează calitatea lor

de angajați ai Consultantului din acel proiect,

În acest context, autorul contestației subliniază faptul că aceste aspecte au fost învederate și recunoscute chiar de către ..., prin punctul de vedere transmis în cauză.

În continuare contestatorul arată că la solicitarea de clarificări transmisă de ..., Unitatea de Implementare Proiecte, a răspuns cu adresa nr. 20/3189/10.09.2015.

2. Proiectarea și construcția autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 4 - Contract nr. 92/32503/07.06.2011

Și față de acest contract, contestatorul afirmă că proiectarea nu a fost întocmită nemijlocit de ..., din informațiile deținute de acesta rezultând că, și în acest caz, societatea ... SRL este cea care a elaborat, parțial, proiectul tehnic, iar nu ... S.P.A.

Prin adresa nr. 1109/19.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 22629/19.11.2015, SC ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

În ceea ce privește Notele scrise depuse de contestator intervenientul apreciază că susținerile ... certifică cu atât mai mult caracterul întemeiat al excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes invocate de În acest sens se arată că asocieria ... nu invoca nici măcar un argument în susținerea capătului de cerere privind anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. 92/72513/20.10.2015. Concret, intervenientul consideră că se confirmă astfel susținerile potrivit cărora ... nu are calitatea de persoană vătămată și nu justifică un interes născut și actual, condiții esențiale prevăzute de legiuitor pentru demararea oricărui demers juridic, motiv pentru care solicită aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei ... atât în documentul intitulat "Note scrise și completări" cât și în răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante, intervenientul arată, în fapt, sunt reiterate aceleași considerente apreciate de acesta ca fiind nefondate.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la experiența similară ..., intervenientul arată că atât din documentele depuse de acesta cât și din cele depuse de către Direcția de Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres rezultă că asocieria ...- ... a prestat serviciile de proiectare nemijlocit, printr-o echipa de specialiști condusă de șeful echipei de proiectare în calitatea sa de angajat al asocierii, respectiv dl. ... și nicidecum prin subcontractarea serviciilor către o altă societate așa cum afirmă asocieria

Intervenientul subliniază că prin adresa nr. 542/30.07.2015 transmisă de către asocieria ... autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertelor, aceasta învederează faptul că „*Proiectul Tehnic pentru contractul principal invocat drept experiență de asocieria ... în aceasta procedură nu a fost elaborat nemijlocit nici de ... S.P.A. nici de ... ci de societatea ... SRL prin dl. ...*” avansându-se ideea potrivit căreia dl. ... nu a fost angajatul Ulterior depunerii de către ... a dovezilor care demonstrează faptul ca Dl. ... a fost Șeful echipei de proiectare, calitate în care a elaborat proiectul în baza Contractului Individual de Munca nr. 2228 încheiat cu Asocieria ... - ... la data de

14.12.2009, asocierea ... avansează și ideea potrivit căreia serviciile de proiectare nu ar fi fost prestate nici de ... și nici de ... ci de către societatea ... SRL. Având în vedere cele antemenționate intervenientul critică faptul că autorul contestației invocă o serie de scenarii care nu au la baza nicio fundamentare pertinentă și nici o dovadă care să le susțină.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22821/23.11.2015, SC ... formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de SC

I. Astfel, raportat la cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată și întemeiată de ..., contestatorul precizează că aceasta este inadmisibilă. În acest sens se menționează că procedura ce se desfășoară în fața CNSC, are loc doar între aceste părți, respectiv contestatorul - persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim și autoritatea contractantă, orice altă persoană în afară de acestea având doar calitatea de terț care poate interveni în procedura de soluționare a contestației doar printr-o cerere de intervenție accesorie în sprijinul uneia dintre părți pentru că o cerere de intervenție în interes propriu este incompatibilă cu procedura specială desfășurată în fața CNSC. În susținere se arată că în practica CNSC s-a permis intervenția accesorie pentru că aceasta nu era de natură să modifice cadrul procesual stabilit în mod expres de OUG nr. 34/2006, nealterând scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea procedurii speciale de soluționare a contestației. Totodată se subliniază că intervenția în interes propriu nu respectă aceleași condiții ca și intervenția accesorie, modificând cadrul procesual stabilit în mod expres de OUG nr. 34/2006 întrucât potrivit dreptului comun intervenientul principal dobândește calitatea de reclamant în contradictoriu cu părțile originare, aspect incompatibil cu procedura de soluționarea a contestației în fața CNSC.

II. Prin cererea de intervenție ... a invocat două excepții:

- excepția inadmisibilității contestației și
- excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației,

argumentul în susținerea celor două excepții fiind acela că ... nu ar avea un interes născut, actual, personal și direct pentru a solicita anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Contestatorul apreciază că în conținutul contestației a demonstrat îndeplinirea cerinței interesului legitim, raportat la prezenta cauză și a analizat toate ipotezele posibile luând în considerare toate direcțiile în care acest litigiu poate evolua, tocmai pentru a arăta că soluția anulării procedurii de achiziție publică este imperativ necesară, în fiecare dintre variantele de lucru avansate.

A. Ca o chestiune prealabilă contestatorul precizează că afirmația intervenientului conform căreia ... nu ar fi criticat soluția pronunțată de autoritatea contractantă cu privire la propria ofertă, ci doar cu privire la oferta ... și că ar fi recunoscut prin contestație că oferta sa a devenit inacceptabilă ca urmare a evoluției litigiului, este incorectă, având în vedere că aceste aspecte nu sunt de natură a demonstra nici lipsa de interes a ... și nici caracterul nefondat al contestației.

B. Interesul ... în formularea contestației

1. ... este operator economic implicat în procedură, iar

împotriva rezultatului comunicat de autoritatea contractantă se pot exercita căi de atac, în conformitate cu art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006. În consecință ... apreciază că până la pronunțarea unei hotărâri definitive în cauză, are interesul de a ataca o procedură pe care o consideră nelegală, orice altă interpretare putând conduce la soluția aberantă că un ofertant descalificat/respins nu mai are calitatea sau interesul de contesta decizia autorității/oferta declarată câștigătoare, chiar dacă acestea sunt vădit nelegale/neconforme.

2. ... este un operator economic vătămat într-un drept și un interes legitim prin soluția autorității contractante, acest interes fiind simplu de observat:

- Dacă revizuirea hotărârii CAB va fi pronunțată, în condițiile inițiale ale caietului de sarcini, oferta ... era oferta mai bună din punct de vedere tehnico-economic;

- Dacă revizuirea va fi respinsă, înseamnă că întreaga documentație de licitație inițială a fost viciată, fapt care, pentru motivele de drept învederate, duc la anularea întregii licitații și reluarea procedurii cu șanse egale și nediscriminatorii pentru toți participanții.

Astfel, contestatorul învederează că are un interes legitim întrucât ulterior pronunțării Deciziei Curții de Apel, în procedură au rămas doar doi ofertanți: ... și ..., iar prin decizia autorității contractante, oferta ... a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Cât privește a două condiție, și anume cea a prejudiciului, contestatorul menționează că, faptul că autoritatea contractantă a ales să încheie contractul de achiziție publică cu ... și nu cu ..., este de natură a-i crea un prejudiciu direct, cert și sigur ca realizare, dat fiind că a participat activ în această procedură și a depus toate diligențele necesare pentru a ne îndeplini obligațiile și a exercita drepturile aferente cu bună credință.

Referitor la ipotezele de lucru pe care le critică ..., contestatorul subliniază că, așa a înțeles să arate că indiferent de ce se va întâmpla în litigiul dintre părți, soluția legală și imperativ necesară pentru această procedură este anularea ei și reluarea în condiții de legalitate.

3. Interesul legitim al asocierii ... rezidă și din faptul că în funcție de ipotezele existente:

- fie în cazul admiterii cererii de revizuire urmează a fi reevaluate ofertele inițiale rămase în procedură (... și ...), oferta ... fiind considerată mai bună din punct de vedere tehnico - economic inițial;

- fie în cazul respingerii revizuirii, prin anularea întregii proceduri și reluarea unei noi proceduri în care toți ofertanții să participe în condiții de legalitate și egalitate de tratament.

În susținere se invocă jurisprudența în domeniu.

Primul motiv de nelegalitate a deciziei autorității contractante

Concret, contestatorul apreciază că soluția corectă și legală pe care autoritatea ar fi trebuit să o ia ar fi fost aceea de a ține cont de considerentele deciziei CAB care au caracter definitiv, și să aplice acest criteriu tuturor ofertanților rămași. Astfel, se apreciază că în cazul în care s-ar fi procedat așa autoritatea ar fi constatat că ambii ofertanți nu

îndeplinesc această cerință și ar fi sesizat că devine incident art. 209 alin. (1) lit. a) din UG nr. 34/2006 care impune anularea procedurii. În această situație contestatorul susține că are interes legitim în formularea contestației, dat fiind că folosul său practic, direct și personal, se materializează prin refacerea procedurii și dobândirea dreptului de a participa din nou la procedură.

Al doilea motiv de nelegalitate a deciziei autorității contractante

Tot în principal, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că actul prin care s-a materializat soluția autorității contractante este nelegal întrucât, urmare a deciziei definitive a CAB, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate existența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, caz în care ar fi trebuit să anuleze procedura de achiziție publică.

În opinia contestatorului, nici această variantă nu este una ipotetică, așa cum în mod eronat susține ... și nici nu depinde de soluția ce se va pronunța în revizuire iar soluția corectă și legală pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o ia ar fi fost aceea de a ține cont de considerentele deciziei CAB care au caracter definitiv, să constate modificarea adusă de CAB cerinței experienței similare și să constate că a avut loc o modificare a criteriilor din documentația de atribuire cu nerespectarea cerințelor legale, caz în care, devin incidente dispozițiile art. 209 alin (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006 care impune anularea procedurii.

Și în acest caz contestatorul consideră că are interes legitim în formularea contestației dat fiind că folosul său practic, direct și personal, se materializează prin refacerea procedurii și dobândirea dreptului de a participa din nou la procedură.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul face următoarele precizări:

A. Oferta ... nu respectă cerința experienței similare în proiectare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că asocierea ... -nia a prestat serviciile de proiectare, așa cum de altfel menționează în cuprinsul cererii de intervenție, printr-o echipă de specialiști condusă de șeful echipei de proiectare, dl ... - singurul pentru care asocierea a prezentat Contract individual de muncă.

Contestatorul precizează că această echipă de specialiști este angajată ... SRL, societate care prestează servicii de Consultanță pentru supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție pentru proiectul intitulat "Proiectarea și execuția autostrăzii Cernavodă - Medgidia", așa cum rezultă din documentele depuse de către ..., aspect confirmat inclusiv de autoritatea contractantă. În plus se menționează că, din cadrul corespondenței interne a ...-ului, respectiv Adresa Direcției Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că doamna ... este dublu nominalizată - atât în organigrama Consultantului cât și în cea a Constructorului. În consecință, contestatorul apreciază că susținerea asocierii ... -NIA că a îndeplinit activitatea de proiectare nemijlocit prin angajații săi proprii este total eronată. Totodată se semnalează și intrarea în sfera conflictului

de interese având în vedere că membrii echipei de proiectare sunt angajați ai consultantului.

B. Oferta ... nu respectă anexa 6 - cerințe obligatorii de proiectare structurală - caiet de sarcini - pag. 89/108.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de proiectare structurală contestatorul arată că asociera ... , în adresa de întâmpinare susține că: *"la Anexa 6 - Cerințe Obligatorii de Proiectare Structurală (Anexa 2) este specificată caracteristica geometrică care trebuie respectată, și anume "trebuie să respecte caracteristicile geometrice privind platforma autostrăzii (lățimea structurilor așa cum au fost detaliate în proiectul Ilustrativ", deci în niciun caz tipul structurii."*

În continuare contestatorul redă un extras din Anexa 6 „Cerințe Obligatorii de Proiectare Structurală” în care este prezentată și descrierea structurii care, după cum afirmă chiar asociera ..., nu a fost luată în considerare.

Totodată se arată că în Clarificarea nr. 8 transmisă de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării unui operator economic de a schimba soluția, răspunsul autorității a fost acela că se vor respecta prevederile Anexei 6 la caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că în cererea de intervenție ... a făcut referire la Clarificarea 4 – Răspunsul 6 al autorității, față de cele precizate de autoritate ... având următoarea interpretare *„... prin Clarificarea nr. 4 întrebarea / răspunsul 6 prin care se specifică clar și fără echivoc că se dorește de către beneficiar doar respectarea lățimilor din Proiectul Ilustrativ (Anexa 5)”. Concluzionând contestatorul susține că asociera ... nu a respectat prevederile Anexei 6 la caietul de sarcini, modificând tipul structurilor, motiv în plus care ar trebui să ducă la descalificarea ofertei depuse.*

C. Oferta ... nu respectă cerința obligatorie a formularului nr. 23 referitoare la "linia de echilibru".

Cu privire la acest fapt, contestatorul arată că, având în vedere că nivelul de detaliere al graficului Gantt este unul ridicat, este logic că și nivelul de detaliere al liniei de echilibru trebuie să fie similar.

Astfel, contestatorul apreciază că ... a restrâns linia de echilibru atât de mult în mod vădit, tocmai pentru a ascunde suprapunerile în aceeași locație și în același timp a unor lucrări. Contestatorul consideră că prin explicația dată, ... încearcă să ocolească problemă de fond în ceea ce privește linia de echilibru, aceasta fiind evazivă și incompletă în mod intenționat, prin prezentarea istoriei și a modului de operare și interpretare a programului care întocmește automat linia de echilibru.

D. oferta ... nu respectă cerința programului de execuție a contractului.

Referitor la programul de execuție contestatorul arată că afirmația ...: *„Ținând cont de realitatea și evoluția perioadelor de evaluare a ofertelor, durata de evaluare estimată la 90 de zile de către Asociera ... este complet nerealistă”, este total nefondată, termenul de 90 de zile considerat de ... fiind rezultat din cerința inclusă în anunțul de participare. Cât privește afirmația ... " ... estimarea acestei date (de începere a lucrărilor) fiind lăsată la latitudinea ofertanților ...”,*

contestatorul menționează că din această afirmație înțelege că fiecare ofertant poate să își stabilească o dată de început cât mai avantajoasă din punct de vedere al perioadelor de iarnă, caz în care însă analiza programelor de execuție a tuturor ofertanților nu ar mai fi similară și echivalentă. Contestatorul apreciază că ... a întocmit un program de execuție bazându-se pe niște estimări extrem de permissive, aflate într-o marjă de minim 25 de zile și maxim 137 de zile pentru durată de evaluare a ofertelor.

În susținere contestatorul menționează că data de începere a lucrărilor trebuie calculată utilizând termenele specificate în documentația de atribuire - acord contractual, condiții generale de contract, condiții speciale de contract, anexa la contract, etc. - aceasta fiind aceeași pentru toți ofertanții. În aprecierea acestuia, nu este logic și corect ca fiecare ofertant să își planifice lucrările utilizând termene diferite, acest lucru însemnând că nu există echivalență între oferte.

În consecință contestatorul susține că ... a întocmit un grafic de execuție greșit, în care a inclus o mulțime de lucrări care s-ar executa pe timp friguros, lucrări de importanță mare care au în impact decisiv asupra calității finale a întregului proiect.

E. Oferta ... nu respectă cerința privind echipamentele necesare realizării proiectului.

Cu privire la aceasta critică ... arată că autoritatea contractantă a solicitat foarte clar tipul echipamentului, producătorul, modelul, seria și numărul echipamentului însă aceste informații nu se regăsesc în documentele suport depuse de ... pentru calificarea ofertei.

F. Oferta ... nu respectă cerința privind resursele alocate realizării proiectului

Referitor la resursele alocate de asocierea ... pentru acest proiect contestatorul arată că sunt prezentate diferite explicații care evidențiază și mai mult faptul că nu au fost respectate cerințele beneficiarului.

De asemenea, contestatorul subliniază că, întrucât aceste „coloane simplu vibropresate d=800 mm” sunt de fapt rezultatul unor lucrări, este total incorect faptul că ... susține că acestea vor fi executate de Zublin ...nia, această societate nefiind declarată ca și subcontractant. În concluzie se apreciază că ori ... nu are resurse alocate pentru aceste lucrări ori dorește să subcontracteze unei societăți pe care nu a nominalizat-o conform cerințelor beneficiarului.

În continuare contestatorul reiterează faptul că asocierea ... nu a alocat resurse pentru activitățile: „Semnalizare și marcaje”, „Mediu”, „Sistem de iluminat”, „ITS” și „Relocare de utilități” fapt care este recunoscut de către intervenient prin mențiunea „*nu implică utilizarea resurselor conducătoare ale antreprenorului fiind executate în general de către prestatori de servicii*”. Totodată, contestatorul precizează că prin justificarea referitoare la resursele alocate pentru realizarea Consolidărilor, asocierea ... susține că va utiliza utilaje alocate altor activități, în opinia contestatorului rezultând astfel că nu este îndeplinită cerința din formularul 23 „*c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)*”. Având în vedere că valoarea acestor lucrări este 90.573.692,00 lei contestatorul

afirmă că este evident că necesarul de utilaje este foarte mare și nu este suficientă utilizarea temporară a utilajelor alocate altor activități. În consecință se apreciază că prin această explicație asocierea ... încearcă să acopere faptul că nu a alocat resurse suficiente pentru realizarea lucrărilor.

G. Oferta ... nu respectă cerințele privind structurile de poduri și pasaje.

Cu privire la acest aspect, ... susține că planșa corectă pentru calcularea gabaritului este PL-09 "Profil longitudinal" și nu P07-"Dispoziție generală a structurii 10", menționând de asemenea că în planșa PL - 09 "*apar cu precizie cotele terenului natural/ drumului județean DJ 153E*". Contestatorul arată că, în baza specificațiilor tehnice, drumul județean 153E se intersectează cu autostrada la km 16+439. Însă, pichetarea profilului longitudinal este din 50 în 50 de metri, rezultând astfel cote la pozițiile kilometrice 16+400 respectiv 16+450, nicidecum la km 16+439 așa cum specifică Contestatorul afirmă că planșele prezentate în propunerea tehnică trebuie să dovedească asumarea de către ofertant a tuturor condițiilor de teren și trebuie să fie corelate între ele, iar dacă linia terenului natural este prezentată într-un anumit fel în profilul longitudinal, aceasta trebuie să fie la fel și în restul planșelor unde intervine aceasta.

H. Oferta ... nu respectă cerințele privind siguranța rutieră.

Contestatorul subliniază că, în speță, critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind structura rutieră a fost prezentată pe baza expertizei dlui. ... și presupune într-adevăr cele două standarde menționate de asocierea ... AND 605/2014 și PD 177-2001. În susținere se menționează că ambele standarde sunt în vigoare și se completează fără a exista contradicții între cele două. Astfel în AND 605/2014 sunt menționate grosimile minime pentru straturile asfaltice care într-adevăr sunt respectate de asocierea ... dar în PD 177-2001 se specifică grosimea minimă a îmbrăcăminții bituminoase și anume 10 cm pentru clasele tehnice I și II de drum, categorie în care se încadrează și autostrăzile. Această condiție nu este îndeplinită fiind propusă o îmbrăcămintă rutieră de 4 cm MAS + 5 cm BAD 20 = 9 cm.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23049/26.11.2015, SC ... formulează răspuns la adresa nr. 2282/23.11.2015 transmisă la Consiliu de SC

Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție invocată de ..., intervenientul arată că se impune a fi respinsă această excepție întrucât dreptul pe care ... îl invoca este cel dobândit prin comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică ca urmare a declarării ... ca fiind ofertantul câștigător. Intervenientul subliniază că acest drept este diferit de dreptul autorității contractante ce constă în menținerea actelor emise în cadrul procedurii. Astfel, deși interesul ambelor părți apare ca fiind comun, fiecare are un drept propriu care derivă din calitatea acestora și din scopul diferit pe care îl urmăresc. Mai mult intervenientul subliniază că invocându-se critici cu privire la oferta depusă, este evident interesul său de a obține o soluție a Consiliului care să confirme

modul legal în care oferta sa a fost evaluată de autoritatea contractantă. Prin urmare, ... afirmă că își apără propriul drept, independent de cel al autorității contractante, respectiv acela de a se menține rezultatul procedurii ce a fost transmis și a i se recunoaște dreptul de a semna Contractul de achiziție publică, raportat la conformitatea ofertei și la caracterul inacceptabil al ofertei asocierii

În susținere intervenientul menționează că instrumentul juridic prin care o parte poate interveni într-o cauză ce se soluționează de către CNSC este intervenția, însă forma și consecințele juridice ale unui astfel de demers juridic ar trebui să fie analizate prin prisma dispozițiilor speciale prevăzute de OUG nr. 34/2006. Totodată, intervenientul solicită ca, în cazul în care Consiliul va considera că demersul juridic al ... nu îndeplinește exigențele legale prevăzute de art. 61 alin. (2) C.pr. civ, să se recalifice cererea ca fiind cerere de intervenție accesorie.

În ceea ce privește contestația depusă de asocierea ..., intervenientul arată că aceasta este inadmisibilă și lipsită de interes. Astfel, intervenientul reiterează critica referitoare la faptul că ... nu a contestat rezultatul procedurii, adăugând și faptul că această critică este susținută chiar de contestația formulată, în sensul că deși se solicită și anularea deciziei prin care oferta ... fost desemnată „necâștigătoare” totuși nicăieri în cuprinsul contestației ori în documentele depuse ulterior ... nu formulează vreo critică cu privire la această decizie a autorității.

În acest context se subliniază și faptul că asocierea ... nu este operator economic implicat în procedură, în sensul dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta ... a fost în mod definitiv exclusă din procedură prin Decizia Curții de Apel ... nr. .../11.06.2015, prin care instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă să respecte considerentele deciziei, în sensul „constatării neîndeplinirii cerinței experienței similare în proiectare de către asocierea SC ... - SC ... SRL”. În opinia intervenientului demersul autorității de a comunica asocierii ... rezultatului procedurii de atribuire, informând-o pe aceasta că oferta sa a fost considerată inacceptabilă nu este de natură să justifice calitatea acesteia de operator economic încă implicat în procedură, de vreme ce acest demers de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă o simplă formalitate subsumată punerii în aplicare a deciziei definitive a Curții de Apel Acesta critică susținerea contestatorului, respectiv „*până la pronunțarea unei soluții definitive în cauză, subscria avem interesul de a ataca o procedură pe care o considerăm nelegală*” considerând că este lipsită de fundament juridic, întrucât există deja o decizie definitivă a Curții de Apel ... care constată caracterul inacceptabil a ofertei asocierii ..., decizie care, dat fiind caracterul său definitiv, are autoritate de lucru judecat în privința faptului că asocierea ... are o ofertă inacceptabilă și, prin urmare, a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedură.

În același timp, intervenientul precizează că, deși asocierea ... a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, oricum aceasta nu justifică calitatea de persoană pretinsă a fi fost vătămată prin actul autorității (în speță, prin decizia de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), deoarece există o

decizie definitivă care constată caracterul inacceptabil al ofertei asocierii Legalitatea și /sau temeinicia acestei decizii nu mai poate fi analizată/supusă analizei unei instanțe superioare și cu atât mai puțin Consiliului, date fiind efectele deciziilor definitive. În opinia intervenientului interesul pe care ... încearcă să îl justifice se raportează la potențiale scenarii și ipoteze imaginate de către contestator, scenarii care, însă, nu pot fi analizate de către Consiliu, deoarece exced cadrului procesual stabilit și limitelor investiției sale

De asemenea, intervenientul critică și afirmația asocierii ... potrivit căreia „*avem un interes legitim întrucât ulterior pronunțării Deciziei Curții de Apel, în procedură au rămas doar doi ofertanți: ... și ...*” apreciind că este eronată, deoarece oferta asocierii ... a fost considerată inacceptabilă prin Decizia Curții de Apel ..., astfel că, ulterior pronunțării acestei decizii. În procedură a rămas un singur ofertant cu ofertă admisibilă, respectiv ofertantul Se respinge și afirmația contestatorului în justificarea existenței unui prejudiciu în patrimoniul ..., conform căreia „*Autoritatea contractantă a ales să încheie contractul de achiziție publică cu ... și nu cu ...*” având în vedere că autoritatea contractantă nu putea, în mod legal, să încheie contractul de achiziție cu ..., câtă vreme oferta acestei asocieri a fost considerată inacceptabilă printr-o decizie definitivă a Curții de Apel

În continuare, intervenientul subliniază că cerere de revizuire formulată de ... nu este de natură a justifica un interes născut și actual în prezenta contestație dat fiind că:

- pe de o parte CNSC nu poate analiza temeinicia unei contestații prin raportare la scenarii ci doar prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006,
- dispozițiile ordonanței pe linia achizițiilor publice se opun unei atare analize, persoana vătămată formulând contestația pentru motive de nelegalitate și netemeinicie a actului contestat, care îi sunt cunoscute la momentul promovării cererii;
- CNSC urmează a se pronunța asupra contestației prin raportare la situația de fapt și de drept existente la momentul formulării contestației și numai în limitele investiției sale legale.

Acesta învederează și că, în primul rând, legalitatea și/sau temeinicia unei decizii definitive nu mai poate fi pusă în discuție și cu atât mai puțin aceasta ar putea fi analizată de către Consiliu în acest ciclu procesual. Totodată intervenientul reține că, în speță, Curtea de Apel ... nu a modificat cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, ci a constatat, prin raportare la cerința expresă și documentele justificative prezentate de către asocieria ..., faptul că aceasta nu îndeplinește cerința în discuție, deoarece: (a) experiența similară nu este o resursă transferabilă, ci reprezintă o calitate intuitu persoane; (b) în contractele depuse ca referință în această procedură pentru demonstrarea cerinței experienței similare, alți operatori economici au elaborat proiectul tehnic și, dat fiind că acestea nu au fost elaborate în mod nemijlocit de către asocieria ..., aceasta nu se poate prevala de experiența acumulată de operatorii economici, pentru simplul fapt că experiența nu se transferă, fiind personală.

Concluzionând, intervenientul subliniază că așa zisele motive invocate de contestator în susținerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire sunt vădit nefondate, câtă vreme acestea se raportează la pretinsa nelegalitate a unei decizii definitive care nu poate fi schimbată.

În ceea ce privește oferta ..., intervenientul susține că aceasta este conformă și admisibilă, fiind în mod legal desemnată câștigătoare. În susținere intervenientul anexează un punct de vedere cu privire unele aspecte din cadrul ofertei tehnice a asocierii ..., elaborat de către ... SRL care invalidează punctul de vedere tehnic depus de asocierea ... la CNSC.

Cu privire la experiența similară a ..., intervenientul face următoarele precizări:

- ulterior pronunțării Deciziei Curții de Apel ... și tocmai în aplicarea acestei hotărâri, oferta ... a fost clarificată sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în scopul asigurării transparenței și a unui tratament egal ofertanților;

- autoritatea contractantă a ținut cont de considerentele obligatorii ale Deciziei Curții de Apel ... și s-a asigurat prin analiza răspunsului la solicitarea de clarificări că ... a întocmit nemijlocit proiectul depus ca referință în actuala procedură de atribuire, deoarece experiența reprezintă o calitate intuitu personae și nu o resursă transferabilă;

- afirmațiile asocierii ... în sensul că „*această echipă de specialiști este angajată de ... SRL - societate care prestează servicii de Consultanță pentru supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție pentru proiectul intitulat «Proiectarea și execuția autostrăzii Cernavodă-Medgidia»*” sunt nefondate și nedovedite;

- în privința dnei. ..., se confirmă faptul că aceasta a făcut parte din echipa de proiectare și că ... a avut contract individual de muncă cu dumneai inclusiv pe perioada derulării proiectului - aceste aspecte făcând de altfel obiectul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Cu privire la respectarea Anexei 6 – Cerințe obligatorii de proiectare structurală, intervenientul arată că prin clarificări aduse documentației de atribuire s-a stabilit că nu trebuie respectată lungimea structurilor, aceasta urmând a fi stabilită de fiecare participant la procedură. Astfel prin permiterea modificării lungimii structurilor autoritatea contractantă permite modificarea tipului structurilor, caz în care în opinia intervenientului, această critică a asocierii ... rămâne fără obiect.

Cât privește respectarea cerinței obligatorii a Formularului nr. 23 referitoare la „LINIA DE ECHILIBRU”, ... menționează că, așa cum se poate observa în cadrul propunerii tehnice, vol. 5, pag. 6, Linia de echilibru este realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire așa cum sunt acestea precizate în cadrul Formularului nr. 23 referitor la "Programul Rezumativ, Programul De Lucru și Fluxul de Numerar".

În consecință, ... afirmă că Linia de echilibru prezentată, este în concordanță deplină cu cerințele documentației de atribuire,

opțiunea de a o prezenta la acest nivel de detaliere fiind unul strict de impact vizual, tocmai pentru a evidenția cu ușurință desfășurarea în timp a lucrărilor de drum respectiv de poduri pe întreaga lungime a autostrăzii.

În ceea ce privește respectarea cerinței privind programul de execuție a contractului, intervenientul precizează că data de începere a lucrărilor nu este prevăzută nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nici a clarificărilor ulterioare la documentația de atribuire, nici în acordul contractual, condițiile generale de contract, condițiile speciale de contract. Totodată se susține că data efectivă de începere a lucrărilor nu se poate calcula pe baza niciunui document din documentația de atribuire, fiind ulterioară perioadei de evaluare, eventuale contestații și reevaluări, semnării contractului și fiind practic imposibil de previzionat sau de calculat, așa cum pretinde asocierea ...

În consecință detalierea calendaristică este solicitată doar după primirea ordinului de începere a lucrărilor, execuția lucrărilor ținând cont de restricțiile de execuție de lucrări pe timp friguros în perioada 15 noiembrie - 15 martie așa cum reiese și din metodologiile prezentate în cadrul Propunerii tehnice. Având în vedere cele anterior prezentate intervenientul susține că programul de execuție a fost realizat cu respectarea Cerințelor Documentației de Atribuire și pe baza tuturor informațiilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, cu încadrarea strictă în Durata de Execuție a Lucrărilor specificată în Anexa la Ofertă de 16 luni (Proiectare și Execuție Lucrări - din care 4 luni Proiectare) și cu respectarea tuturor cerințelor tehnice și tehnologice impuse de metodologiile de execuție.

Cu referire la cerința privind echipamentele necesare realizării proiectului ... afirmă că producătorul și modelul sunt prezentate în Formularul 25, coloana 2 și 3, iar seria și numărul echipamentului sunt prezentate în Lista de inventar, coloana 2, documentele la care face referire fiind anexate notelor scrise din data de 11.11.15.(Anexele 12 și 13).

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la resursele alocate realizării proiectului, intervenientul precizează că "Col800 - Îmbunătățirea terenului de fundare cu coloane de îndesare din piatra d=800mm", resursa "coloane simplu vibropresate d=800 mm" (cu unitatea de măsură m³) reprezintă oferta primită de la furnizorul Zublin ...nia pentru execuția acestor coloane. Cât privește afirmația asocierii ... referitoare la faptul că "lipsește una dintre componentele principale, și anume utilajul de forat" intervenientul susține că este nefondată, având în vedere faptul că, așa cum reiese din oferta de preț prezentată de Zublin, acesta a oferit prestarea serviciilor de forare coloane cu utilaj propriu.

De asemenea se arată că cerințele beneficiarului, așa cum rezultă din Formularul nr. 23, se referă la c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje), în sensul corelării duratelor acestor activități cu resursele implicate. Activitățile "Semnalizare și marcaje", "Mediu", "Sistem de iluminat", "ITS", "Relocare de utilități" nu implică utilizarea resurselor conducătoare

ale antreprenorului fiind executate în general de către prestatori de servicii.

Cu privire la respectarea cerințelor privind structurile de poduri și pasaje precum și pe cele privind siguranța rutiere intervenientul anexează în susținere Punctul de vedere al expertului tehnic atestat MLPTL prof. Dr. Ing.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii ..., Lot 1, 2, 3” – lot 2: ... - 17,900 km, coduri CPV 45233110-3, 45233120-6, 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire SC ... a formulat contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 2672/2014, soluționat prin decizia CNSC nr. 2060/C8/2672/09.07.2014, prin care, în baza art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a respins contestația.

În Procesul-verbal de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. 17/8870/05.09.2014, s-au consemnat, pentru lotul 2, depunerea a zece oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 16/1193/20.01.2015, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2 respingerea a patru oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC ... - SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 397.718.661,15 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... în calitate de lider al lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. –NIA S.R.L. – ... S.A. – C... S.R.L. a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2015 soluționat prin decizia CNSC nr. .../16.03.2015 prin care s-a admis contestația pentru și în limita considerentelor din motivare. De asemenea, s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 16/1193/20.01.2015 pentru lotul 2 și documentele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. S-a respins cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... – SC ... SRL și s-a dispus continuarea procedurii cu respectarea celor anterior decise.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../16.03.2015 SC ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... soluționată prin decizia civilă nr. 3360/11.06.2015 prin care s-a admis plângerea. Modifică în parte decizia atacată în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 cu respectarea considerentelor prezentei decizii, în sensul constatării neîndeplinirii cerinței experienței similare în proiectare de către asocierea SC ...- SC ... SRL. Menține celelalte dispoziții ale deciziei.

În Raportul procedurii nr. 16/3947/20.10.2015, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, reevaluarea celor 6 oferte declarate inițial admisibile, respingerea a cinci oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... - C... SRL cu o propunere financiară în valoare de 437.630.890,05 lei fără TVA

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează cu înțâietate la analizarea excepției lipsei de interes a contestației formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - SC ... SRL, invocată de intervenientul

În soluționare Consiliul reține că pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, conform dispozițiilor art.255 alin.(1) și (2) din ordonanță **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.**

„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Dreptul la acțiune, este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG nr. 34/2006 calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește **interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale**, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel, condiția interesului este necesară nu doar la momentul formulării cerere de chemare în judecată ci trebuie dovedită ori de câte ori, pe parcursul procesului oricare dintre participanții la judecată apelează la una sau alta din formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei

contestații, Consiliul reține că, inițial oferta SC ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 311/C2/92/16.03.2015 prin care s-a admis contestația pentru și în limita considerentelor din motivare. De asemenea, s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 16/1193/20.01.2015 pentru lotul 2 și documentele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Împotriva deciziei CNSC nr. .../16.03.2015 SC ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... soluționată prin decizia civilă nr.../11.06.2015 prin care s-a admis plângerea în sensul că s-a modificat în parte decizia atacată, autoritatea contractantă fiind obligată la **reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 cu respectarea considerentelor din cuprinsul deciziei, în sensul constatării neîndeplinirii cerinței experienței similare în proiectare de către asocieria SC ...- SC ... SRL**, cu menținerea celorlalte dispoziții ale deciziei.

Concret, Curtea de Apel ... a reținut că, în speță, „*Contrar susținerilor Asocierii ..., cerința nr. 2 de la capitolul referitor la capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției pentru lotul 2 privește întocmirea nemijlocită a proiectelor tehnice pentru categoriile de drumuri acolo menționate, aspect ce rezultă din chiar interpretarea gramaticală a cerinței menționate (...); cerința nu face referire la asumarea răspunderii de către ofertant pentru proiectul tehnic sau la calitatea acestuia de antreprenor general al lucrării*”.

În soluționare Consiliul constată că autorul contestației își justifică interesul prin faptul că, din toate considerentele expuse la cap. III din contestație „Dovedirea interesului legitim”: „.... rezultă că Asocieria ... are interes legitim în formularea acestei contestații întrucât, indiferent de ipoteza în care ne-am afla, motivele expuse prin prezenta ar conduce fie la anularea rezultatului procedurii, fie la anularea întregii proceduri, situații în care s-ar putea restabili cadrul legal de desfășurare a procedurii, putând fi declarată câștigătoare oferta ...”

Examinând contestația prin prisma acestui aspect, Consiliul apreciază că interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la actuala procedură de atribuire, astfel că nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia o descalificare atât a ofertei ..., cât și a sa, cu consecința anulării procedurii, ar putea conduce la o eventuală demarare a unei noi proceduri pentru atribuirea aceleiași contract, la care ... ar putea participa sau nu.

Așadar, Consiliul consideră că SC ... nu mai prezintă un interes direct în revizuirea măsurii de respingere a ofertei din competiție, întrucât Curtea de Apel ... a stabilit în mod definitiv faptul că oferta sa este inacceptabilă, întrucât nu face dovada deținerii experienței similare în proiectare.

Având în vedere că soluția de excludere a ofertei ... este definitivă, Consiliul constată incidența față de SC ... a dispozițiilor art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006: „În sensul prevederilor alin. (1), se

consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire nu este dată de faptul comunicării, de către autoritatea contractantă, a rezultatului procedurii unui participant la procedură, ci se analizează în raport de dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din ordonanță.

Acest text definește atât noțiunea de operator economic implicat în procedura de atribuire, cât și semnificația sintagmei de respingere definitivă a unei oferte.

Prin urmare, întrucât prin decizia civilă nr. 3360/11.06.2015 a Curții de Apel ... oferta depusă de SC ... a fost în mod definitiv declarată ca fiind inacceptabilă, se constată că la data formulării prezentei contestații, respectiv 30.10.2015 acesta nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, nemaivând practic calitatea de a introduce o nouă acțiune.

Câtă vreme operatorul economic contestator nu mai are calitatea de participant la procedura de achiziție publică, urmare a validării deciziei de respingere a ofertei sale, este evident că nu are nici calitatea și nici interesul în a contesta desfășurarea ei, organismul administrativ-judiciar sau instanțele de judecată nefiind chemate să se pronunțe cu privire la chestiuni teoretice, ci să rezolve un conflict deja născut, în care interesul contestatorului derivă din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova demersul judiciar. Un ofertant a cărui ofertă a fost declarată în mod definitiv inacceptabilă/neconformă nu poate justifica un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia nu are niciun folos practic și, ca atare, nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art.255 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În condițiile în care interesul contestatorului poate fi considerat născut și actual doar în legătură cu procedura actuală, în care a participat, nu poate fi primit argumentul conform căruia anularea procedurii actuale dă contestatorului SC ... posibilitatea de a participa din nou la o nouă procedură de achiziție publică ce s-ar organiza pentru atribuirea aceleiași contract de achiziție publică, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert.

Prin urmare, Consiliul reține că motivele invocate de contestator nu îi asigură participarea la procedura de atribuire aflată în curs de derulare, neînlăturând caracterul inadmisibil al ofertei sale, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.255 din ordonanță, acesta nemaivând, la data promovării contestației nici calitatea de operator economic implicat în procedură și nici interesul de a promova o asemenea cerere.

Chiar dacă contestatorul precizează că a formulat o cerere de revizuire a deciziei civile nr. .../11.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., Consiliul reține, pe de o parte, că această cale extraordinară de atac nu este suspensivă de executare și că, potrivit documentelor depuse de însăși contestatorul la dosarul cauzei, nici nu a fost solicitată suspendarea executării hotărârii a cărei revizuire se cere. Pe de altă parte, în materia achizițiilor publice, un principiu esențial și definitoriu este principiul celerității, materializat de legiuitor în termenele extrem de scurte în care trebuie să se desfășoare procedurile de achiziție publică precum și soluționarea căilor de atac specifice.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul reține faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, autoarea acesteia prezentând interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire. Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămând în sarcina intervenientului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de SC ..., excepție ridicată de intervenientul SC ... și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc. civ. admite cererea de intervenție formulată de SC ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - C... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....