



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 12081/25.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bdul. Poligrafiei nr. 4, ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare gard metalic”, cod CPV 34928200-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12081/25.11.2015, în urma căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 12081/25.11.2015;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 12081/25.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare gard metalic”, cod CPV 34928200-0, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12081/25.11.2015, în urma căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 12081/25.11.2015;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 12081/25.11.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințat că oferta sa „a fost calificată, dar a fost declarată necâștigătoare”, iar oferta câștigătoare aparține

Contestatorul consideră decizia autorității contractante de a desemna oferta **SC ... SRL** câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că acest ofertat nu îndeplinește întocmai cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar prin decizia autorității contractante au fost încălcate scopul, principiile precum și mormele legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul arată că în **procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11319/04.11.2015**, la pagina 4, sunt detaliate "Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse" de către **SC ... SRL**, fiind făcute următoarele precizări, la nr. 19 din tabel:

19	Mostra, cf. Caietului de Sarcini	Nu corespund dimensiunile solicitate prin Caietul de Sarcini Plasa are dimensiunile: 2500mmX855mmX4,2mm
----	----------------------------------	---

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut: „*Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate minimale*”, iar la pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei "6. *Nu se acceptă oferte alternative*".

De asemenea, în caietul de sarcini, la pagina 4, se fac următoarele precizări: „*Oferta ce nu respectă prevederile caietului de sarcini, va fi respinsă de către membrii comisiei de evaluare ca neconformă*”.

În ceea ce privește mostrele prezentate, în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor din caietul de sarcini și din propunerea tehnică (fișa tehnică), oferta va fi respinsă ca neconformă”.

Totodată, conform răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări înaintate de către societatea sa, Nota de Clarificari 2, postată în SEAP la data de 02.11.2015, ora 14:25, au fost făcute următoarele precizări cu privire la mostra de gard:

„3) Aspect pus în discuție: Vă rugăm să ne precizați dacă se admite ca plasa să aibă o înălțime totală de 930 mm în loc de 855, deoarece înălțimea de 930 este o dimensiune standard. Răspuns: Nu.

4) Aspect pus în discuție: Vă rugăm să ne precizați dacă mostra ce trebuie prezentată poate fi realizată din elemente standard, respectiv plasa de gard având dimensiunile 2500x930x5mm, deoarece prin acestea se poate demonstra capacitatea de execuție corectă. Răspuns: Nu.”

Prin urmare, analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit, a elaborat și a răspuns solicitărilor de clarificări, cerința vizând prezentarea mostrelor reprezintă tocmai modul în care aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub forma de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale.

Prin depunerea ofertei, **SC ... SRL** și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini, anexelor acestuia (schița gard) cât și răspunsurile de clarificări ale autorității contractante.

Pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ofertantul **SC ... SRL** a ales, din proprie inițiativă, să ofere o mostră care nu are dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă, fapt consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11319/04.11.2015, încălcând cerințele caietului de sarcini, cât și art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din HG 925/2006, "*comisia de evaluare are obligația de analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*".

Mostra **care nu satisface cerințele caietului de sarcini** este considerată o ofertă neconformă, în conformitate cu dispozițiile **art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006**, iar comisia de evaluare **are obligația** de a respinge oferta neconformă, în acord cu dispozițiile **art. 81 din HG nr. 925/2006**.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, care prin cerințele caietului de sarcini și răspunsurile de clarificări amintite mai sus nu admitea abateri cu privire la dimensiunile mostrei, trebuia să respingă oferta depusă de **SC ... SRL**, ca fiind neconformă, cu atât mai mult cu cât, chiar autoritatea contractantă a menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11319/04.11.2015 că mostra acestui ofertant nu corespunde cu dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, prin declararea ofertei neconforme a **SC ... SRL**, ca admisibilă și în final câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin.(2), art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) cât și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, în spețe similare (deciziile BO2013_1866 și BO2015_0229).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12416/07.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

23545/07.12.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca fiind legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, dispunând în consecință continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depus două oferte, ambele fiind declarate conforme și admisibile, câștigătoare fiind oferta aparținând **SC ... SRL**, conform raportului procedurii nr. 12023/24.11.2015.

În opinia autorității contractante contestația este neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, intenționează să achiziționeze „*panouri de gard metalic confecționate din plasă zincată bordurată cu următoarele dimensiuni: 2500 mm (lungime) x 855 mm (înălțime panou) x 1.300 mm (înălțime stâlp)*).

Gardul metalic pentru protecție urmează să fie confecționat din panou bordurat de oțel STZ θ 5 mm cu dimensiuni 2500 x 855 x 5 mm.

Panoul cu dimensiunile 2500 x 855 mm va fi confecționat din sârmă tare zincată (STZ) - strat de zinc între 55-60 gr./m.p. Grosimea sârmei va fi de 5 mm cu ochiuri 50 x 200 mm”.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat și prezentarea de mostre care să respecte specificațiile indicate în cuprinsul acestuia, în caz contrar oferta urmând să fie respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește mostra depusă de către ofertantul **SC ... SRL**, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 11319/04.11.2015 s-a consemnat că aceasta nu respectă dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv sârma din care este confecționat panoul bordurat are grosimea de 4.2 mm în loc de 5 mm, existând astfel o abatere de 0.8 mm față de dimensiunea solicitată.

Prin **adresa nr. 11455/ 09.11.2015** (pct. 4), în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, **comisia de evaluare a solicitat clarificări** asupra neconcordanței dintre propunerea tehnică prezentată de **SC ... SRL** (care respectă prevederile caietului de sarcini) și mostra confecționată dintr-o sârmă cu 0,8 mm mai subțire decât cea ofertată în propunerea tehnică.

Prin **adresa cu nr. 11585/12.11.2015** (pct. 3) **SC ... SRL** a răspuns solicitării de clarificări în sensul că, prin **Declarația** anexată propunerii tehnice s-a motivat minima diferență a mostrei prezentate (0,8 mm grosime sârmă), ofertantul angajându-se să aducă la prima solicitare a autorității contractante o mostră confecționată din sârmă de 5 mm.

De asemenea, ofertantul a mai precizat că, dată fiind funcția panourilor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, respectiv de împrejmuire și nu de protecție împotriva efracției, abaterea de 0,8 mm a grosimei sârmei din care este confecționată mostra nu modifică proprietățile fizice ale gardului, fapt demonstrat cu cele două **fișe tehnice** (atașate declarației) eliberate de către producătorul ... prin care se atestă faptul **că atât sârma de 4.2 mm cât și cea de 5 mm prezintă aceeași rezistență la rupere cuprinsă între 350 Mpa și 950 Mpa.**

Autoritatea contractantă precizează că odată cu **răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 11455/09.11.2015) SC ... SRL a depus la sediul autorității contractante a doua mostră,**

confecționată din sârmă de 5 mm, conformă cerințelor precizate în caietul de sarcini.

Având în vedere abaterea minimă de 0,8 mm a sârmei din care a fost confecționată prima mostră raportată la conformitatea propunerii tehnice și la scopul urmărit de autoritatea contractantă prin achiziționarea gardului, respectiv de împrejmuire și ținând seama de răspunsul transmis de **SC ... SRL** la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că a respectat scopul și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că au fost avute în vedere dispozițiile art. 11 alin. (4)-(6), art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Analizând declarația pe care **SC ... SRL** a anexat-o propunerii tehnice, în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul acesteia, ofertantul a justificat motivul prezentării unei mostre care se abate cu 0,8 mm de la specificațiile cuprinse în caietul de sarcini, angajându-se totodată să pună la dispoziția autorității contractante o mostră conformă, la prima solicitare din partea acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, având caracter concludent și explicit, împrejurare în care comisia de evaluare nu avea dreptul de a respinge oferta **SC ... SRL** ca neconformă, înainte de a solicita clarificări de la ofertant, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Declarația ca neconformă a ofertei SC ... SRL înainte de a solicita clarificări ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Ori, prezentarea mostrei reprezintă un criteriu de calificare și selecție al ofertanților și a fost solicitată prin caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 176 lit. d), art. 178 -179, art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta **SC ... SRL** este confirmată atât de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) teza finală din HG nr. 925/2006, cât și de dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, desi inițial **SC ... SRL a depus o mostră confecționată din sârmă de 4,2 mm, această minimă neconformitate a fost corectată ulterior, prin prezentarea unei mostre conforme cu prevederile caietului de sarcini.**

Corectarea acestei minime abateri a mostrei (0,8 mm grosime sârmă) apare ca fiind posibilă și prin prisma prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin analogie, dacă legea permite corectarea abaterilor tehnice minime din propunerea tehnică este evident că se permite și o minimă corectare a mostrei de vreme ce mostra reflectă tocmai conformitatea produsului ofertat cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că s-a folosit și de dreptul conferit de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a adoptat o

poziție similară și față de contestator atunci când prin **solicitarea de clarificări nr. 11456/09.11.2015** i s-a acordat acestuia posibilitatea de a depune un certificat de cazier fiscal valid la data depunerii ofertelor (03.11.2015) în locul celui expirat (nr. 38964/02.07.2015) prezentat inițial (astfel că oferta sa nu a fost descalificată înainte de a i se solicita lămuriri pe acest aspect), respectându-se astfel atât principiile nediscriminării și tratamentului egal față de participanții la procedura de achiziție cât și principiului utilizării eficiente consacrat în art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la jurisprudența (BO2013_1866, BO2015_0229) invocată de către contestator în susținerea criticilor sale, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu se referă la spețe similare, situație ce se poate verifica foarte ușor din lecturarea întregului conținut al deciziilor invocate și nu doar a unor fragmente preluate discreționar, în scopul favorizării poziției contestatorului.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și să dispună respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare gard metalic”, cod CPV 34928200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11319/04.11.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 12023/24.11.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 313.500,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 1208/25.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta depusă „a fost calificată, dar a fost declarată necâștigătoare. (...). Avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare se referă la preț (...).”

În contestația depusă, SC ... SRL afirmă că oferta depusă de ... „nu îndeplinește întocmai cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire”, deoarece a prezentat o mostră la care plasa are dimensiunile: 2500 mm X 855 mm X **4,2** mm față de prevederile documentației de atribuire unde s-a solicitat ca plasa să aibă

dimensiunile 2500 mm X 855 mm X 5 mm.

Se reține în soluționare faptul că potrivit prevederilor documentației de atribuire obiectul contractului a fost „*achiziția de panouri gard metalice și a stâlpilor aferenți*” fiind precizat că „*panourile de gard metalic vor fi confecționate din plasă zincată bordurată și vor avea următoarele dimensiuni: Lungime panou cu 1 stâlp: 2500 mm; Înălțime panou: 855 mm; Înălțime stâlp: 1.300 mm. (...)*”, fiind precizat că „*panoul cu dimensiunile 2500 x 855 mm va fi confecționat din sârmă tare zincată (STZ) - strat de zinc între 55-60 gr./m.p. Grosimea sârmei va fi de 5 mm cu ochiuri 50 x 200 mm*”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în propunerea tehnică depusă, ofertantul ... s-a angajat la respectarea în totalitate a specificațiilor tehnice impuse, însă mostra prezentată a fost confecționată din sârmă cu grosimea de 4,2 mm.

Totodată se reține în soluționare faptul că la propunerea tehnică prezentată, ... a anexat o „*declarație*” prin care motivează folosirea sârmei de grosime 4,2 mm și se angajează că, la solicitarea autorității contractante, va transmite „*o a doua mostră cu sârmă având grosimea 5 mm*”. Prin adresa FN., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11.585/12.11.2015, ... răspunde la solicitarea de clarificări (nb. adresa nr. 11.455/09.11.2015), prin care, reiterând cele din declarația anterioară, invocând faptul că până la data depunerii ofertelor (nb. și a mostrelor), din cauza termenului foarte scurt nu a reușit să găsească sârmă de 5 mm și anexează mostra de gard cu sârmă de 5 mm.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ... având în vedere următoarele considerente:

- prin invitația de participare nr. .../... autoritatea contractantă a stabilit ca data limită de depunere a ofertelor 03.11.2015 orele 14:00, respectiv un termen nejustificat de redus (12 zile), luând în considerare faptul că operatorii economici interesați aveau obligația de a confecționa mostrele solicitate în acest răstimp foarte scurt. Potrivit prevederilor art. 71 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „***Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire***”;

- propunerea tehnică prezentată de ... respectă întocmai specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, de asemenea și mostra prezentată la data depunerii ofertelor respectă atât principalele prescripții dimensionale cât și tehnologiile de execuție solicitate. Mai mult, prin „*declarația*”, anexată propunerii tehnice, ofertantul ... a dat explicații credibile pentru confecționarea panoulului din sârmă tare zincată cu grosimea de 4,2

mm în locul grosimii de 5 mm, angajându-se la furnizarea mostrei confecționate cu sârmă adecvată;

- în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat clarificării necesare evaluării fiecărei oferte depuse, în urma acestora ... furnizând mostra care îndeplinește 100% specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ceea ce a demonstrat capacitatea tehnică/profesională a ofertantului, solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că *explicațiile prezentate de ofertant au fost concludente*, astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă în mod corect și legal a considerat oferta depusă de ... ca fiind admisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...