



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., cu privire la procedura de cerere de oferte, organizată de ... (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare a apelor uzate menajere în ... - zona periurbană - Cartiere: Tufeni și Dâmbu*, contestatoarea a solicitat anularea în tot a actului autorității contractante de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, anularea în tot a rezultatului procedurii, precum și reluarea evaluării ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 26837/27.11.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii, subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26840/27.11.2015, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, atât ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Astfel, arată că, prin adresa criticată, autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă. În data de 11.11.2015, prin adresa nr. 25266, i-a solicitat clarificări prin care să justifice următoarele:

- din formularul C6: distanța de amplasare a stației de betoane, prețurile pentru toate tipurile de agregate folosite și a tuturor tipurilor de mixturi și beton asfaltic, inclusiv apa industrială;
- din formularul C8: modul de calcul tarif/oră, pentru anumite utilaje folosite în lucrare.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat și justificarea prețului pentru transport, folosind inclusiv prezentarea caracteristicilor tehnice ale mijloacelor de transport propuse și justificarea cheltuielilor indirecte având în vedere personalul cheie declarant.

Contestatoarea precizează că, din lista de utilaje pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea privind modul de formare a prețului, doar trei utilaje se regăsesc în formularul C8, pe care l-a depus în cadrul ofertei sale, și anume:

- motocompresor cu ciocan de abataj 2.0 - 3.9 mc/min - care în lista de utilaje prezentată nu este prevăzut cu ciocan de abataj, iar consumul de ore necesar în această investiție pentru acest utilaj, este de numai 0.405 ore;
- autogreder până la 175cp, cu un consum de 20.24 ore necesar pentru realizarea investiției;
- placă vibratoare cu motor de ardere internă sub 10 CP 650 – 700 kgf, cu un consum de 1846.33 ore necesar pentru realizarea investiției.

Afirmă că restul utilajelor pentru care achizițarea i-a cerut justificarea prețului nu fac obiectul ofertei sale.

Totodată, arată că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5229/16.11.2015, a comunicat autorității contractante faptul că lista de utilaje pentru care i-a solicitat clarificări este eronată și, în susținere, a atașat formularul C8, respectiv lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, precum și analizele de preț pentru utilajele reale, necesare realizării investiției în discuție.

Deși a informat autoritatea contractantă de faptul că i-a solicitat date ce nu fac obiectul procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu a justificat prețul deosebit de scăzut pentru anumite utilaje, ce nu fac obiectul *licitației de lucrări*, respectiv: compactor static autopropulsat cu forță de 8 - 10 tone, compactor static autopropulsat cu forța de 10 - 16 tone, perie mecanică pentru curățat fundație drumuri, autogudronator, vibrofinisor de beton, automacara cu forța 5 tone.

Susține că utilajele de mai sus, precum și altele la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare criticată, au fost nominalizate în lista ofertă pe care a depus-o pentru altă licitație organizată de aceeași autoritate contractantă, care are ca obiect asfaltare drumuri în ..., la care a participat și pentru care i-au fost solicitate clarificări identice.

Apreciază că, potrivit celor de mai sus, se poate deduce că, din lista de 27 de utilaje, respectiv formularul C8, care se vor utiliza și pentru care ... a prezentat analiza de preț pentru tariful orar, autoritatea contractantă a considerat că numai pentru trei utilaje, din care numai pentru placa vibratoare i-a solicitat justificări pentru formarea prețului, nu poate justifica formarea prețului, și anume :

- placă vibratoare cu motor de ardere internă sub 10 CP 650 – 700 kgf, cu un consum de 1846.33 ore necesar pentru realizarea investiției;
- compactor static autopropulsat cu forță de 14 tone, cu un consum de 661.978 ore necesar pentru realizarea investiției;
- motocompresor mobil joasa presiune 2.0 - 3.9 mc/min, cu un necesar de numai 0.405 ore și al cărui consum de carburant este mai mic deoarece nu este cel la care face referire autoritatea contractantă, prevăzut cu ciocan de abataj, ci un utilaj mai simplu.

Sunt aduse explicații cu privire la justificările aduse prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 26840/27.11.2015, ... i-a adus la cunoștință, în partea finală, faptul că oferta conformă și admisibilă, și prin urmare, câștigătoare este oferta asocierii ... - ... pentru o propunere financiară de 12.071.343,46 lei, fără TVA, în condițiile în care ea are o propunere financiară de 9.494.529,99 lei, fără TVA.

În punctul său de vedere nr. 28050/14.12.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 24300/17.12.2015, ... prezintă, în detaliu, istoricul procedurii de atribuire, reiterează cele precizate de contestatoare în

cuprinsul cererii sale și, totodată, invocă prevederile art. 256³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Achizitoarea precizează că a intervenit o eroare în procesul de analiză a ofertei ..., în sensul că anumite documente prezentate de ofertantă ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost analizate de comisia de evaluare eronat, prin raportare la o altă procedură aflată în desfășurare.

Astfel, afirmă că dispune adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reanalizării răspunsului formulat de către contestatoare, în speță, inclusiv a documentelor depuse de aceasta, refacerea raportului procedurii de atribuire, precum și a comunicărilor elaborate în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, menționează că s-a dispus prelungirea scrisorilor de garanție de participare depuse de către ofertanți și a valabilității ofertelor cu 45 de zile.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 24300/17.12.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare a apelor uzate menajere în ... - zona periurbană - Cartiere: Tufeni și Dâmbu*, este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.09.2015, ora 09⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, ora 13⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 12.309.390 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 26840/27.11.2015, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a enumerat clarificările transmise contestatoarei și răspunsurile primite. De asemenea, s-au reținut următoarele:

„In vederea evaluării de către comisia de evaluare a ofertei depuse de către ... cu privire la atribuirea contractului având ca obiect execuție lucrări pentru obiectivul: Sistem de canalizare a apelor uzate menajere in ... - zona periurbana - Cartiere: Tufeni si Dambu si dat fiind faptul ca operatorul economic se inadreaza in art 202 alin (2) din OG 34/2006 va solicitam urmatoarele:

Conform Fisei de Date, Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: Se vor prezenta Formularele F3 - Lista cu cantitatile de lucrări, pe categorii de lucrări, completate.

Se va prezenta Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantitati totale).

Se va prezenta Formularele C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de constructii (cantitati totale).

Se solicita clarificari prin care ofertantul sa justifice urmatoarele:

Formularele C6

Justificarea distantei de amplasare a statiei de betoane. Justificarea preturilor pentru toate tipurile de agregate folosite.

Justificarea preturilor pentru toate tipurile de mixturi si beton asfaltic, inclusiv apa industriala.

Formularele C8

Justificare prin modul de calcul tarif/ora, pentru urmatoarele utilaje folosite in lucrare:

Motocompresor cu 1 ciocan de abataj 2,0 - 3,9 mc/min

Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,40 - 0,70 mc

Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,71 - 1,25 mc

Autogreder pana la 175 cp

Vibrator de interior pt. beton actionat, electric 0,9 - 1,5 kw

Compactor autopropulsat cu valhuri pana la 12 tf

Compactor static autopropulsat pe pneuri 8 - 10 tf

Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf

Placa vibratoare cu motor ardere interna sub 10 CP 650-700 kgf

Perie mec. pt curatat fundatii drumuri 6 CP

Autogrudonator 3500 - 3600 L

Vibrofinisor de beton de ciment cu motor ardere interna 20-25 CP

Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere interna 40-45 CP

Motopompa 6 - 8 CP

Tractor pe pneuri cu remorca de 3T 65cl

Automacara 5TF, HMA=6, 5M, deschidere maxima 5,5 m

Automacara 6 - 9,9 TF cu brat cu zăbrele

De asemenea, va rugam sa justificati prețul transportului folosind inclusiv prezentarea caracteristicilor tehnice ale mijloacelor de transport propuse.

Va rugam sa ne prezentati justificarea cheltuielilor indirecte avand in vedere personalul cheie declarant.

In urma solicitărilor de clarificari, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5228/16.11.2015, înregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 25636/16.11.2015 si adresa nr. 5229/16.11.2015, inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 25638/16.11.2015.

In urma analizei răspunsului formulat de către ofertant, cu privire la solicitările privind propunerea sa tehnica, se constata urmatoarele:

1. Cu privire la clarificările referitoare la propunerea tehnica, ofertantul a mentionat pentru fiecare clarificare, paginile la care se regăsesc informațiile solicitate de către comisia de evaluare, cu mențiuni, note si detalii prin care justifica fiecare punct la care s-a făcut referire in adresa de clarificari a autoritatii contractante.

In urma analizei răspunsului formulat de către ofertant, referitoare la solicitările privind propunerea sa financiara, se constata urmatoarele:

Cu privire la justificarea prețului pentru toate tipurile de agregate folosite in lucrare, in urma analizei documentelor si mențiunilor făcute de către ofertant, se constata urmatoarele:

Justificarea prețului la pietriș este netemeinica si neconclude matematic pt tona de produs rezulta:

- ofertantul mentioneaza ca preţul contabil inregistrat pentru pietriş este 13 lei/mc, adica 7.22 lei/tona, adica 1 mc = 1,8 tone, astfel ca statia de sortare si concasare propusa de către ofertant, care functioneaza cu 0,01 ore/tona de produs are o capacitate de 55 mc/ora sau 100 tone/ora, insa, din documentele ataşate adresei de răspuns a ofertantului, pag 24, rezulta faptul ca statia de sortare a ofertantului are o capacitate de 20 mc/ora.

Mai mult, in justificarea preturilor pentru apa industriala folosita pentru lucrare, ofertantul ne indica ca resursa de pret, apa din râul ..., folosita pentru spalarea agregatelor de balastiera in conformitate cu avizele si facturile prezentate in răspunsul formulat, ceea ce situeaza răspunsul in rândul celor neconforme in baza art 79, alin 1 din HG 925/2006, in acest caz aflandu-ne in situatia unui pret de dumping si luând in considerare o medie a preţului pentru apa potabila si industriala, practicat pe piaţa de principalii furnizori de apa, constatam, in mod evident, ofertarea de către ... (pret pentru apa industrial este 0,47 lei/mc) a unor preturi foarte scăzute (preţul pe piaţa a apei potabile se situeaza aproximativ intre valorile de 3,31 -4,09 lei/mc, in timp ce apa industriala are un pret mediu de plecare de la valoarea de 2,99 lei/mc), cu scopul eliminării concurenţei.

Cu privire la justificare tarif orar al utilajelor ce urmeaza a fi folosite la executarea lucrărilor:

Pentru Motocompresor cu ciocan de abataj, din informaţiile prezentate de către ofertant rezulta un consum de aproximativ 2,2 l/ora, consum pe care nu-l putem aprecia ca justificat din moment ce ofertantul nu ne precizeaza marca, tipul si capacitatea utilajului folosit. De exemplu, un motocompresor romanesc marca MC5 consuma aproximativ 8 l/ora, in timp ce unul străin ATLASCOOP consuma aproximativ 6 l/ora. Se constata o diferenţa evidenta si considerabila intre consumul mentionat de ofertant si consumul pentru motocompressoarele identificate prin marca si tip. In aceste condiţii răspunsul formulat prin fisa prezentata cu privire la acest utilaj este neconcludent in baza art 79 alin 1 din HG 925/2006 si inacceptabil in baza art 36, alin 1, lit f, din HG 925/2006, ofertantul nejustificand preţul deosebit de scăzut.

Pentru compactor static autopropulsat, din Fisa prezentata, rezulta ca acesta are un consum de aproximativ 2,8 l/ora, insa ofertantul nu ne mentioneaza nici tipul si nici marca acestuia ci doar tonajul. De exemplu, un compactor romanesc consuma aproximativ 11l/ora in timp ce unul de generaţie noua, tip BOMAG consuma in jur de 7 l/ora. In aceste răspunsul formulat prin fisa prezentata cu privire la acest utilaj este neconcludent in baza art 79 alin 1 din HG 925/2006 si inacceptabil in baza art 36, alin 1, lit f, din HG 925/2006, ofertantul nejustificand preţul deosebit de scăzut.

Pentru compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 tone forţa, din Fisa prezentata, rezulta ca acesta are un consum de aproximativ 4 l/ora, insa ofertantul nu ne mentioneaza nici tipul si nici marca acestuia ci doar tonajul. De exemplu, un compactor romanesc consuma aproximativ 12 l/ora, in timp ce unul de generaţie noua, tip BOMAG consuma in jur de 8 l/ora. In aceste condiţii răspunsul formulat prin fisa prezentata cu privire la acest utilaj este neconcludent in baza art 79 alin 1 din HG 925/2006 si inacceptabil in baza art 36, alin 1, lit f, din HG 925/2006, ofertantul nejustificand preţul deosebit de scăzut.

Pentru compactor static autopropulsat cu forța 8-10 tone, din Fisa prezentata, rezulta ca acesta are un consum de aproximativ de 2,8 l/ora, inasa ofertantul nu ne mentioneaza nici tipul si nici marca acestuia ci doar tonajul. De exemplu, un compactor romanesc consuma aproximativ 11 l/ora, in timp ce unul de generație noua, tip BOMAG consuma in jur de 7 l/ora. In aceste condiții răspunsul formulat prin fisa prezentata cu privire la acest utilaj este neconcludent in baza art 79 alin 1 din HG 925/2006 si inacceptabil in baza art 36, alin 1, lit f, din HG 925/2006, ofertantul nejustificand prețul deosebit de scăzut.

Pentru compactor static autopropulsat pe pneuri cu forța 10-16 tone, din Fisa prezentata, rezulta ca acesta are un consum de aproximativ de 4 l/ora, inasa ofertantul nu ne mentioneaza nici tipul si nici marca acestuia ci doar tonajul. De exemplu, un compactor romanesc consuma aproximativ 12 l/ora, in timp ce unul de generație noua. tip BOMAG consuma in jur de 8 l/ora. In aceste condiții răspunsul formulat prin fisa prezentata cu privire la acest utilaj este neconcludent in baza art 79 alin 1 din IIG 925/2006 si inacceptabil in baza art 36, alin 1, lit f, din HG 925/2006, ofertantul nejustificand prețul deosebit de scăzut.

Pentru placa vibratoare cu motor ardere interna sub 10 CP, din Fisa prezentata rezulta ca acesta are un consum de aproximativ de 0.7l/ora, inasa ofertantul nu ne mentioneaza nici tipul, marca sau carburantul folosit, lucru essential pentru stabilirea consumului. De exemplu, o placa vibratoare de genratie noua consuma aproximativ 2 l/ora. In aceste conditții răspunsul formulat prin fisa prezentata cu privire la acest utilaj este neconcludent in baza art 79 alin 1 din HG 925/2006 si inacceptabil in baza art 36, alin 1, lit f, din HG 925/2006, ofertantul nejustificand prețul deosebit de scăzut.

Pentru perie mecanica pentru curatat fundații drumuri, nu mentioneaza nici marca si nici tipul de carburant folosit, astfel ca nu putem calcula un consum corespunzător.

Pentru autogudronator, in Fisa prezentata, nu mentioneaza daca acest utilaj este autopropulsat sau transportat cu un autocamion (ceea ce ar presupune costuri suplimentare) si nici nu face referiri la tipul si marca utilajului, astfel ca nu putem cunoaște cum se deplaseaza acesta si prin urmare nu ne putem pronunța daca consumul (carburant nementionat) este cel real sau nu. In aceste condiții răspunsul este neconcludent in baza art 79, alin 1 din HG 925/2006 si oferta devine inacceptabila in baza art 36, alin 1, lit f din HG 925/2006.

Pentru vibrofinisor de beton in Fisa prezentata, nu face referiri la tipul si marca utilajului, astfel ca nu ne putem pronunța daca consumul (carburant nementionat) este cel real sau nu. In aceste condiții răspunsul este neconcludent in baza art 79, alin 1 din HG 925/2006 si oferta devine inacceptabila in baza art 36, alin 1, lit f din HG 925/2006.

Pentru automacara cu forța 5 tone, in Fisa prezentata, nu face referiri la tipul si marca utilajului, astfel ca nu ne putem pronunța daca consumul (carburant nementionat) este cel real sau nu. In aceste condiții răspunsul este neconcludent in baza art 79, alin 1 din HG 925/2006 si oferta devine inacceptabila in baza art 36, alin 1, lit f din HG 925/2006.

Pentru Ciocan pneumatic, in incercarea de a justifica preturile neobișnuit de scăzute, ofertantul ajunge la susținerea utopica prin carc afirma ca aloca acestuia un consum de carburant de aproximativ 4 l/ora,

mai mult decât motocompresorul al cărui anexa este (a se vedea consum de aproximativ 2,2 l/ora la motocompresor cu ciocan).

De asemenea, la aparat de sudura autogen, ofertantul menționează pentru acesta un consum de carburant de 25,41 lei/ora, omitând ca acesta consumă oxigen și carbit, fără a detalia tipul de carburant la care face referire, neputând astfel să considerăm că fiind real sau nu consumul oferit de către acesta.

Această situație, în legătură cu lipsa mențiunilor legate de marca, tipul utilajului și carburantul pe care acestea îl consumă, se regăsește cu privire la majoritatea utilajelor pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea tarifului orar al utilajelor ce urmează a fi folosite la executarea lucrărilor, astfel că nu putem considera că real sau nu prețul oferit de către acesta.

În aceste condiții, considerăm că oferta lui ... este neconformă în baza art 79, alin 1 din HG 925/2006 și inacceptabilă în baza art 36, alin. lit f din HG 925/2006."

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5229/16.11.2015, prin care s-a răspuns la solicitarea de justificare a tarifelor din ofertă, ofertanta a precizat, printre altele, că următoarele utilaje: Motocompresor cu 1 ciocan de abataj 2,0 - 3,9 mc/rnin; Excavator pe senile cu o cupă cu motor termic 0,40 - 0,70 mc; Excavator pe senile cu o cupă cu motor termic 0,71 - 1,25 mc; Autogreder până la 175 cp; Vibrator de interior pt. beton acționat, electric 0,9 - 1,5 kw; Compactor autopropulsat cu valțuri până la 12 tf; Compactor static autopropulsat pe pneuri 8 - 10 tf; Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf; Placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10 CP 650-700 kgf; Perie mec. pt curățat fundații drumuri 6 CP; Autogrudonator 3500 - 3600 L; Vibrofinisor de beton de ciment cu motor ardere internă 20-25 CP; Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45 CP; Motopompa 6 - 8 CP; Tractor pe pneuri cu remorca de 3T 65cl; Automacara 5TF, HMA=6, 5M, deschidere maximă 5,5 m; Automacara 6 - 9,9 TF cu brat cu zăbrele, nu fac obiectul formularului C8 deșu odată cu documentația financiară.

În contestație, societatea contestatoare a arătat că anumite utilaje la care face referire autoritatea contractantă sunt nominalizate în lista pe care a deșu-o pentru cealaltă licitație organizată de aceeași autoritate și care are ca obiect asfaltare drumuri în ..., la care a participat și pentru care autoritatea a solicitat clarificări identice, încurcând lucrările.

În punctul său de vedere nr. 28050/14.12.2015, ... a recunoscut că, *urmare a unei erori intervenite în procesul de analiză a ofertei ... deșu în cadrul achiziției: Sistem de canalizare a apelor uzate menajere în ..., zona periurbană cartiere Tufeni și Dâmbu, județul ..., inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., în sensul că anumite documente prezentate de către ofertant în baza solicitărilor de clarificări au fost analizate de către comisia de evaluare în mod eronat prin raportare la o altă achiziție aflată în*

desfășurare în cazul ... (proiect de drum la care ofertantul ... a depus, de asemenea, ofertă).

Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 256³ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 potrivit căroră „După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”, însă Consiliul constată că, la dosarul cauzei, nu a fost depus vreun document din care să rezulte că au fost adoptate măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii și reanalizării răspunsului primit de la contestatoare.

Astfel fiind, luând act de faptul că autoritatea contractantă a recunoscut că a evaluat în mod incorect oferta ..., achiesând astfel la solicitările din contestație, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

La reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este necesar să țină seama de aspectul că toate neclaritățile cu privire la ofertă, inclusiv cele referitoare la anumite tarife utilizate, trebuie clarificate cu ofertanta, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, neputându-se lua o decizie de respingere a ofertei decât pe baza unor informații certe, susținute cu documente, și nu pe baza propriilor aprecieri ale comisiei.

Pentru a se edifica asupra ofertei, comisia de evaluare este obligată să analizeze în detaliu oferta, să stabilească ce clarificări sunt necesare, să verifice răspunsurile în consecință și să decidă asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei numai în urma clarificării cu ofertanta a tuturor neconcordanțelor/neclarităților constatate, inclusiv asupra tarifelor practicate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 26837/27.11.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii, subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,