



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația din data de 18.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22565 din 19.11.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... -, privind procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă S... SA, cu sediul în ...,, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță în vederea selectării unui partener pentru realizarea modernizării, în forma juridică de asociere în participație, a ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. F2771/13.11.2015, a raportului procedurii de atribuire, a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă;
- reevaluare ofertei ..., cu aplicarea corectă a prevederilor art. 202-204 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 3372 din 24.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 22935 din 25.11.2015, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI 13899171, lider al asocierii formată din ... SRL - ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de asocierea ... și ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu S... SA, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația din data de 18.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22565 din 19.11.2015, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de S... SA, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

Autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. F2404 din 09.10.2015, că oferta sa a fost declarată admisibilă, urmând să primească invitația de participare la faza finală de licitație electronică prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice („SEAP”). Totodată, a fost informată că și ofertele celorlalți participanți au fost declarate admisibile.

Urmare participării la etapa de licitație electronică și a ofertării unui preț final de 441.200 lei (reprezentând aproximativ 99.560 euro, la singurul curs de schimb indicat de autoritatea contractantă - cursul BNR din data de 03.09.2015, potrivit III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, petenta s-a clasat pe locul întâi, propunerea sa financiară finală fiind cea mai scăzută.

Ca urmare a solicitării autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea a formulat răspunsul înregistrat sub nr. 43/30.10.2015, prin care a arătat următoarele:

a) bugetarea ofertei a fost realizată în considerarea ratei medii orare aferentă fiecărui expert propus, calculată ținând cont de toate

costurile de operare pe care le înregistrează fiecare dintre aceștia, precum și de mixul de grade de senioritate pe care îl au experții propuși;

b) rata medie orară conține și un discount comercial care ține cont atât de condițiile economice de la momentul ofertei, dar și de importanța pe care apreciază că proiectul o are prin cuprinderea sa în portofoliul său;

c) gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al tuturor experților propuși;

d) facilitățile de execuție și de informare de care beneficiază prin cooperarea cu firme membre ale rețelei PricewaterhouseCoopers (de exemplu, disponibilitatea unor metodologii și modele dezvoltate în cadrul unor proiecte anterioare similare) - sistemele disponibile în rețeaua PricewaterhouseCoopers îi permit un acces facil la informații, editare rapidă și verificare accelerată și completă a procedurilor utilizate;

e) experiență în domeniile de activitate ce fac obiectul contractului, inclusiv energie, precum și în toate domeniile de drept asociate, fără a fi necesară parcurgerea unor proceduri prealabile îndelungate de cercetare și/sau documentare.

Așadar, petenta apreciază că, adresa Romgaz nr. F2771 din 13.11.2015, prin care i se comunică neconformitatea ofertei pe motivul că explicațiile oferite nu sunt concludente, este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

1. JUSTIFICAREA PREȚULUI ESTE COMPLETĂ:

Față de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a oferit justificări cu privire la două dintre cele cinci exemple de categorii de justificări oferite de legiuitor și de care autoritatea contractantă este ținută, astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

Răspuns ...:

- mixul de grade de senioritate pe care îl au experții propuși,
- discountul comercial care ține cont atât de condițiile economice de la momentul ofertei, dar și de importanța pe care apreciază că proiectul o are prin cuprinderea sa în portofoliul său,

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

Răspuns ...:

- gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al tuturor experților propuși;

- facilitățile de execuție și de informare de care beneficiază prin cooperarea cu firme membre ale rețelei PricewaterhouseCoopers.

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

2. SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ESTE IMPRECISĂ ȘI NU ESTE DE NATURĂ SĂ DETERMINE FURNIZAREA UNOR RĂSPUNSURI SPECIFICE:

Petenta arată că răspunsul său nu numai că a fost corect și legal, dar a fost indubitabil complet în toate aspectele, furnizându-i-se autorității contractante chiar răspunsuri specifice și aplicate, în pofida solicitării generale și neclare, coroborată cu documentația de atribuire în conținutul căreia nu s-a solicitat nici detalierea ofertei financiare și nici detalierea vreunui grafic de execuție sau a vreunei estimări de costuri.

Cu alte cuvinte, față de cele arătate deja la punctul de mai sus, răspunsul a fost unul complet și particular, ce a urmărit să clarifice autoritatea contractantă cu privire la seriozitatea prețului ofertat prin sublinierea discount-ului pe care dorește să îl ofere (fără a face rabat de la calitate), toate acestea având în vedere că proiectul ce face obiectul contractului este de natură ca, pe termen lung, să prezinte avantaje deosebite pentru societățile membre ale asocierii, având în vedere efectul proiectului de consolidare a nivelului de expertiză deja acumulat de societățile sale și, implicit, posibilitatea suplimentării experienței similare în vederea accesării unor potențiale proiecte ulterioare.

Altfel, nu rezultă din solicitarea autorității contractante o preocupare concretă sau un dubiu specific care să conducă la necesitatea de a clarifica un aspect anume al modului de formare a ofertei sale.

Contestatoarea ține să menționeze că și jurisprudența a stabilit în unanimitate că simpla menționare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, în conținutul adresei de solicitare de clarificări, nu transformă adresa respectivă într-una cu conținut precis, clar și detaliat în așa fel încât ofertantul să răspundă concret la solicitarea în cauză. Autoritatea contractantă trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului, acesta având ca obiect prestații de natură intelectuală, fiind evident că ofertantul nu poate descrie metodele de execuție utilizate în procesul de producție sau pentru serviciile prestate, fiind necesar a se preciza care, anume, elemente ale ofertei necesită clarificare cu privire la preț (de exemplu, specialiști implicați, costuri cu deplasări, onorarii).

În situația în care autoritatea contractantă dorea să primească informații specifice, trebuia să adreseze o solicitare clară și precisă în acest sens.

3. INEXISTENȚA ELEMENTELOR CARE SĂ PUNĂ LA ÎNDOIALĂ SERIOZITATEA OFERTEI:

Petenta susține că, față de alte situații în care autoritățile contractante au decis că justificările sunt neconcludente (o astfel de decizie fiind considerată corectă și după controlul de legalitate atât în fața CNSC, dar și al instanței de judecată), în situația de față nu a existat niciun element care să conducă Romgaz la concluzia că oferta sa este nereserioasă, având în vedere că serviciul ce face obiectul contractului

reprezintă în principal prestații intelectuale din partea unor profesioniști care îndeplinesc toate cerințele autorității contractante atât în mod colectiv, ca și ofertant, dar și individual, prin experții propuși. Pentru a proceda la respingerea ofertei pe motivul lipsei de concludență a răspunsurilor, autoritatea contractantă trebuia să aibă indicii sau suspiciuni clare și justificate cu privire la posibilitatea executării contractului în condițiile ofertei aparent neobișnuit de scăzute. Cu toate acestea, cel puțin până în prezent, oferta sa nu evidențiază niciun aspect de risc sau de prejudiciere a interesului public al Romgaz. Dimpotrivă, arată posibilitatea prestării unor servicii în condițiile unei oferte financiare mai bune pentru Romgaz, rezultate dintr-o manifestare liberă a concurenței.

Cu alte cuvinte, din solicitarea autorității contractante rezultă exclusiv dorința de a da curs la nivel formal prevederilor legale privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut și nu vădește o preocupare efectivă cu privire la un element specific al ofertei financiare.

Prin adresa nr. 12023/...-.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 33709/27.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 23177/02.12.2015, precizând că a declarat oferta ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

În urma verificării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că toate cele 5 oferte depuse se încadrează în valoarea estimată a contractului, comunicată prin anunțul de participare, și nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind considerate oferte acceptabile.

Invitația de participare la faza finală de licitație electronică a fost trimisă prin intermediul SEAP celor 5 operatori economici care au avut ofertă admisibilă. Elementul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare a fost prețul, îmbunătățirea ofertei la licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă.

Clasamentul rezultat după încheierea etapei finale de licitație electronică a fost următorul:

Nr._ crt.	Ofertanți	Propunerea financiară: lei (fără TVA)
1	Asocierea ... SRL ...	441.200
2	Asocierea ... SRL ... & ... SPRL ...	674.000
3	Asocierea SC ...	690.000
4	Asocierea ...	859.000
5	Asocierea SC ...	980.000

Așadar, în cadrul ședinței de evaluare (proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 30320/27.10.2015), comisia de evaluare a constatat că valoarea tuturor celor 5 oferte rezultate după încheierea etapei finale de licitație electronică, a fost mai mică decât 80% din valoarea estimată a achiziției.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, prin transmiterea către toți cei 5 ofertanți care au avut ofertă admisibilă, de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin precizarea anumitor aspecte privitoare la ofertă, aspecte pe care comisia de evaluare le-a considerat semnificative, și anume: *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei dpdv al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prezentarea de documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă etc”*.

Către contestatoare a fost formulată solicitarea de clarificări nr. F2564/27.10.2015, la care a răspuns prin adresa cu nr. 43/30.10.2015, înregistrată la SNGN ... SA ... cu nr. 30787/30.10.2015. Contestatoarea nu a prezentat în mod concret fundamentarea economică a modului de formare a prețului, care trebuia să conțină cheltuielile directe și indirecte, nivelul de salarizare al forței de muncă implicat și cuantumul discount-ului comercial, ci s-a limitat exclusiv la simple referiri și enumerări a unor indicatori ai ofertei precum „mixul de grade de senioritate pe care îl au experții propuși”, faptul că „rata medie orară conține și un discount comercial”, „gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire” și „facilitățile de execuție și informare”, elemente care nu pot fi considerate drept fundamente economice ale modului de formare a prețului.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea a fost informată că oferta sa este considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și se respinge conform art. 81 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă ține să menționeze că, în luarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că ceilalți participanți la procedură au înțeles să ofere detaliile solicitate de către comisie în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la fondul contestației:

Cerința autorității contractante referitoare la fundamentarea economică a prețului nu poate fi împlinită printr-o descriere la modul general a unor elemente de compunere a ofertei financiare, care nu sunt raportate efectiv la prețul oferit.

Din răspunsul oferit de către contestatoare nu se pot desprinde elementele necesare privitoare la respectarea cerințelor referitoare la soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care contestatoarea beneficiază pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și nivelul maxim de salarizare al forței de muncă.

Având în vedere modul de justificare a prețului transmis de contestatoare, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a determina seriozitatea, realitatea și competitivitatea prețului propus de aceasta, astfel încât a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractanta susține că solicitările sale de clarificare au fost formulate concret - conform prevederilor în vigoare - fiind de natură să determine furnizarea unor răspunsuri clare, aspect demonstrat și de faptul că ceilalți participanți la procedură au înțeles să ofere detaliile solicitate de către comisie, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În data de 17.11.2015, autoritatea contractantă a primit o adresă din partea contestatoarei, înregistrată la Romgaz cu nr. 32484 din 17.11.2015, prin care se notifică intenția de a depune o contestație și se solicită, în principal, revocarea adresei nr. F2771/13.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

La această notificare - care reprezintă, în fapt, contestația - contestatoarea a transmis și o Anexă - *Calcul exemplificativ oferta financiară finală personal cheie și non-cheie implicat în proiect.*

În această anexă, contestatoarea a detaliat următorul personal:

- Expert tehnic - 2 persoane,
- Avocați - 13 persoane.

Având în vedere oferta tehnică prezentată inițial de către contestatoare, aceasta a detaliat structura echipei de proiect, astfel:

- Avocați - 3 persoane,
- Expert tehnic- 1 persoană,
- Consultant pentru activități de management al proiectului și consultantă financiară - 1 persoană.

Prin urmare, acest calcul exemplificativ nu corespunde ofertei tehnice prezentate la deschiderea ofertelor, numărul avocaților fiind mai mare, numărul experților tehnici mai mare, iar consultantul financiar nu apare în calculul detaliat.

Această completare a răspunsului contestatoarei cu privire la justificarea prețului ofertat este tardiv formulată, neputând fi luată în calcul în această etapă a procedurii de atribuire. Mai mult, nici măcar această din urmă justificare nu este concludentă pentru demonstrarea capacității contestatoarei de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii, în condițiile de preț ofertate, din cuprinsul Anexei reiese doar o defalcare a prețului ofertat din punctul de vedere al alocării onorariilor experților cheie și non-cheie propuși.

Astfel, nici măcar în cuprinsul acestei Anexe, transmisă tardiv autorității contractante, contestatoarea nu oferă explicațiile economico - financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul ofertei sale financiare, nefiind menționate sumele alocate cheltuielilor directe, celor indirecte și marjei de profit. În lipsa acestora, autoritatea contractantă nu putea aprecia o atare ofertă ca fiind serioasă și reală, decizia acesteia fiind în sensul respingerii ofertei contestatoarei.

Prin „Notificarea” amintită, primită de către autoritatea contractantă în data de 17.11.2015, contestatoarea a solicitat un răspuns până cel târziu la data de 18.11.2015, ora 11.00. Având în vedere faptul că termenul pus la dispoziție pentru analiza unei asemenea notificări a fost foarte scurt, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea formulării unei adrese prin care să-și argumenteze detaliat decizia privind rezultatul procedurii. Astfel, a transmis adresa nr. F32525/18.11.2015, prin care se precizează clar și la obiect, în termenul solicitat, poziția autorității contractante, dând astfel posibilitatea asocierii ... & PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL ..., conform solicitării, de a constitui garanția de bună conduită, nerestricționând astfel dreptul acestuia de a depune contestație.

Referitor la celelalte puncte ale contestației, autoritatea contractantă precizează că a depus toate diligențele pentru verificarea și analizarea cât mai obiectivă a ofertelor depuse și s-a folosit de toate dispozițiile legislative, astfel încât, potrivit prevederilor art. 2 din OUG 34/2006, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică să fie pe deplin respectate.

Prin cererea de intervenție 3372 din 24.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 22935 din 25.11.2015, formulată de asocieria ... SRL – ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii, a solicitat:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat, iar aceasta a răspuns cu adresa cu nr. 43/30.10.2015, limitându-se exclusiv la simple referiri și enumerări de "indicatori" ai ofertei, precum "mixul de grade de senioritate pe care îl au experții propuși", faptul că "rata medie orară conține și un discount comercial", "gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire" și "facilitățile de execuție și informare", elemente ce nu pot reprezenta informații concludente care pot fi considerate drept fundamente economice ale modului de formare a prețului.

Or, fără a arăta în concret includerea componentelor în calculul propunerii financiare, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a determina seriozitatea, realitatea și competitivitatea prețului propus de către contestatoare, aflându-se în situația de a constata că oferta depusă de către aceasta, cotate la nivelul a 24,4 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, constituie premisa neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a obligațiilor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire aferente respectivului contract de achiziție publică.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedând totodată în mod legal la aplicarea prevederilor art. 79. alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 81 din cuprinsul aceluiași act normativ.

În opinia sa, este evident faptul că o ofertă financiară de 441.200 lei, așadar poziționată la o pătrime din valoarea estimată de către autoritatea contractantă și inferioară cu 232.800 lei față de cea mai bună ofertă admisibilă și conformă, respectiv oferta financiară a intervenientei, în cadrul unei proceduri de atribuire care implică prestarea de servicii de

consultanță de o complexitate deosebită, nu poate prezenta o fundamentare economică de natură a permite evaluarea acesteia și, cu atât mai puțin, declararea drept câștigător a ofertantului respectiv.

Cerința autorității contractante referitoare la fundamentarea economică a prețului nu poate fi împlinită printr-o descriere în abstract a unor elemente de compunere a ofertei financiare care nu sunt raportate efectiv la prețul oferit de către câștigătoare.

Astfel, nu numai că nu au fost indicate componentele ofertei financiare în funcție de fiecare "indicator" în parte, ci, mai mult, contestatoarea nu s-a raportat nici măcar la prețul integral menționat în oferta financiară, neînțelegând a menționa valoric acest reper de preț, raportat la fundamentarea ofertei sale.

Or, în lipsa indicării raportului dintre componentele menționate și prețului oferit, autoritatea contractantă nu se putea substitui în poziția contestatoarei și considera că fiecare componentă a ofertei financiare era precizată și detaliată prin raportarea la prețul oferit.

În această ipoteză, autoritatea contractantă ar fi fost pusă în situația de a efectua o evaluare subiectivă a ofertei depuse de contestatoare, ceea ce ar fi condus în mod inevitabil la încălcarea principiilor privitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

Abordarea formală și simplistă a justificării prețului neobișnuit de scăzut oferit de către contestatoare se regăsește și în ceea ce privește modul în care au fost detaliate toate clarificările solicitate de către Romgaz.

Astfel, din răspunsul oferit de contestatoare nu se pot desprinde elementele privitoare la respectarea cerințelor referitoare la soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficia contestatoarea pentru prestarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și nivelul maxim de salarizare al forței de muncă.

Contestatoarea trebuie să facă dovada faptului că s-a raportat, prin răspunsul formulat, atât la informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, sub forma prevăzută de OUG nr. 34/2006, cât și la prețul oferit prin propunerea financiară depusă.

În consecință, simpla menționare a unor "indicatori", fără a arăta legătura acestor indicatori cu acele informații solicitate de Romgaz, corespunzătoare art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu constituie un răspuns concludent care să conțină detalii și precizări minime de natură a demonstra seriozitatea ofertei financiare depuse de contestatoare.

Ulterior emiterii raportului procedurii de atribuire în cauză, prin care contestatoarea era informată că oferta sa este declarată neconformă, respectiv cu privire la respingerea acesteia, contestatoarea a transmis autorității contractante "Notificarea" din data de 17 noiembrie 2015, în cadrul căreia a inclus documentul intitulat "Anexă - Calcul exemplificativ ofertă financiară finală personal cheie și non-cheie implicat în proiect", în care a înțeles să ofere unele detalii adiționale cu privire la fundamentarea economică a formării prețului.

Intervenienta susține că o atare completare a răspunsului, cu privire la justificarea prețului, nu mai poate fi luată în calcul în această etapă a procedurii de atribuire a contractului.

Mai mult decât atât, chiar în situația în care autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale incidente privind principiile nediscriminării și tratamentului egal, ar primi o atare completare, ulterior momentului elaborării raportului procedurii și a desemnării ofertei câștigătoare, nici măcar această din urmă justificare a prețului nu ar putea fi considerată a fi concludentă pentru demonstrarea capacității contestatoarei de a finaliza serviciile avute în vedere, în condițiile de preț ofertate.

Astfel, din cuprinsul respectivei anexe, reiese exclusiv o defalcare a prețului ofertat de către contestatoare din punct de vedere al alocării onorariilor experților cheie și non-cheie propuși. Ca atare, se poate constata că nici măcar în cuprinsul acestui document, transmis tardiv în atenția autorității contractante, contestatoarea nu înțelege a oferi explicațiile economico-financiare necesare din perspectiva alocării costurilor în cadrul ofertei sale financiare, nefiind menționate în acest sens sumele alocate: cheltuielilor directe aferente contractului avut în vedere (costuri cu deplasări, echipamente, materiale, comunicații, etc); cheltuielilor indirecte (costuri administrative), respectiv marjei de profit, elemente esențiale pentru modul de formare a ofertei financiare, în lipsa cărora oferta nu poate fi apreciată de către autoritatea contractantă ca serioasă sau reală.

Totodată, o minimă diligență profesională în protejarea dreptului său ar fi impus contestatoarei a include în cuprinsul respectivei "Anexe" cel puțin precizări cu privire la includerea acelor categorii de costuri în cuprinsul onorariilor experților propuși.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a considera anexa transmisă de către contestatoare ca fiind parte din răspunsul prin care se dorea justificarea prețului, informațiile respective fiind tardiv comunicate și altfel totalmente neconcludente din punct de vedere al modului de formare a prețului, astfel că decizia nu putea fi alta decât în sensul respingerii ofertei.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, petenta a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23756/09.12.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care menționează următoarele:

Față de punctul de vedere al autorității contractante, precum și prin raportare la argumentele din cadrul cererii de intervenție, nu există niciun argument palpabil pentru care autoritatea contractantă să fi transmis o solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut de o așa manieră generală.

Simplul argument că ceilalți ofertanți au înțeles să ofere valori și sume pe care autoritatea nici nu le poate verifica și pe care nici respectivii ofertanți nu le pot realmente proba, nu este de natură să înlăture un viciu pe care autoritatea însăși l-a generat. Regulile în materia achizițiilor publice presupun tocmai că, dacă un singur participant sau potențial ofertant a fost privat de un drept legal sau a fost prejudiciat

prin aplicarea trunchiată a unei prevederi sau a unui principiu, atunci procedura în sine este viciată.

Pe de altă parte, dacă ar fi să aprecieze justetea răspunsului tuturor ofertanților invocați de către autoritatea contractantă, prin raportare la modul în care aceasta are pretenția să fi fost tratată solicitarea sa, niciunul nu a răspuns concludent, un simplu exemplu fiind faptul că nu s-au prezentat documentele suport pentru modul de organizare și metodele utilizate, nivelul de salarizare al forței de muncă, așa cum este scris expres în solicitare.

În opinii petentei, demonstrarea justetei răspunsului său poate rezulta inclusiv din adresa internă, aflată la fila 541 din dosarul achiziției, o adresă de altfel echilibrată și în perfectă concordanță cu prevederile legale și cu spiritul textului legal, în care se precizează *„având în vedere că aprecierea ca fiind justificat sau nu prețul aparține comisiei de evaluare și nu implică aspecte de legalitate, că Romgaz SA și-a îndeplinit, cel puțin la nivel formal obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”*, se precizează că, în situația în care se va considera că adresa nu a fost clară, pentru a asigura respectarea principiilor concurenței și eficienței utilizării fondurilor publice, Romgaz trebuie să adopte măsuri de remediere. În continuare, adresa respectivă face referire și la necesitatea de a avea în vedere că ceilalți ofertanți au răspuns cu detaliile solicitate și că autoritatea nu ar trebui, dacă solicită completări, să ofere un avantaj economic vreunui operator economic. Adresa indică posibilitatea unei remedieri din partea autorității contractante. Desigur, puterea de decizie nu a aparținut profesionistului care a întocmit adresa respectivă, dar, cu toate acestea, poate autoritatea contractantă ar fi trebuit să pondereze mai mult această adresă.

Mai mult decât atât, petenta arată că înțelege și cunoaște în mod clar că autoritatea a acționat în mod pur formal, prezentând două exemple concrete:

1) E-mail-ul domnului Mircea Faur (aflat la fila 539) prin care acesta considera calculul exemplificativ transmis de petentă ca anexă la Notificare, trebuia prezentat ca răspuns la solicitarea inițială. Acest e-mail este, așadar, încă o dovadă că autoritatea nu a avut și nu are nici în prezent niciun argument pentru a susține că oferta nu ar fi susceptibilă să aducă servicii de cea mai înaltă calitate la un preț serios (cum este de altfel și rațiunea textului legislativ privitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut);

2) În data de 17.04.2015, ... SA a solicitat partenerilor petentei, ... S.R.L., cu privire la un alt proiect, o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut cu un text identic cu al celui transmis cu ocazia acestei proceduri. Deși ... S.R.L. a înțeles să răspundă simplu, corect și onest că justificarea constă din acordarea unui simplu discount comercial (fără detalii de salarizare s.a.m.d.), în acel caz, autoritatea nu a înțeles să uzeze de aceeași scrupulozitate, declarând oferta ... S.R.L. drept acceptabilă și conformă după acest răspuns. E drept, însă, că, la acel

moment, ... S.R.L. nu "risca" să câștige contractul respectiv, existând un alt ofertant cu o propunere financiară mai mică.

Cu privire la susținerea autorității contractante privitoare la așa-zisa necorespondență a ofertei tehnice cu calculul exemplificativ prezentat ca anexă la notificare, petenta subliniază că cerințele documentației de atribuire sunt cerințe minime, iar implicarea unui număr de experți mai mare decât cel solicitat prin documentație, nu este niciodată de natură să conducă la o astfel de interpretare precară, ca cea a autorității.

La fel, este de observat și lipsa oricărei diligențe la citirea anexei respective (calculul exemplificativ anexat Notificării), de aproape o pagină tabelară, având în vedere că, autoritatea contractantă nu a observat inserarea unui singur „Expert tehnic” chiar pe primul rând (expertul energetic) alături de partener (rol pe care, în ierarhia societății îl deține chiar consultantul financiar) menționat și în ofertă (consultantul financiar nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind o poziție pe care a înțeles să o adauge în ofertă, tocmai pentru a da valoarea convenită serviciilor, demonstrând astfel că înțelege perfect ce presupune proiectul). Nu întâmplător a menționat caracterul exemplificativ al anexei și a solicitat dispunerea măsurilor de remediere corespunzătoare, oferindu-i, cu bună credință, autorității contractante ocazia și elementul exemplificativ pe baza căruia să își structureze eventualele dubii și să le și adreseze în consecință.

În final, petenta menționează faptul că, în mod contrar susținerilor autorității contractante, atitudinea sa a fost marcată de rea credință și, în mod inexplicabil (sau poate doar inacceptabil din perspectivă legală) contrară propriilor sale interese financiare, având în vedere că valoarea ofertei este, totuși, de aproximativ 100.000 EUR.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de consultanță în vederea selectării unui partener pentru realizarea modernizării, în forma juridică de asociere în participație, a ...”, S... SA - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 25399/08.09.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 32044/13.11.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F2771/13.11.2015) ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei nr. F2771/13.11.2015, a raportului procedurii de atribuire, a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă;
- reevaluare ofertei ..., cu aplicarea corectă a prevederilor art. 202-204 din OUG nr. 34/2006.

În cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților (contestatoarei la studierea dosarului cauzei la Consiliu). Deși societatea

își declară cererea ca fiind în interes propriu, din parcurgerea cuprinsului ei se vedește încadrarea greșită, fiind doar de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie suplimentară acesteia. În virtutea rolului său activ, Consiliul îi poate recalifica în mod corespunzător cererea de intervenție greșit denumită. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție în interes propriu nr. 3372/24.11.2015, depusă de ... SRL, în cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante (cum de fapt solicită chiar intervenienta în subsidiar), și o va trata ca atare.

Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. F2771 din 13.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei:

Analizând răspunsul transmis de asocierea dvs. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultat în urma etapei finale de licitație electronică, vă comunicăm că oferta dvs. este considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și se respinge conform art. 81 din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

Explicațiile prezentate de către asocieria dvs. nu sunt concludente deoarece:

a) nu ați transmis, conform solicitării, o fundamentare economică concretă a modului de formare a prețului oferat;

b) nu ați prezentat concret soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați;

c) nu ați prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă etc.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25399/08.09.2015 au depus oferte în procedură 5 operatori economici, printre care și contestatoarea cu o propunere financiară având valoarea de 1.450.000,0 lei (reprezintă 80,21% din valoarea estimată). Ulterior derulării fazei de licitație electronică contestatoarea a oferat o valoare de 441.200,0 lei fără TVA (ce reprezintă 24,41% din valoarea estimată). În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

După derularea fazei de licitație electronică, deoarece propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 24,41% din valoarea estimată a contractului de achiziție, prin adresa nr. F2564/27.10.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

Întrucât valoarea ofertei dvs. rezultată după încheierea etapei finale de licitație electronică este mai mică decât 80% din valoarea estimată a

achiziției, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, vă solicităm justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs., respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei dpdv. al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prezentarea de documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă etc.

La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 43 din 30.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 30787 din 30.10.2015 prin care precizează:

Vă transmitem în continuare răspunsul nostru la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nr. F2564/27.10.2015, prin care ne solicitați justificarea prețului ofertat.

Față de solicitarea dvs., respectuos vă învederăm că, indicatorul pe care ne-am întemeiat în bugetarea ofertei este rata medie orară aferentă fiecărui expert propus, calculată ținând cont de toate costurile de operare pe care le înregistrează fiecare dintre aceștia, precum și de mixul de grade de senioritate pe care îl au experții propuși. Pentru acest proiect, rata medie orară conține și un discount comercial care ține cont atât de condițiile economice de la momentul ofertei, dar și de importanța pe care apreciem că proiectul o are prin cuprinderea sa în portofoliul nostru.

În plus, în acest caz specific, ne-am bazat oferta financiară și pe gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al tuturor experților propuși, precum și pe facilitățile de execuție și de informare de care beneficiem prin cooperarea cu firme membre ale rețelei PricewaterhouseCoopers (de exemplu, disponibilitatea unor metodologii și modele dezvoltate în cadrul unor proiecte anterioare similare). Sistemele disponibile în rețeaua PricewaterhouseCoopers ne permit un acces facil la informații, editare, rapidă și verificare accelerată și completă a procedurilor utilizate. Astfel, am avut în vedere deținerea de personal calificat și de o solidă experiență în domeniile de activitate ce fac obiectul contractului, inclusiv energie, precum și în toate domeniile de drept asociate, fără a fi necesară parcurgerea unor proceduri prealabile îndelungate de cercetare și/sau documentare.

Concluzionând, propunerea noastră financiară este bazată pe o cunoaștere aprofundată a contextului, precum și a pieței de consultanță în domeniu, pe componența echipei, ceea ce a permis realizarea unor estimări bugetare realiste, care vor asigura implementarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire la cele mai înalte standarde de calitate, cu maximum de profesionalism și responsabilitate.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate.

Sușținerile contestatoarei că, raportat la solicitarea generală și neclară a autorității contractante răspunsul său este complet sub toate aspectele nu pot fi primite de Consiliu. *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat aferent serviciilor prestate*, în mod cert, înseamnă prezentarea unei calculații, din care să rezulte cum s-a ajuns la valoarea îmbunătățită după derularea fazei finale de licitație electronică, de 441.200 lei (față de oferta inițială de 1.450.000,0 lei), valoare ce reprezintă 24,41% din valoarea estimată a contractului de achiziție. Prin raportare la personalul implicat, serviciile aferente fiecăruia și perioada de implicare a fiecăruia, contestatoarea trebuia să justifice valoarea oferată. De asemenea, s-a solicitat prezentarea în cadrul justificării prețului oferat, a nivelului de salarizare a forței de muncă implicate în derularea contractului, element pentru care contestatoarea nu a prezentat vreo informație.

Este adevărat că adresa de solicitare clarificări a autorității contractante nu detaliază elementele propunerii financiare care ar trebui justificate, însă, pe de o parte, la acel moment autoritatea contractantă nu cunoștea care elemente ale costului ar fi putut conduce la un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece s-a oferat doar o valoare globală. Fiind oferată o valoare totală, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat *fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile* ce fac obiectul procedurii de achiziție. Doar ca urmare a prezentării de către ofertant a unei calculații privind modul de formare a prețului oferat și după o analiză temeinică a acesteia, autoritatea contractantă putea să detalieze care elemente ar necesita justificări suplimentare.

Pe de altă parte, acest fapt nu scuză contestatoarea pentru neprezentarea unei calculații minime asupra prețului oferat. În cazul în care considera că solicitarea autorității contractante nu era suficient de explicită, contestatoarea avea posibilitatea să solicite lămuriri suplimentare autorității contractante, sau să o atace în termenul legal. Cum nu a uzat de nici una din aceste căi, avea obligația de a răspunde solicitării autorității contractante în consecință.

Din documentele existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației, abia după comunicarea rezultatului procedurii, ca anexă la notificarea din 17.11.2015, a prezentat o calculație a modului de formare a prețului oferat de 441.200 lei, prin raportare la numărul de experți propuși, numărul de ore alocate fiecăruia precum și tariful orar utilizat dacă era cazul. Acest tabel prezentat după comunicarea rezultatului procedurii ar fi putut fi apreciat de Consiliu ca început de dovadă în justificarea prețului oferat dacă ar fi fost prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări. Asupra acestuia autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări punctuale dacă aprecia că informațiile prezentate nu erau suficiente în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Prezentarea acestuia după comunicarea rezultatului procedurii este tardivă și nu putea fi luată în considerare de autoritatea contractantă.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că ceilalți patru participanți la procedură, cărora li s-a transmis aceeași solicitare de

justificare a prețului neobișnuit de scăzut, au înțeles cerința și au prezentat o calculație a modului cum s-a ajuns la prețul ofertat.

Faptul că, după comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea a transmis autorității contractante tabelul ce justifică, într-o anumită formă, prețul ofertat pentru serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție, este o dovadă clară a faptului că a înțeles cerința autorității contractante din solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar, la momentul respectiv, nu i-a dat curs, limitându-se doar la o descriere sumară a experienței vaste pe care o deține asocieria ofertantă și personalul său. Scopul OUG nr. 34/2006, conform art. 2 alin. (1), îl constituie promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă nu putea accepta documentele prezentate de contestatoare după comunicarea rezultatului procedurii, favorizând, astfel, pe ofertantă.

Sușținerile contestatoarei privind inexistența elementelor care să pună la îndoială seriozitatea ofertei sale sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță în soluționarea contestației. Motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost lipsa fundamentării economice a prețului ofertat, și nu neseriozitatea ofertei. Neexistând o fundamentare economică a prețului ofertat, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a stabili dacă prețul este serios sau neserios, sau dacă există vreun risc în derularea contractului datorat prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cum autoarea contestației nu a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante un minim de informații cu privire la fundamentarea economică (o calculație) a prețului ofertat, ci doar o descriere sumară a experienței celor două firme asociate și a personalului, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsul contestatoarei neconcludent.

Sușținerile contestatoarei, din concluziile scrise, privind lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, dat de ceilalți ofertanți implicați în procedură (bazate pe lipsa de documente atașate în susținere), sunt considerate de Consiliu nefondate. Solicitarea de atașare documente în susținere are mențiunea „după caz”, astfel că pentru componentele *metodologie de lucru și soluții tehnice adoptate și condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor* era suficientă descrierea lor, nefiind obligatorie prezentarea acestora. În același timp, nivelul de salarizare a personalului implicat rezultă din fundamentarea economică prezentată de ofertanți, respectiv tariful/zi aferent fiecărei categorii de experți și numărul de ore alocate fiecăruia. De asemenea, au fost prezentate costurile directe legate de execuția contractului (deplasări, telefoane, hârtie, materiale tipografice, costuri DTP, curier, printare, amortizare

echipamente, etc), cheltuieli indirecte (training-uri, cheltuieli administrative) și profit.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu S... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,