



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 281/09.11.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21668/09.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – S..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. IE151030-5/30.10.2015 emisă de ...RRA, cu sediul în ..., ..., ... și adresă de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de elaborare a Planului de management și a documentațiilor anexă aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect*”, cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. IE151030-5/30.10.2015;

- anularea deciziei de desemnare a SCSRL, cu subcontractant SC SRL ca ofertant admisibil și câștigător;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa, a SC SRL - actual SC SRL și a celorlalte oferte admisibile (daca este cazul), precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat ofertei sale, ca urmare a aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic";

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL - actual SC SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – S... în contradictoriu cu ...RRA și dispune anularea raportului procedurii nr. IE151029-1 /29.10.2015 precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin resolicitarea de către autoritatea contractantă a justificărilor de pret privind oferta SC SRL – actual SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile contestatorului privind calculul punctajului la factorii de evaluare tehnici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – S... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. IE151030-5/30.10.2015 emisă de ...RRA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de elaborare a Planului de management și a documentațiilor anexă aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect”*, cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, solicitând:

- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. IE151030-5/30.10.2015;

- anularea deciziei de desemnare a SCSRL, cu subcontractant SC SRL ca ofertant admisibil și câștigător;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa, a SC SRL - actual SC SRL și a celorlalte oferte admisibile (daca este cazul), precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat ofertei sale, ca urmare a aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic";

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL -

actual SC SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că:

„oferta prezentata de Asocierea dintre SC ... SRL, SC SRL si cu subcontractant SCSRL a fost declarata admisibilă, cu un punctaj total de 61,87 de puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare. În urma evoluării efectuate, oferta câștigătoare pentru aceasta procedură (în baza criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic") este oferta depusă de SC SRL - actual SC ... SRL cu un punctaj de 95.59 puncte și cu o propunere financiară de 7.820.000,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 1.876.800,00 lei”.

În opinia contestatorului, modul în care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, neindicând locul pe care îl ocupă în clasament, și numărul de oferte admisibile dintre cele 6 oferte depuse pentru prezenta procedura, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. IE150901-1/01.09.2015, reprezintă o gravă abatere de la prevederile legislative în vigoare, în speța art. 207 alin.(2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, și anume faptul că autoritatea contractantă nu a respectat conținutul documentului prin care se comunică rezultatul procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică.

În continuare, contestatorul arată că, din cuprinsul comunicării, a observat că punctajul acordat ofertei sale în aplicarea factorului de evaluare nr. 5 Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a habitatelor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare - IH este de 18.82 puncte din punctajul maxim acordat de 20 de puncte, conform fișei de date, deși reiese în mod cert din comunicare că numărul de incidente prezentate în oferta sa, respectiv 72 de incidente, dintre care doar 64 sunt validate de autoritatea contractantă, este mai mare decât cele 53 de incidente validate pentru ofertantul câștigător, SC SRL din cele 105 incidente ofertate de către acesta din urmă. În aceste condiții, contestatorul apreciază că acest algoritm de calcul fie este eronat aplicat de către comisia de evaluare, fie există un terț ofertant admisibil, care a obținut punctaj maxim în aplicarea acestui factor de evaluare, lucru de care nu a fost înștiințat prin comunicarea rezultatului procedurii nr. IE1511030-5/30.10.2015.

Potrivit contestatorului, în mod nelegal și intenționat, autoritatea contractantă nu a specificat în comunicarea transmisă locul pe care îl ocupă în clasament, anticipând situația în care, dacă se va contesta decizia de atribuire a contractului, prin contestarea doar a ofertei clasate pe locul I, fără criticarea și a celorlalte oferte clasate posibil înaintea ofertei sale, respectiva contestație ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

În acest context, contestatorul învederează faptul că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă, acesta i-a fost refuzat de autoritatea cu motivația *„Raportul de atribuire al procedurii de achiziție publică este un document care nu are caracter public; Dosarul achiziției reprezintă un set de documente care de asemenea nu au caracter public; După știința noastră publicarea acestor documente, cu precădere înainte de finalizarea procesului de atribuire, reprezintă o*

încălcarea prevederilor legale", răspuns pe care îl consideră abuziv și în contradicție cu dispozițiile art. 2 și art. 215 din OUG nr. 34/2006.

În situația expusă anterior, neavând acces decât la comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă, fiind în imposibilitatea de a cunoaște clasamentul ofertelor admisibile, contestatorul înțelege să prezinte motivele pe le invocă în soluționarea favorabilă a contestației sale.

Astfel, în opinia contestatorului, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL - actual SC SRL, având în vedere următoarele considerente:

1. Prețul ofertat de către SC SRL - actual SC SRL este neobișnuit de scăzut

În acest sens, contestatorul arată că valoarea estimată a contractului este de 13.626.295,52 lei, fără TVA, iar valoarea ofertei câștigătoare este de 7.820.000 lei, fără TVA, reprezentând 57,39% din valoarea estimată.

În plus, precizează contestatorul, în estimarea valorii contractului, respectiv ... lei, fără TVA, autoritatea contractantă a luat în calcul cartarea, inventarierea și evaluarea stării de conservare pentru un total de 113 specii, dintre care 103 specii de flora și faună și 10 habitate, așa cum reiese în mod evident și fără echivoc din răspunsul acesteia la solicitările de clarificări nr. 6, poziția nr. 3, având nr. de înregistrare IE 150813-2 din 13.08.2015 postat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (www.e-licitatie.ro) anunțul de participare nr. .../....

În aceste condiții ținând cont că:

- în elaborarea propunerii financiare, ofertantul trebuie să ia în calcul și speciile suplimentare identificate în cap. VI din Formularul de propunere tehnică, în care autoritatea contractantă subliniază că "*Speciile prezentate și asumate suplimentar față de caietul de sarcini reprezintă angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini*", specii care constituie factorul de evaluare nr. 2 Nr. de specii suplimentare cuprinse în directivele europene/lista roșie europeană și în lista roșie națională, pentru care se va realiza cartarea, inventarierea și evaluarea stării de conservare (SEN) și factorul de evaluare nr. 3 Număr de specii suplimentare menționate în convenții, tratate și liste roșii internaționale ce vizează conservarea diversității biologice pentru care se va realiza cartarea, inventarierea și evaluarea stării de conservare (SS);

- potrivit rezultatului procedurii, ofertantul desemnat câștigător, în oferta inițială, identificase pentru factorul de evaluare 2 (SEN) un număr total de 406 specii suplimentare și pentru factorul de evaluare nr. 3 (SS) un număr total de 78 specii suplimentare dintre care validate de către autoritatea contractantă doar 90 de specii pentru factorul 2, respectiv 30 de specii pentru factorul 3;

- datorită complexității contractului, valoarea estimată a acestuia, efortul uman specializat și material ce urmează a fi depus în atingerea rezultatelor vizate de contract, activitatea de cartare și evaluare a stării de conservare fiind o activitate laborioasă care presupune numeroase activități de teren, realizate împreună cu experți capabili să identifice speciile și habitatele menționate,

În opinia contestatorului, rezultă în mod evident ca prețul ofertat de către acesta, respectiv 7.820.000 lei fără TVA pentru cele 597 specii (113 specii prevăzute în documentația de atribuire +406 specii suplimentare SEN +78 specii suplimentare SS) oferite inițial de către SRL, respectiv 233 specii (113 specii solicitate de către autoritate + 90 de specii SEN validate de către Autoritate +30 de specii SS validate) validate de către autoritatea contractantă, este neobișnuit de scăzut, chiar ruinător.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este o ofertă nerealistă și neserioasă, atât din punct de vedere al prețului ofertat, cât și din punct de vedere al tratării caietului de sarcini, din cele 484 de specii suplimentare identificate de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă nevalidând decât aprox. 25% dintre acestea, respectiv 120 de specii. Mai mult, contestatorul pune la îndoială caracterul oneros al contractului ce urmează a fi încheiat, apreciind că societatea declarată câștigătoare va lucra în pierdere. Astfel, contestatorul susține că măcar la data ofertării, părțile trebuie să poată aprecia ca viitorul contract produce un avantaj economic, în acest sens invocând dispozițiile art. 6. Lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzic stipularea în ofertele participanților la procedura de achiziție a unor prețuri de ruinare, cu scopul de înlăturare a concurenților.

Totodată, contestatorul invocă în cauză și jurisprudența în materie, conform căreia obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

În aceste condiții, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului ofertat de către SC SRL, actual SC SRL, iar, în situația în care constata că oferta acesteia este neobișnuit de scăzută, să o respingă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

2. Aplicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă a algoritmului de calcul în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria dintre SC ... SRL, SC SRL și S... pentru factorul de evaluare nr. 2 Număr de specii suplimentare cuprinse în directivele europene/lista roșie europeană și în lista roșie națională, pentru care se va realiza cartarea, inventarierea și evaluarea stării de conservare, respectiv nevalidarea de către autoritatea contractantă a unui număr de 111 specii din cele 158 identificate de către experții săi pe motivul că: "nu îndeplinesc cerința de a fi menționate în documente oficiale ale autorității responsabile de mediu din România".

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că așa cum rezultă și din comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă a transmis în data de 15.10.2015 solicitarea de clarificări nr. 4, având nr. de înregistrare la autoritate IE151015-2, solicitare la care a răspuns în data de 20.10.2015 argumentând că speciile suplimentare identificate au rezultat în baza raportărilor pe art. 17 din Directiva habitate și art. 12 din Directiva Pasari,

raportări realizate în perioada 2008 -2012 de România prin Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor către Uniunea Europeană, acestea având caracter oficial și fiind realizate pe suport electronic, reprezentând cele mai recente date privind distribuția speciilor pe teritoriul României, indicând exact unde anume pot fi accesate datele concludente.

Urmare a comunicării rezultatului în care autoritatea contractantă specifică motivul pentru care nu a validat un anumit număr de specii pentru factorul de evaluare nr. 2, și anume ca 111 specii din cele 159 menționate în oferta (158 recunoscute de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 din 20.10.2015 prin care este asumată eroarea menționării unei specii din cele 159 declarate inițial în ofertă) "*nu îndeplinesc cerința de a fi menționate în documente oficiale ale autorității responsabile de mediu din România*", contestatorul învederează faptul că a transmis în data de 04.11.2015 solicitarea nr. 11525 către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor privind caracterul raportărilor pe articolele 12 și 17 ale Directivelor Europene.

În acest sens, contestatorul înțelege să depună la dosarul cauzei, în probațiune, atât solicitarea cât și răspunsul primit în data de 05.11.2015 din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în care se evidențiază caracterul oficial al acestor raportări. Prin urmare, având în vedere răspunsul primit din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cu privire la caracterul oficial al raportării României pe articolele 12 și 17 ale Directivei Habitatare, contestatorul consideră că este necesară modificarea numărului total validat de către comisia de evaluare, în sensul acceptării speciilor și habitatelor propuse pentru factorul de evaluare nr. 2 de către Asocieria dintre SC ... SRL, SC SRL și Societatea Ornitologică Română.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul prezintă diferența dintre cum a fost aplicat, în mod eronat, algoritmul de calcul de către autoritatea contractantă, în baza comunicării rezultatului și cum ar trebui să fie calculat factorul de evaluare, luând în considerare justificarea din prezenta contestație ca urmare a stabilirii de către autoritatea competentă de mediu, M.M.A.P, a caracterului oficial al documentelor la care s-a făcut referire în sa oferta tehnică și care au stat la baza identificării acestor specii suplimentare.

Algoritmul de calcul aplicat pentru factorul de evaluare nr. 2 în urma recalculării		Algoritmul de calcul aplicat de către Autoritatea Contractanta pentru factorul de evaluare nr. 2 conform comunicării rezultatului			
2. Număr de specii suplimentare cuprinse în	Asocieria dintre SC ... SRL, SC ... SRL si SRL	2. Număr de specii suplimentare cuprinse in directivele	Asocieria dintre SC ... SRL, SC ... SRL si SRL

	158	90		47	90
Punctaj recalculat	16 puncte	9,11 puncte	Punctaj acordat conform comunicării	8,36 puncte	16 puncte

Ca atare, contestatorul consideră că nevalidarea de către autoritatea contractantă a celor 111 specii pe motivul invocat de către aceasta este o decizie subiectivă, menită să favorizeze în mod evident ofertantul declarat câștigător prin acordarea acestuia a punctajului maxim aferent respectivului criteriu, în detrimentul ofertei sale.

3. Aplicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă a algoritmului de calcul în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria dintre SC ... SRL, SC SRL și S... pentru factorul de evaluare nr. 4 Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a speciilor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare - IS, respectiv nevalidarea de către autoritatea contractantă a unui număr de 2283 de incidente din cele 3073 identificate de către experții societății sale pe motivul că raportările pe art. 17 din Directiva habitate și art. 12 din Directiva Pasari "*nu pot susține prezenta speciilor în aria/ariile vizate de proiect, întrucât în rapoartele generate pentru speciile enumerate mai sus s-a identificat că estimarea distribuției speciilor s-a efectuat fie pe baza opiniei expertului sau pe date parțiale, astfel neputând fi luate în considerare*".

Referitor la aceste aspect, contestatorul apreciază că întrucât acest factor de evaluare se află într-o relație de interdependență cu factorul de evaluare nr. 2, este de la sine înțeles că autoritatea contractantă nu a validat incidentele pentru cele 111 specii suplimentare identificate în oferta sa, nerecunoscând caracterul oficial al acestora.

În acest sens, contestatorul arată că, așa cum s-a demonstrat anterior, în urma răspunsului primit din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, caracterul "neoficial" al raportărilor în baza art. 17 din Directiva Habitare și ale art. 12 Pasari este eronat invocat de către autoritatea contractantă și în atare condiții, consideră că autoritatea contractantă este obligată să valideze și incidentele identificate pentru cele 111 specii suplimentare, respectiv cele 2283 de incidente, rezultând astfel un total de 2897 incidente din cele 3073 ofertate inițial.

De asemenea, menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4 din 20.10.2015, a recunoscut eroarea pe care și autoritatea contractantă o invocă în comunicare, eroare care constă în repetarea anumitor specii și ale căror incidente se ridică la un număr de 176. Mai exact, din cele 3073, contestatorul consideră legal să se scadă cele 176 identificate de către autoritate și să îi fie recunoscute restul de 2897 de incidente.

În plus, contestatorul precizează că „opinia expertului/expertilor” se referă nu la distribuția speciilor ci doar la starea de conservare a speciilor și habitatelor, așa cum reiese dintr-o analiză sumară a tabelelor prezentate (și incluse de altfel și în raportarea României către Comisia Europeană).

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul prezintă diferența dintre cum a fost aplicat algoritmul de calcul de către autoritatea

contractantă, în baza comunicării rezultatului și cum ar trebui să fie calculat factorul de evaluare, luând în considerare justificarea din prezenta contestație ca urmare a stabilirii de către autoritatea competentă de mediu, M.M.A.P, a caracterului oficial al documentelor la care s-a făcut referire în sa oferta tehnică și care au stat la baza identificării acestor incidente.

Algoritmul de calcul aplicat pentru factorul de evaluare nr. 4 în urma recalculării		Algoritmul de calcul aplicat de către Autoritatea Contractanta pentru factorul de evaluare nr. 4 conform comunicării rezultatului			
2. Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a speciilor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare - IS	Asocierea dintre SC ... SRL, SC ... SRL si SRL	2. Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a speciilor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare - IS	Asocierea dintre SC ... SRL, SC ... SRL si SRL
	2897	839		614	839
Punctaj recalculat	20 puncte	5,79 puncte	Punctaj acordat conform comunicării	14,64 puncte	20 puncte

În aceste condiții, contestatorul consideră că nevalidarea de către autoritatea contractantă a celor 2283 de incidente pe motivul invocat de către aceasta este o decizie subiectivă menită să favorizeze în mod evident ofertantul declarat câștigător prin acordarea acestuia a punctajului maxim aferent respectivului criteriu, în detrimentul ofertei sale.

Cât privește modul în care a fost aplicat algoritmul de calcul de către comisia de evaluare a autorității contractante pentru fiecare dintre cei 6 factori de evaluare prevăzuți în componenta tehnică pentru desemnarea ofertei câștigătoare, ținând cont de cele expuse anterior, contestatorul are certitudinea ca aceasta a interpretat în mod subiectiv, abuziv și discriminatoriu oferta sa pentru a favoriza ofertantul declarat câștigător.

Întrucât, așa cum a subliniat la începutul contestației, nu a avut acces la dosarul achiziției publice, fiind în imposibilitatea de a argumenta în mod obiectiv și științific punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare 3, 6 și 7, la momentul acesta, extrapolând aprecierea subiectivă și eronată în care comisia de evaluare a ales să trateze aplicarea algoritmului pentru factorii de evaluare 1, 2 și 4, contestatorul este convins că și în aplicarea criteriului de atribuire pentru factorul de evaluare nr. 7 număr beneficii Natura 2000 cu potențial de comunicare în consultările publice (BN) comisia "s-a mulțumit" cu constatarea numărului total indicat de ofertanții admisibili, rezumându-se la numărul total prevăzut în Procesul-verbal al ședinței de deschidere, fără a verifica dacă numărul total, aberant de mare, așa cum reiese și din comunicare și din Procesul verbal al ședinței de deschidere, este dat de

repetarea aceluiași beneficii pentru fiecare stakeholder identificat în propunerea tehnică. În acest sens contestatorul susține că este convins că ofertantul câștigător prin identificarea a 3877 de beneficii Natura 2000, a încercat să își mărească șansele, în mod artificial și a obține punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare, mărire artificială permisă de către autoritatea contractantă în detrimentul altor oferte admisibile.

Revenind la factorul de evaluare nr. 5 și anume Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a habitatelor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare - IH, așa cum s-a menționat anterior, contestatorul arată că din comunicarea transmisă, deși oferta sa are un număr validat de către autoritatea contractanta de 64 de incidente a habitatelor față de 53 de incidente validate de aceeași autoritate pentru ofertantul câștigător, punctajul acordat ofertei sale este de 18.82 din cele 20 de puncte însemnând în mod cert și clar că nu a primit punctajul maxim alocat acestui factor, motivul fiind, probabil, eroarea de calcul sau existența unei terțe oferte admisibile.

În cauză, având în vedere că nu a avut acces la dosarul cauzei, contestatorul precizează că nu poate demonstra dubla măsură folosită de către autoritatea contractantă, prin evaluarea subiectivă a ofertelor admisibile în scopul favorizării ofertantului declarat câștigător în aplicarea factorului de evaluare nr. 3 Număr de specii suplimentare menționate în convenții, tratate și liste roșii internaționale care nu sunt cuprinse în directivele europene/lista roșie europeană și în lista roșie națională (SS). Dar, precizează contestatorul, ținând cont de faptul că în evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă nu a recunoscut caracterul oficial al raportărilor Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor realizate de către România în articolului 17 al Directivei Habitate și al Articolului 12 al Directivei Pasari, este posibil ca speciile care de fapt, real, se regăsesc în aceste raportări să fi fost eronat clasate, atât de către ofertantul declarat câștigător cât și în accepțiunea comisiei de evaluare, din lipsa de expertiză în domeniu, în cadrul acestui factor de evaluare, întrucât așa cum se poate observa și din comunicarea rezultatului și din Procesul verbal de deschidere al ofertelor, numai asocierea sa și ofertantul nr. 6 (din cei 6 participanți), a susținut că nu există astfel de specii.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că deși nu s-a solicitat prin fișa de date demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin experiența similară și nici nu a fost impusă demonstrarea unei capacități financiare, deși complexitatea și valoarea estimată a contractului o impuneau, asocierea al cărei lider este a depus în cadrul ofertei documente care probează experiența și cunoștințele deținute în domeniul mediului și a managementului de proiect finanțat din fonduri nerambursabile, experiență vastă care îl diferențiază față de principalii competitori din piața de profil.

Toate acestea demonstrează, în opinia contestatorului, faptul că oferta sa se diferențiază calitativ în mod cert și fără echivoc de oferta declarata câștigătoare, fie și la o prima analiza a Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cât și a comunicării și anume, așa cum se poate observa, chiar și din validarea subiectivă a autorității

contractante, reiese ca oferta sa, la o prima vedere, este mult mai realistă nemărind în mod artificial numărul total identificat pentru fiecare factor de evaluare în parte, în scopul atingerii punctajului maxim. În acest sens, contestatorul invocă Procesul-verbal de deschidere al ofertelor conform căruia ofertantul nr. 3 indică un număr total de specii suplimentare (total SEN +SS) de 2320 pentru care își asuma cartarea, inventarierea și evaluarea, indicând astfel și un număr aberant de incidente (IS) și anume 40611, având o propunere financiară ruinoasă de 3.499.000 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 25.68% din valoarea estimată a contractului de 13.626.295.52 lei fără TVA, valoare estimată de către autoritatea contractantă pentru cartarea, inventarierea și evaluarea a 113 specii.

În argumentarea necesității recalculării punctajului pentru ofertele admisibile, contestatorul prezintă o recalculare estimativă, în baza informațiilor deținute, (cu presupunerea faptului că ofertantul desemnat câștigător a justificat temeinic și legal prețul său neobișnuit de scăzut și a avut o ofertă tehnică corectă în care factorii de evaluare nr. 3, 6 și 7 rămân neschimbați ca și punctaj acordat de autoritate), conform căreia oferta sa ar fi clasată pe locul 1, respectiv :

Nr. crt.	Denumire factor de evaluare	Asocierea dintre SC ... SRL, SC SRL si SRL
1	Pret	14,28	20
2	Total punctaj componentă financiară	14,28	20
3	Factor de evaluare nr. 2 (SEN)	16	9,11
4	Factor de evaluare nr. 3 (SS)	0	8
5	Factor de evaluare nr. 4 (IS)	20	5,79
6	Factor de evaluare nr. 5 (IH)	18,82	15,59
7	Factor de evaluare nr. 6 (DS)	5,63	8
8	Factor de evaluare nr. 7 (BN)	0,14	8
9	Total punctaj componentă TEHNICĂ	60,59	54,49
	Total punctaj (poz.2+poz.9)	74,87	74,49

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, motiv pentru care se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea la reluarea procedurii de atribuire de la verificarea admisibilității ofertei câștigătoare.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului, CNSC a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
3. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 283/12.11.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 22034/12.11.2015, precizând următoarele:

1. exprimarea în sensul unei viitoare completări vizează o detaliere a motivelor avute în vedere în contestația inițială, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în considerarea înscrisurilor existente în dosarul achiziției, înscrisuri care reprezintă mijloace de probă pe care înțelege să le folosească în soluționarea contestației.

Se mai arată că în documentele depuse odată cu contestația se regăsește și dovada demersurilor efectuate la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției, precum și răspunsul primit din partea acesteia.

2. adresa CNSC a fost înregistrată sub nr. 282/11.11.2015.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. IE151127-2/27.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23124/27.11.2015,, în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

În opinia autorității, procesul de evaluare a fost realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aspect ce poate fi probat prin conținutul întregii documentații aferente procedurii în cauză.

În același sens, se precizează că evaluarea tuturor ofertelor depuse - inclusiv a contestatorului - s-a făcut cu bună-credință și cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, respectiv asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de evaluare. Mai mult, autoritatea arată că pe parcursul întregului proces de evaluare a manifestat constant o atitudine respectuoasă atât pentru efortul profesional investit în realizarea ofertelor depuse cât și în tonul și limbajul utilizat în corespondența purtată cu toți ofertanții participanți la procesul de evaluare din cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit autorității contractante, în contestația dedusă judecății, nu se poate identifica o coerență a modalității de construire a argumentației, înțelegând astfel să răspundă punctual la criticile din cuprinsul acesteia astfel:

1. Cât privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai dispozițiile legale privind informarea candidaților și a ofertanților întrucât în comunicarea transmisă au fost prezentate următoarele elemente:

- numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică;

- caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta.

În plus, în comunicarea transmisă contestatorului au fost prezentate comparativ, punctajele obținute pentru fiecare factor de evaluare - ofertant câștigător vs. SC ... SRL - acestea fiind urmate de o prezentare detaliată a modului în care au fost determinate valorile finale pentru fiecare factor de evaluare, în cazul SC ... SRL.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază această critică

nefondată.

2. Referitor la criticile din cuprinsul contestației cu privire la calcularea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 5 Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a habitatelor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare – IH, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 207 alin.(2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ofertantului SC ... SRL, care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, i-au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv punctajul pentru factorul de evaluare nr. 5 obținut de oferta câștigătoare în raport cu oferta depusă de SC ... SRL

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cazul factorului de evaluare nr. 5 (IS), punctajul maxim a fost obținut de o altă ofertă declarată admisibilă, după cum se poate vedea din Raportul procedurii nr. IE151029-1 / 29.10.2015, prezent în dosarul achiziției.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază și această critică nefondată.

3. Totodată, autoritatea contractantă apreciază nefondată și susținerea contestatorului referitoare la necomunicarea existenței și a altor oferte admisibile, având în vedere respectarea dispozițiilor art. 207, alin.(2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

4. Cât privește afirmația contestatorului referitoare la refuzarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că în răspunsul transmis contestatorului prin e-mail, la adresa indicată în solicitarea nr. 278/06.11.2015, și-a manifestat întreaga disponibilitate în soluționarea neclarităților prezentate de acesta, fiind propusă o întâlnire pentru data de 09.11.2015, ora 10,30 (așa cum rezultă și din documentele depuse în probațiune la dosarul cauzei).

Astfel, autoritatea contestatorului subliniază faptul că adresa de răspuns nr. IE1511061/06.11.2015 nu conține niciun refuz, ci din contră, reprezintă o invitație la clarificarea aspectelor invocate în solicitare, drept pentru care susținerea comportamentului abuziv al autorității nu poate fi reținută ca fondată.

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să răspundă criticilor aduse de contestator, ofertei desemnate câștigătoare, precizând următoarele:

Considerațiile referitoare la prețul ofertat de câștigător reprezintă, în opinia autorității, doar o recapitulare a unor informații publice a căror veridicitate o confirmă.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul procesului de atribuire, fiecare ofertant este pe deplin responsabil de elemente propuse în ofertă și, în acest sens, oferta de preț a S.C. S.R.L. cade exclusiv în responsabilitatea acestuia.

Se mai arată că procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză, a fost, așa cum se poate observa și din studierea dosarului procedurii, unul deosebit de complex, subliniind totodată faptul că toate ofertele depuse au fost supuse aceluiași

proces de evaluare, în baza unor grile de evaluare aplicate unitar, egal și nediscriminatoriu, în scopul identificării celei mai bune oferte din punct de vedere economic.

În opinia autorității, raționamentul prezentat de contestator prin care se argumentează faptul că oferta câștigătoare este o ofertă n serioasă pentru că în procesul de evaluare, comisia de evaluare nu i-a validat decât aprox. 25% din speciile propuse, este unul superficial și nu se încadrează în criteriile de acordare a contractului în discuție. Mai mult, consideră că argumentația contestatorului în sprijinul descalificării calității ofertei câștigătoare este defavorabilă chiar contestatorului, în condițiile în care comisia de evaluare a validat un număr de 47 de specii suplimentare din cele 159 propuse, ceea ce face ca procentul speciilor validate în urma procesului de analiză și evaluare să fie de aprox. 30% și în cazul său.

În aceste condiții, autoritatea consideră că aprecierile contestatorului cu privire la calitatea ofertei câștigătoare - în absența unor elemente concrete care să rezulte din studierea conținutului acesteia - reprezintă doar afirmații fără acoperire de care nu se poate ține cont, drept pentru care aceste critici sunt nefondate.

Referitor la caracterul oneros al contractului, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului în cauză este de 13.626.295.52 lei, fără TVA, astfel că afirmația contestatorului cum că ofertantul câștigător ar lucra în pierdere după semnarea contractelor, în absența unor dovezi care să susțină această afirmație, nu poate fi luată în considerare. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că eforturile depuse de fiecare ofertant vizează obținerea unui punctaj superior în procesul de evaluare, cu scopul de a înlătura ceilalți concurenți din procedură. Prin urmare, și această critică este nefondată.

Cât privește criticile referitoare la fundamentarea prețului ofertat de câștigător, autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal nr. 5 și înregistrat cu nr. IE151015-1 în 15.10.2015, se consemnează faptul că prețul ofertei SC SRL - actual SC SRL precum și încă unui ofertant, se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului, și se decide solicitarea de clarificări conform art. 202 alin. 2 din OUG nr. 34 / 2006. În plus prin procesul verbal nr. 6 - nr. IE151022-1 din 22.10.2015 s-a decis solicitarea de clarificări suplimentare în privința justificării prețului ofertei pentru ambele oferte depuse. Din răspunsurile transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a stabilit că aceștia au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925 / 2006 nu au fost aplicabile. Prin urmare, și această critică este nefondată.

În ceea ce privește criticile referitoare la aplicarea în mod eronat a algoritmului de calcul în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria dintre SC ... SRL, SC SRL și pentru factorul de evaluare nr. 2 Număr de specii suplimentare cuprinse în directivele europene / lista roșie europeană și în lista roșie națională, pentru care se va realiza cartarea inventarierea și evaluarea stării de conservare, respectiv nevalidarea unui număr de 111 specii din cele 158 identificate de către experții contestatorului pe motivul ca nu îndeplinesc cerința de a fi menționate în

documente oficiale ale autorității responsabile de mediu din România, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În conformitate cu Caietul de Sarcini, pag 30:

„Autoritatea contractanta este interesata de obținerea de informații cu privire la alte specii și habitate în plus fata de cele care fac obiectul proiectului (specii și habitatele de importanță comunitară și/sau națională prevăzute în OUG 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv specii și habitate de importanță comunitară și națională pentru care au fost declarate ariile naturale protejate), astfel speciile și habitatele suplimentare vor fi considerate în vederea aplicării criteriului de atribuire la evaluarea ofertelor, în cazul în care îndeplinesc cumulativ condițiile menționate mai jos:

a) menționarea speciei suplimentare în aria/ariile vizate de proiect în documente oficiale ale autorității responsabile de mediu din România (fisa rezervației naturale, formular Standard Natura 2000)

b) prezentarea în propunerea tehnica a sursei de informații privind prezenta speciei pe raza ariei/ariilor vizate de proiect, (prezentarea în copie conform cu originalul a documentului suport)”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a formulat în mod expres condițiile de validare a speciilor suplimentare pentru a descuraja creșterea în mod artificial al numărului de specii propuse. Se mai arată că prin solicitarea de clarificări nr. IE151015-2/15.10.2015, transmisă către contestator, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind unele speciile suplimentare identificate de către aceasta, cu scopul de a justifica prezenței speciilor suplimentare în categoria directivelor europene / lista roșie europeană sau lista roșie națională, fie solicitarea de justificare a prezenței speciilor suplimentare pe raza ariei/ariilor vizate de proiect conform specificațiilor din Caietul de Sarcini prezentate mai sus.

În urma evaluării răspunsului transmis de către ofertant, înregistrat cu nr.IE151020-1 din 20.10.2015, ora 10:25, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că speciile suplimentare pentru care au fost solicitate clarificări, nu îndeplinesc una sau ambele condiții necesare pentru luarea în considerare în vederea aplicării criteriului de atribuire la evaluarea ofertelor, așa cum au fost prezentate mai sus, sau sunt dublări pe care contestatoarea le-a recunoscut.

În cauză, autoritatea subliniază faptul că o parte din cele 111 specii propuse de către contestator și invalidate în procesul de evaluare nu se regăsesc pe lista speciilor raportate de către România în baza articolele 12 și 17 ale Directivelor Europene fapt care invalidează suplimentar simularea de calcul propusă, și anume, speciile propuse la pozițiile 39-46 în Tabelul de Specii suplimentare regăsite în directivele europene/lista roșie europeană - prezentat în oferta acesteia la paginile 267-282 - nu se regăsesc pe lista speciilor raportate de către România în baza articolele 12 și 17 ale Directivelor Europene.

Cu referire strictă la speciile suplimentare identificate în baza raportărilor pe art. 17 din Directiva habitate și art. 12 din Directiva Pasari, raportări realizate în perioada 2008 -2012 de România prin Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor către Uniunea Europeană, autoritatea

contractantă susține că documentele suport nu menționează specific prezența acestora în ariile vizate de proiect, iar probabilitatea prezenței în arie este realizată printr-un raționament deductiv - asociativ realizat de către contestator. Mai exact, arată autoritatea contractantă, raportările pe art. 17 din Directiva habitate și art. 12 din Directiva Pasari, prezintă opinia experților că anumite parcele de pe teritoriul României este posibil să conțină speciile invocate fără a asocia direct ariile din proiect cu speciile respective. Dovada apartenenței speciei la aria proiectului este obținută prin suprapunerea conturilor ariilor naturale din proiect peste parcelele din studiul raportărilor, ceea ce reprezintă în fapt un raționament deductiv-asociativ, drept pentru care comisia de evaluare a considerat că această dovadă nu respectă specificațiile din Caietul de Sarcini care prevede expres menționarea speciei în aria proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nevalidarea celor 111 specii suplimentare a fost făcută în mod corect în baza documentelor depuse în cadrul ofertei contestatorului, cu respectarea specificațiilor din documentația de atribuire, drept pentru care apreciază și această critică nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cum că, în urma răspunsului primit din partea M.M.A.P. cu privire la caracterul oficial al raportării României pe articolele 12 și 17 ale Directivei Habitare este necesară modificarea numărului total validat de către comisia de evaluare, în sensul acceptării speciilor și habitatelor propuse de asocierea sa pentru factorului de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă precizează că, pe fond, așa cum s-a arătat și mai sus, acest răspuns nu modifică cu nimic sistemul de evaluare aplicat tuturor ofertelor depuse în procedură, evaluare realizată conform grilei de evaluare definite.

De asemenea, menționează că, din punct de vedere formal, în cadrul procedurii, toți ofertanții au beneficiat de posibilitatea de a susține prin argumente și dovezi scrise motivele pentru fiecare din speciile suplimentare propuse, prezentarea după finalizarea procesului de evaluare a unui document care susține suplimentar propunerea făcută, fiind tardivă și inadmisibilă.

În aceste condiții, autoritatea apreciază nefondată și această critică.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatorului referitoare la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că, în condițiile în care procesul de evaluare s-a realizat conform specificațiilor definite în documentația de atribuire, extrapolarea unor ipoteze ce se bazează pe raționamente nefondate, nu este constructivă. În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că totuși că o parte din cele 111 specii propuse de către contestator și invalidate în procesul de evaluare nu se regăsesc pe lista speciilor raportate de către România în baza articolele 12 și 17 ale Directivelor Europene fapt care invalidează suplimentar simularea de calcul propusă. Mai exact, se arată că speciile propuse la pozițiile 39-46 în Tabelul de Specii suplimentare regăsite în directivele europene/lista roșie europeană - prezentat în oferta acesteia la paginile 267-282 - nu se regăsesc pe lista speciilor raportate de către România în baza articolele 12 și 17 ale Directivelor Europene, drept pentru care și această critică este

nefondată pe argumente temeinice.

În privința factorului de evaluare incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a speciilor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare (IS) și cu privire la nevalidarea unui număr de 2283 incidente ale speciilor, așa cum și contestatorul a arătat, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost nevalidate în baza următoarele motive:

1. Necorelarea numărului de incidente propus de către aceasta, cu documentele suport atașate prin creșterea artificială a numărului de incidente identificate cu ajutorul unor raționamente deductive în absența unor dovezi care să certifice prezența speciilor respective în ariile proiectului. Mai precis, în foarte multe cazuri, pentru situația în care mai multe arii din proiect se suprapun, contestatorul a crescut numărul de incidente în mod artificial - folosind ca și argument doar deducția logică - prin migrarea a portofoliului de specii de la o arie la alta.

2. Prezentarea în cadrul tabelului de identificare a incidentelor a unor specii nevalidate în cadrul capitolului specii suplimentare respectiv o parte din cele 111 specii invocate de către contestator).

În privința susținerii contestatoarei, cum că "opinia expertului" se referă doar la starea de conservare a speciilor și habitatelor, autoritatea contractantă înțelege să depună la dosarul cauzei o serie de rapoarte pe specii, în care se observa că toate elementele de analiză au fost obținute pe baza opiniei expertului sau pe date parțiale. Și așa cum s-a menționat și mai sus, aceste raportări reprezintă, în fapt, prima raportare a României și abia în prezent sunt efectuate cercetări concrete în privința distribuției și stării de conservare a speciilor și habitatelor din Directive, urmând ca aceste rezultate să fie folosite pentru cea de-a doua raportare - 2012-2018.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nevalidarea celor 2283 de incidente a fost făcută în mod corect în baza documentelor depuse în cadrul ofertei contestatorului, cu respectarea specificațiilor din documentația de atribuire.

În privința susținerii conform căreia evaluarea celorlalți factori de evaluare a fost realizată subiectiv, abuziv și discriminatoriu, autoritatea contractantă menționează că toate ofertele depuse au fost supuse aceluiași proces de evaluare care a avut ca scop identificare celei mai bune oferte din punct de vedere economic. Se mai arată că analiza fiecărui factor de evaluare, pentru ofertele admisibile, s-a făcut pe baza solicitărilor ce au decurs din obligațiile asumate în caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază nefondate și susținerile contestatorului referitoare la diferența dintre aplicarea algoritmului de calcul de către comisia de evaluare și cum ar fi trebuit calculat, conform celor menționate de acesta. În acest sens, autoritatea contractantă reiterează faptul că procesul de evaluare s-a realizat conform specificațiilor definite în documentația de atribuire, astfel că extrapolarea unor ipoteze ce se bazează pe raționamente nefondate, nu este constructivă. Mai mult, autoritatea consideră că eforturile contestatorului

de a susține că procesul de evaluare a fost unul subiectiv, unor raționamente valide și a unor dovezi concrete, nu pot fi luate în considerare.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul de calculare a punctajelor pentru factorul de evaluare 7, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au constatat că beneficiile Natura 2000 cu potențial de comunicare în consultările publice prezentate atât de contestator, în cadrul ofertei sale, cât și de către câștigător, respectă criteriile de validare definite în documentația de atribuire. În același sens, se mai arată că toate ofertele au fost supuse aceluiași proces de evaluare, în baza unor grile de evaluare aplicate unitar, egal și nediscriminatoriu, în scopul identificării celei mai bune oferte din punct de vedere tehnico-economic.

Cât privește susținerea contestatorului conform căreia s-a folosit o dublă măsură în evaluarea factorilor SEN și SS, autoritatea contractantă arată că patru din șase ofertanți au înțeles modul de identificare a speciilor suplimentare și de împărțire a acestora pe factori de evaluare - SEN și SS în același mod în care au fost definiți de autoritatea contractantă.

Cu privire la documentele suplimentare depuse de către contestator în cadrul ofertei, autoritatea contractantă confirmă faptul că prin fișa de date nu au fost solicitate documentele menționate acesta, subliniind totodată faptul că în procesul de atribuire, comisia nu s-a îndoit de buna credință a nici-unui ofertant, dar documentele în discuție nu au putut fi considerate ca elemente care să conducă la considerarea respectivei oferte ca fiind mai bună calitativ.

Potrivit autorității contractante, în procesul de evaluare, oferta contestatorului face parte dintre ofertele care satisfac criteriul de conformitate tehnică în urma unei evaluări realizate cu o grilă riguroasă de evaluare, astfel că opiniile contestatorului cu privire la ofertele celorlalți participanți sunt selective și se bazează pe elemente superficiale identificate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, neputând fi luate în considerare.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că susținerile contestatorului conform cărora procesul de evaluare a fost unul subiectiv sunt contrazise de volumul mare de informații procesate și de rigurozitatea procesului de evaluare, astfel cum se poate observa și din studierea documentației de atribuire.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului ca nefondate și constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 314/07.12.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 23610/07.12.2015, contestatorul formulează concluzii scrise, în cuprinsul cărora reiterează susținerile sale cu privire la modul în care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, fără indicarea locului pe care îl ocupă în clasament, implicit, fără înștiințarea numărului de oferte admisibile dintre cele 3 oferte admise

pentru prezenta procedură, așa cum reiese din raportul procedurii.

Contestatorul arată că a constatat din cuprinsul acestui raport rezultă că oferta sa s-a clasat pe locul 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă celor trei oferte admisibile.

În continuare, contestatorul învederează faptul că în urma studiului realizat de către societatea sa, reiterează susținerile sale cu privire oferta depusă de către SC SRL - actual SC SRL ca fiind o oferta nerealistă și n serioasă, atât din punct de vedere al prețului ofertat cât și din punct de vedere al tratării caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul precizează că din Formularul de Propunere financiară a câștigătorului, coloana termen de predare și graficul de implementare atașat la oferta depusă, coroborate cu răspunsurile acestuia la cele 2 solicitări de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, (răspunsul nr. 832 din 19.10.2015, la solicitarea de clarificări nr. 3, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. IN151020-2/20.10.2015 și răspunsul nr. 837/26.10.2015 la solicitarea de clarificări nr. 4, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. IN151027-1/27.10.2015) rezultă în mod evident că această ofertă este o ofertă neconformă și inadmisibilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că în răspunsul nr. 837/26.10.2015, întrebarea nr. 1 (pag. 4115-4138 din dosarul achiziției), răspunsul nr. 832 din 19.10.2015, întrebarea nr. 11, (pag. 3519-3523 din dosarul achiziției) cât și în răspunsul nr. 827/09.10.2015, întrebarea nr. 4 (pag. 1605- 1610 din dosarul achiziției publice) ofertantul declarat câștigător motivează prețul scăzut ofertat și durata propusă de implementare a contractului prin utilizarea unor rapoarte, studii și baze de date realizate de către societate începând cu anul 2006 în cadrul unor alte contracte încheiate cu diverse entități, rapoarte ce susține, ofertantul SC SRL, au fost, o parte din ele, verificate și aprobate de către Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea, partener în cadrul proiectului în baza căruia autoritatea contractantă desfășoară prezenta procedura de atribuire.

Cât privește modul în care ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul opinează ca ofertantul câștigător recunoaște că, practic, nu va realiza activitățile A1, A2, A3 și A4 prevăzute în caietul de sarcini în proporție de 100 % întrucât va folosi datele culese în cadrul altor contracte, date colectate de-a lungul a aproape 10 ani, și declară că va cumpăra chiar date de la alți furnizori reducând astfel numărul deplasărilor pentru colectarea acestora cât și numărul de ore necesare prelucrării datelor colectate în teren.

Mai mult, contestatorul arată că în răspunsul nr. 827/09.10.2015, întrebarea nr. 4, ofertantul propune o modificare/reducere a graficului de implementare atașat la oferta, grafic care viza o durata de implementare de doar 9 luni calendaristice, la doar maxim 2 luni calendaristice (pag. 1606 din dosarul achiziției), în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut o durată de implementare de 15 luni de la data semnării contractului și o clauză suspensivă privind încheierea contractului doar

după prelungirea contractului de finanțare de către finanțator, clauză acceptată și asumată de către toți ofertanții și în condițiile în care, din justificarea prețului neobișnuit de scăzut, justificare venită din partea ofertantului câștigător, reies mai multe aspecte.

În acest sens, contestatorul subliniază următoarele:

- Datele deținute nu acoperă complet aria proiectului și speciile pe care ofertantul câștigător le-a asumat

- În majoritatea cazurilor datele deținute nu au fost colectate după metodologiile adecvate pentru scopul proiectului (cartare, evaluare de populație pentru anumite zone, stabilire stare de conservare) ci după diverse metodologii sau fără o metodologie bine stabilită.

Având în vedere că în caietul de sarcini, la norme metodologice este precizat faptul că:

„4. Culegerea informațiilor se va face pe baza metodologiilor unitare (așa cum au fost prezentate în propunerea tehnică) pentru fiecare grup taxonomic. Metodologiile trebuie să includă și o etapizare a activităților și o distribuție spațială a zonelor în care se vor focaliza activitățile de investigare pe teren, astfel încât să fie acoperite cu precădere arealele importante pentru speciile inventariate”.

contestatorul apreciază că în cazul ofertantului câștigător nu se poate vorbi de o metodologie unitară, dat fiind că datele sunt adunate din diverse studii de impact punctiforme, articole științifice cu diverse teme și lucrări de doctorat și dizertații.

- Pentru că majoritatea datelor obținute provin din studii punctuale care se raportează la zone de mici dimensiuni (rapoarte de mediu, studii de impact) este evident că metodologiile folosite nu au vizat întreaga zonă a proiectului sau a ariilor protejate vizate de proiect, (pentru a obține populații pentru o anumită zonă trebuie să folosești metodologii adaptate zonei respective care să îți poată da date valide din punct de vedere statistic: un anumit număr de transecte/puncte de observație, amplasarea lor etc.)

- Pentru obținerea stării de conservare sunt obligatorii date actuale privind populațiile și amenințările din zona proiectului.

Dat fiind unul din cele mai importante elemente pentru evaluarea stării de conservare este evoluția în timp a populației speciei, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu poate să realizeze acest lucru dacă, în lipsa evaluărilor din teren, nu va avea o imagine actuală a populațiilor speciilor.

- Pe lângă datele privind speciile, în proiect sunt necesare și date actuale privind amenințările din teren la adresa speciilor și habitatelor, amenințări care pot fi sezoniere și de multe ori nu imediat vizibile, la prima vizită în zona, ex: turmele de oi peste păsări care cuibăresc la sol primăvara, modul în care întorc tractoarele pe câmp toamna, peste un habitat sau peste cuiburi, diverse practici sezoniere ale populației din zona. În aceste condiții, contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu poate să colecteze aceste date.

În condițiile celor arătate mai sus, contestatorul consideră absolut necesare pentru obținerea unor rezultate satisfăcătoare a unei campanii

de colectare a datelor din teren care să acopere cel puțin 4 anotimpuri, deoarece amenințările din teren pot fi sezoniere și pentru observarea lor este nevoie de deplasări în teren în perioada în care sunt active.

Potrivit contestatorului, chiar dacă ofertantul deține sau va deține majoritatea datelor necesare proiectului, ceea ce nu este cazul după cum s-a arătat mai sus, procedura de elaborare și aprobare a unui plan de management, cu atât mai mult a unui plan de management integrat pentru mai multe arii protejate, este mai mare de 1 lună de zile. (numai evaluarea de mediu pentru planuri și programe durează aproape 1 luna în condițiile în care totul se desfășoară fără clarificări la care se adaugă scrisul planului, a măsurilor, consultările publice, procedura de aprobare la minister).

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu poate îndeplini următoarea cerință din caietul de sarcini „13. se va realiza un set de fotografii (însoțite de documente care să asigure calitatea de drept de autor) cu speciile de avifaună identificare pe raza Ariei naturale protejate”, în condițiile în care unele specii sunt prezente numai în anumite perioade ale anului.

În plus, menționează contestatorul, modul în care ofertantul câștigător a justificat prețul neobișnuit de scăzut în tabelele centralizatoare pentru fiecare dintre cele 6 activități, respectiv calculul salariilor prevăzute la pozițiile 5, 6, 7 și 8 pentru activitățile A1, A2, A4 și A6, respectiv pentru pozițiile 2, 3, 4 și 5 pentru Activitatea A3, cât și pozițiile 4, 5, 6 și 7 pentru activitatea A5, este eronat și superficial, din cuprinsul acestuia nereieșind nicio formă totalurilor menționate de acesta. Mai mult, în nota de subsol ofertantul susține că: "*La calculul salariilor experților menționat în tabel s-au luat în calcul pe lângă salariul net, și contribuțiile sociale lunare plătite atât de angajator cât și de angajat, iar salariile vor fi acordate experților pe o perioadă conform ofertei tehnice înaintate și a clarificărilor ulterioare*". În condițiile în care conform graficului de implementare atașat la oferta inițială, sunt 9 luni calendaristice, iar în răspunsul nr. 827/09.10.2015, sunt doar 2 luni calendaristice, se pune întrebarea: pe câte luni și cum au fost calculate salariile, întrucât din tabelele centralizatoare depuse de către ofertant, nu reiese în mod evident și clar acest calcul.

Cu toate acestea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ca fiind concludent, iar oferta admisibilă, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 8/27.10.2015.

Date fiind cele remarcate în dosarul achiziției, respectiv în răspunsurile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ale ofertantului câștigător cât și propunerea acestuia de reducere a duratei de implementare a contractului la doar 2 luni calendaristice, finalizarea acestuia fiind propusă a fi realizată cel târziu la 31.12.2015, (deși este un contract de servicii complex, cu un obiect al contractului dependent de cele 4 anotimpuri, dependent de aprobarea rezultatului final al acestuia și anume aprobarea Planului de management integrat, aprobare supusă unor proceduri de evaluare care sunt independente de voința prestatorului, un

contract esențial care face, de fapt, obiectul principal al unui contract de finanțare semnat de către autoritatea contractantă în anul 2012 cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor), contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este o oferta neconformă și inacceptabilă, aflându-se în mod vădit sub incidentele prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și ale alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, și, prin urmare, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la verificarea admisibilității ofertei câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...RRA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de elaborare a Planului de management și a documentațiilor anexă aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect*”, cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, în cadrul proiectului „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

În data de 01.09.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. IE150901-1, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. IE151029-1 /29.10.2015, comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a trei oferte, admisibilitatea celorlalte și punctajul obținut de acestea, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL – actual SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 7.820.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – S... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

SC ... SRL invoca, în esență, două motive de contestare a rezultatului procedurii și anume:

1. declararea (în mod eronat, în opinia contestatorului) ca admisibilă a ofertei depuse de SC SRL – actual SC SRL, susținerea contestatorului fiind faptul că aceasta oferta prezintă un pret neobisnuit de scăzut.

2. calculul eronat al punctajului la factorii de evaluare tehnici.

1. Referitor la primul aspect, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare a avut o propunere financiară de 7.820.000 lei, fără TVA, reprezentând 57,39% din valoarea estimată de 13.626.695,52 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit

de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

In aplicarea prevederilor de mai sus, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului SC SRL – actual SC SRL, justificarea pretului prin adresa nr. IE151015-2/15.10.2015.

Ofertantul SC SRL – actual SC SRL a raspuns solicitarii privind justificarea pretului la punctul 11 din adresa nr. 832/19.10.2015.

Consiliul constată in primul rand faptul că solicitarea autorității contractante este complet lipsită de concretete, nu au fost solicitate asa cum este prevazut la art. 202 alin (1) „*detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă*” , in aceste conditii demersul fiind unul formal si nerelevant.

În aceste conditii, chiar dacă culpa apartine autorității contractante, nici răspunsul formulat de ofertantul SC SRL – actual SC SRL nu reprezintă o fundamentare detaliată a modului in care s-a ajuns la propunerea financiară de 7.820.000 lei, fără TVA. Este adevărat că răspunsul contine anumite detalii privind „*condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor*” , inclusiv cateva date financiare referitoare la contractul cu SC SRL (subcontractant pentru activitatile GIS) dar se impune cu necesitate, în aprecierea Consiliului, prezentarea unui calcul detaliat, fireste la o noua solicitare a autorității contractante cu caracter mult mai concret.

Spre exemplu, raspunsul privind justificarea pretului a inclus o explicatie privind reducerea acestuia cu aproximativ 2.000.000 lei „*fată de valoarea estimată de către autoritatea contractantă*” prin condițiile subcontractarii mentionate mai sus, dar, pe de o parte, nu se justifica

oferta financiara prin raportare la valoarea estimata ci prin cumularea costurilor reale necesare pentru îndeplinirea contractului iar pe de alta parte diferenta între oferta SC SRL – actual SC SRL si valoarea estimată de către autoritatea contractantă este de peste 5.800.000 lei, nu de 2.000.000 lei.

În fapt, pentru a fi foarte clar, desi nu consideră probată sustinerea contestatorului privind „*pretul neobișnuit de scăzut, chiar ruinător*” ofertat de SC SRL – actual SC SRL, **Consiliul apreciaza ca se impune resolicitarea de către autoritatea contractantă a justificării pretului ofertat de acesta, cu solicitarea de detalii si precizari concrete potrivit prevederilor legale, și va dispune în acest sens.**

2. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind calculul eronat al punctajului la anumiti factori de evaluare tehnici, Consiliul retine urmatoarele:

2.1. potrivit comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a specificat motivul pentru care nu a validat un anumit număr de specii pentru factorul de evaluare nr. 2, și anume ca 111 specii din cele 159 menționate în oferta contestatorului: "*nu îndeplinesc cerința de a fi menționate în documente oficiale ale autorității responsabile de mediu din România*"

Consiliul retine ca în conformitate cu Caietul de Sarcini, pag 30:

*„Autoritatea contractanta este interesata de obținerea de informații cu privire la alte specii si habitate in plus fata de cele care fac obiectul proiectului (specii și habitatele de importanță comunitară și/sau națională prevăzute în OUG 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv specii și habitate de importanță comunitară și națională pentru care au fost declarate ariile naturale protejate), astfel **speciile și habitatele suplimentare vor fi considerate în vederea aplicării criteriului de atribuire la evaluarea ofertelor, în cazul în care îndeplinesc cumulativ condițiile menționate mai jos:***

a) menționarea speciei suplimentare în aria/ariile vizate de proiect in documente oficiale ale autorității responsabile de mediu din România (fisa rezervației naturale, formular Standard Natura 2000)

b) prezentarea în propunerea tehnica a sursei de informații privind prezenta speciei pe raza ariei/ariilor vizate de proiect, (prezentarea în copie conform cu originalul a documentului suport)”.

Fata de condițiile cumulative deosebit de clare, cuprinse in caietul de sarcini, pentru luarea in considerare a speciilor și habitatelor suplimentare în vederea aplicării criteriului de atribuire la evaluarea ofertelor, Consiliul constata ca documentul prezentat de contestator si anume *răspunsul primit din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cu privire la caracterul oficial al raportării României pe articolele 12 și 17 ale Directivei Habitate* nu este de natura sa permita validarea celor 111 specii suplimentare la calculul pentru factorul de evaluare nr. 2, nici sa permita validarea incidentelor identificate pentru cele 111 specii suplimentare la factorul de evaluare nr. 4, iar in concluzie nu este de natura sa modifice

punctajul primit de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – S... la factorii de evaluare nr. 2 si nr. 4, asa cum solicita contestatorul.

În fapt, pentru cele 111 specii suplimentare invocate, ofertantul asociere SC ... SRL – SC ... SRL – S... nu a prezentat in oferta nici documentul solicitat la punctul a) (fisa rezervației naturale cu menționarea speciei suplimentare în aria/ariile vizate de proiect), nici documentul solicitat la punctul b), raspunsul primit de la MMAP fiind adaugat doar in cadrul contestatiei.

2.2. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind calculul eronat al punctajului la factorul de evaluare nr. 5 *Incidența la nivelul ariilor protejate vizate de proiect a habitatelor care vor fi inventariate și evaluate din punct de vedere al stării de conservare – IH*, Consiliul constata ca aceasta sustinere este complet nefondata.

La calculul acestui factor de evaluare a primit punctajul maxim oferta Institutului National de Cercetare Dezvoltare Delta Dunarii care a primit, pentru 68 de incidente validate, 20 puncte, in timp ce oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – S... pentru 64 de incidente validate a primit 18,82 puncte iar oferta SC SRL – actual SC SRL pentru 53 de incidente validate a primit 15,59 puncte. Toate punctajele au fost corect calculate.

In concluzie, Consiliul nu a identificat neregulile sustinute de contestator in activitatea autorității contractante de acordare a punctajelor la factorii de evaluare tehnici.

Referitor la criticile formulate de contestator privind oferta depusa de asocierea SC SRL- SC ... SRL care a propus un pret de 3.499.000 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 25.68% din valoarea estimată, Consiliul constata ca acestea sunt nerelevante deoarece respectiva oferta a fost declarata inadmisibila.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – S... în contradictoriu cu ...RRA și va dispune anularea raportului procedurii nr. IE151029-1 /29.10.2015 precum si a comunicariilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin resolicitarea de către autoritatea contractantă a justificărilor de pret privind oferta SC SRL – actual SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind calculul punctajului la factorii de evaluare tehnici.

PREȘEDINTE COMPLET

...

2
4

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....