



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 3277/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22248/16.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 5793/10.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...a, ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare strada Sportului pe lângă Școala Martonffi Janos” cod CPV ..., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare,
- anularea raportului procedurii nr. 5789/10.11.2015 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5793/10.11.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...). Anulează raportul procedurii nr. 5789/10.11.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea prezentei decizii și a deciziei nr. 1820/C7/1867/28.10.2015.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3277/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22248/16.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ...A, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și câștigătoare.

În continuare, contestatoarea susține că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor și comunicării rezultatului procedurii nr. 4602/16.09.2015, ofertantul declarat câștigător a oferat prețul de 301.343 lei, adică un preț reprezentând 55% din valoarea estimată a contractului, respectiv 548.214 lei.

Împotriva primei decizii a autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, contestatoarea afirmă că a formulat o contestație, admisă prin decizia Consiliului nr.

Autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei Consiliului nr. ..., reevaluând în mod formal oferta SC ... SRL, fără a proceda la „reverificarea răspunsurilor formulate prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate”, răspuns la clarificări formulat de către ... SRL.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă nu poate să se rezume doar la a observa existența sau nu a unor înscrisuri, ci are obligația de a verifica efectiv cele declarate, prin asumarea responsabilității, inclusiv prin solicitări de confirmări la furnizori, pentru a se observa realitatea celor declarate, adică pentru a stabili, dacă prețurile la materiale ofertate corespund realității și au fost efectiv ofertate de către furnizori, la valorile pretinse. Prin lipsa acestor verificări obligatorii, autoritatea contractantă nu numai că nu duce la îndeplinire dispozitivul Decizia Consiliului nr. ..., dar mai mult, chiar refuză îndeplinirea unei obligații legale.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei dată de „prețul

neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat” – art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ din HG nr. 925/2006, raportate la art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligativitatea realizării verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, raportat la dovezi concrete, nu la simple afirmații.

Mai mult, aceste verificări nu pot fi doar formale, întrucât legiuitorul a instituit o prezumție relativă de preț aparent neobișnuit de scăzut, atunci când o ofertă reprezintă mai puțin decât 80% din valoarea estimată, situație cu atât mai necesară a fi lămurită cu cât, în cazul pendinte, prețul ofertantului declarat câștigător este de aproximativ 55% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, prin caietul de sarcini, începând cu fila 33, autoritatea contractantă a inserat formularele ... "Liste de cantități", ce trebuiau completate veridic de către toți ofertanții, iar prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să aducă înscrisuri doveditoare pentru fiecare din cheltuielile ce compun oferta financiară/tehnică.

Tot ca dovadă a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC ... SRL este și faptul că, la această procedură, celelalte oferte au avut prețuri comparative, astfel:

- oferta SC ... SRL: 458.576,01 lei,
- oferta SC ... SRL: 462.347,44 lei

Astfel, oferta SC ... SRL, este nu numai de aproximativ 55% din valoarea estimată a contractului, dar este cu 33% mai scăzută decât celelalte oferte prezentate, aspect de natură să dovedească faptul că oferta contestată nu își justifică prețul.

Din prețul aparent neobișnuit de scăzut, rezultă o altă neconformitate a ofertei declarate câștigătoare: oferta „conține în cadrul propunerii financiare (rezultată după etapa licitației electronice) prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” – art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, ținând cont de faptul că prețul total al ofertantului declarat câștigător este de aproximativ 55% din valoarea estimată a contractului, o altă explicație ar putea fi doar ofertarea în cadrul formularelor „liste de cantități” a unor prețuri care nu pot fi justificate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că răspunsurile ofertantului declarat câștigător (adresa acestuia nr. 5701/04.09.2015), sunt neconcludente raportat la dispozițiile art. 79 din HG nr.925/2006, atât din prisma neconcludenței răspunsurilor, cât și din prisma eventualei modificării a propunerii tehnice (care să justifice prețul rezultat după etapa licitației electronice).

Referitor la cererea de studiere a probelor prin care autoritatea contractantă își susține decizia contestată în această cauză, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, "protecția (secretizarea, n.n.) probelor" într-o procedură de achiziție publică, este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor două condiții, în continuare prezentate și dezvoltate:

1. asigurarea faptului că interzicerea accesului la probele (care eventual răstoarnă prezumția legală a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu „aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență”.

Sub acest aspect sunt deplin incidente principiile care guvernează procesul de cheltuire a fondurilor publice, cu referire la principiul transparenței și al tratamentului egal.

În concret, este evident faptul că s-ar încălca principiul transparenței, acolo unde legiuitorul a instituit o prezumție legală de preț aparent neobișnuit de scăzut (sub 80 % în drept, 55% în cauza pendinte, din valoarea estimată), dacă părții adverse i-ar fi interzis accesul la pretinsele probe care eventual răstoarnă această prezumție, prezumție care în acest caz acționează chiar și în favoarea SC ... SRL.

Mai mult, spre deosebire de autoritatea contractantă, Consiliul este ținut să asigure și respectarea principiilor prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2004, respectiv principiul "contradictorialității" și al "dreptului la apărare", precum și "dreptul la un proces echitabil" consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește dreptul la apărare, art. 13 din NCPC, incident în această cauză prin prevederile alin. (3), dezvoltă acest principiu, prin dreptul părții la apărare, aceasta având posibilitatea să ia cunoștință de cuprinsul dosarului, consultându-l în cadrul arhivei sau în sala de ședință, să propună probe, să își facă apărări. În concret, dreptul de a lua cunoștință de actele dosarului trebuie să asigure informarea „completă” a celui interesat asupra „tuturor” pieselor cauzei sale și să-i asigure posibilitatea „efectivă” de a le discuta.

În ceea ce privește contradictorialitatea - conform art. 14, alin.(2) din NCPC, "Părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea".

Este de reținut că, deși principiul contradictorialității și cel al egalității armelor rezultă din garanția mai generală a dreptului la un proces echitabil, instanța europeană distinge, în privința aplicării lor, cu privire la comunicarea pieselor dosarului. Astfel, dacă absența comunicării unei piese se raportează numai la una dintre părți, în timp ce partea cealaltă a cunoscut-o, Curtea examinează situația astfel creată prin prisma principiului egalității armelor, care impune tratarea egală a părților în privința luării la cunoștință despre toate piesele unui dosar, de natură a conduce la soluția pe care o va pronunța tribunalul.

2. doar "în măsura în care" autoritatea contractantă sau Consiliul, admit faptul că, în urma propriilor verificări și aprecieri, "în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală".

Referitor la protecția unui interes legitim, contestatoarea menționează că și în măsura în care Consiliul, va trece peste cele

menționate la pct. 1 de mai sus, totuși, analiza asupra secretizării probelor care determină modul de cheltuire a banilor publici, trebuie făcută, nu prin prisma unor declarații, ci cu luarea în considerare a întregului proces de atribuire.

Întrucât cauza de față privește atribuirea unui contract de lucrări, unde autoritatea contractantă a precizat cu exactitate cantitățile de lucrări ce vor trebui executate, nu se poate vorbi în mod obiectiv, de informații, care ar prejudicia în vreun fel interesele legitime ale unui ofertant.

Mai mult, pentru a se încadra la categoria "secret comercial", o informație trebuie să nu fie cunoscută la nivel general, ori prețurile aceluiași materiale de construcții nu diferă cu mai mult de 5- max. 10%, între furnizori.

Ar fi contrar oricărei logici elementare și chiar o practică prohibită de lege (art.5 din Legea nr. 21/1996) a susține faptul că, furnizorii ofertantului declarat câștigător au descoperit "rețeta succesului", prin discount-uri de 30-50%, dar ar aplica aceste discount-uri doar unui singur client al acestora, iar celorlalți potențiali clienți le-ar oferi prețuri mult mărite.

De asemenea, contestatoarea învederează că este vorba despre o cauză în materia contenciosului administrativ, sens în care, desfășurarea unui proces echitabil, nu poate fi asigurată decât prin comunicarea (vizualizarea) "întregii documentații care a stat la baza emiterii deciziei contestate" - art. 13 din Legea nr. 554/2004.

În susținerea afirmațiilor sale, în final, contestatoarea solicită o expertiză contabilă, având ca obiectiv stabilirea de către expert, raportat la documentația de atribuire și la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, precum și la prețurile unitare oferite, dacă ofertantul SC ... SRL a oferit sau nu, un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, inclusiv dacă prețurile unitare din listele de cantități cuprind valori reale și deplin justificate prin adresa ofertantului SC ... SRL nr. 5701/04.09.2015.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 5901/20.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22928 din 25.11.2015, în care solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă (lipsa motivării în fapt a cererii), neîntemeiată și nefundamentată.

Cu privire la această procedură, SC ... SRL a formulat și a depus la Consiliu contestația înregistrată sub nr. 18339/23.09.2015.

Consiliul, prin Decizia nr. ..., a soluționat această contestație, și în consecință, a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015 și actele subsecvente ale acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de SC ... SRL, a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare; a obligat autoritatea

contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza acestei decizii.

Autoritatea contractantă, conformându-se dispozițiilor Deciziei nr. ..., în data de 6 noiembrie 2015 a procedat la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, și în consecință a reverificat răspunsul formulat prin adresa nr. 5701 din 4 septembrie 2015 și a documentelor anexate, transmis de către SC ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, sens în care a fost întocmit procesul-verbal nr. 5750/06.11.2015, și a comunicat tuturor operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza deciziei în cauză.

De asemenea, despre reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor și despre realizarea în concret a reverificării răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, s-a întocmit raportul procedurii nr. 5789 din 10.11.2015, din a cărui conținut - Capitolul 3, rezultă foarte clar realizarea acestor măsuri, respectiv a reverificării răspunsului antemenționat al SC ... SRL.

Măsura anulării în parte a raportului procedurii s-a dispus cu privire la mențiunile referitoare la oferta prezentată de SC SRL, iar din cuprinsul motivării deciziei, rezultă că în privința dispunerii necesității reverificării răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către SC ...SRL, Consiliul a avut în vedere faptul, că din documentele aflate la dosarul achiziției nu a rezultat că autoritatea contractantă a efectuat o analiză a răspunsului transmis de ofertantul SC SRL, nefiind întocmit un înscris, așa cum precizează la art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, din care ar fi reieșit că a fost îndeplinită această obligație, iar în raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015 s-a precizat doar că ofertantul SC SRL, "a asigurat depunerea justificărilor solicitate, la termen".

În această privință, autoritatea contractantă susține că, în urma reluării procedurii de evaluare, a completat această lipsă, întocmind procesul-verbal nr. 5750/06.11.2015 și menționând la Capitolul 3 al raportului procedurii nr. 5789/10.11.2015, că „Aceste justificări au fost reevaluate, comisia de evaluare apreciază că documentele prezentate de către ofertantul SC SRL, pot fi considerate ca concludente în susținerea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, conținând elemente de justificare suficiente și corespunzătoare. Astfel, oferta prezentată de către SC ... SRL poate fi declarat conformă și din punct de vedere financiar".

Împotriva deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL, a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare și împotriva raportului procedurii nr. 5789/10.11.2015 și a tuturor actelor subsecvente, contestația a depus și a înregistrat la Consiliu, contestația nr. 3277/16.11.2015.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză, în primul rând datorită lipsei motivării în fapt și în drept a acesteia.

Astfel, potrivit dreptului comun, respectiv în sensul prevederilor art. 196 alin. (1) C. pr. civ. „Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde (...) motivele de fapt ale acesteia (...) este nulă”.

Cu privire la aspectele de inadmisibilitate ale ofertei SC ...SRL, menționate în partea de motivare a contestației, ca urmare a unei reevaluări formale, autoritatea contractantă susține că s-a conformat la dispozițiile deciziei antemenționate și în consecință, a procedat în privința reluării procedurii de reevaluare, și cu privire la reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în integritate în motivarea deciziei.

În acest sens, sunt relevante procesul-verbal nr. 5750/06.11.2015, și capitolul 3 al raportului procedurii nr. 5789 din 10.11.2015, documente din care rezultă fără echivoc că s-a efectuat o analiză a răspunsului transmis de către acest ofertant, conformându-se totodată și la cele prevăzute la art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și din care rezultă clar îndeplinirea acestei obligații legale.

Tot din cuprinsul acestor înscrisuri se poate constata faptul că verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, a fost temeinică, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în acest sens, ofertantul SC Viaduct SRL răspunzând solicitărilor de clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 5701/04.09.2015.

Se arată că, și cu această ocazie, contestatoarea, reiterează aceeași susținere, că „Prin caietul de sarcini, începând cu fila 33, autoritatea contractantă a inserat formularele ... - Lista de cantități – ce trebuiau completate veridic de către toți ofertanții, iar prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să-și aducă înscrisuri doveditoare pentru fiecare dintre cheltuielile ce compun oferta financiară/tehnică”.

În acest sens, autoritatea contractantă cu ocazia verificării, a avut în vedere înscrisurile doveditoare la care contestatoarea face referire. De asemenea, prin Decizia nr. ... s-a constatat că propunerea financiară depusă de SC ... SRL cuprinde în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pe articole de deviz, toate tipurile de lucrări solicitate pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”, cu indicarea cantităților aferente, prețuri unitare și prețuri totale, criticile formulate de SC ... SRL, sub acest aspect fiind nefondate.

Față de susținerile contestatoarei privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este neconformă, deoarece oferta SC ... SRL satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și

care nu ar fi justificate.

De asemenea, autoritatea contractantă este de părere că oferta nu poate fi considerată ca fiind inacceptabilă, deoarece: a) nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (oferta a fost depusă până la data și ora-limită de depunere la adresa precizată în invitația de participare; oferta a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire); b) a fost depusă de un ofertant care îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) din HG nr. 925/2006 documente relevante în acest sens; c) oferta nu constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini; d) ofertantul asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii; e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară nu depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare; f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 s-a constatat că oferta are un preț la un nivel la care se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; g) oferta, în speță a SC ... SRL este depusă cu respectarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (4) „în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)", deci per a contrario, în situația în care ofertantul prezintă informațiile solicitate și aceste informații pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta nu intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și este acceptabilă.

Oferta SC ... SRL, de asemenea nu este nici neconcludentă, deoarece ofertantul a transmis clarificările/răspunsurile solicitate în perioada precizată de comisia de evaluare, și acesta din urmă nu a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară.

Cu privire la cererea pentru studierea probelor, autoritatea contractantă își susține decizia contestată în cauză, aceasta din urmă considerând că se poate permite accesul contestatoarei numai la acele documente care nu au caracter confidențial, cu atât mai mult cu cât prin Decizia nr. ..., „Consiliul respinge criticile aduse de către SC ... SRL în ceea ce privește nepermiterea accesului la documentele declarate de SC ... SRL ca având caracter confidențial, în condițiile în care SC ... SRL a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din OUG nr. 34/2006 și a declarat confidențială o parte din propunerea tehnică și propunerea financiară, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, prin declarația completată în acest sens în data de 28.08.2015, depunerea ofertelor fiind în data de 31.08.2015.

Referitor la confidențialitatea înscrisurilor aferente ofertei SC ... SRL, depusă în cadrul procedurii în cauză, prin adresa nr. 12089/...-.../23.11.2015, Consiliul a solicitat operatorului economic antemenționat, comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor

înscrisurilor menționate de aceasta ca fiind confidențiale, raportat la prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și la dispozițiile art. 274 alin. (4) și art. 215 din același act normativ.

Prin adresa nr. 7967/24.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22842/24.11.2015, SC ... SRL a răspuns, precizând că în „Lista documentelor pe care ofertantul le consideră confidențiale” din data de 28.08.2015, aceasta a menționat: documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Temeiul juridic al încadrării acestor documente ca fiind confidențiale este art. 24 din OUG nr. 34/2006 care prevede că „autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” prin raportare la prevederile art.1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale care prevede că secretul comercial este „orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ”.

SC ... SRL susține că sunt confidențiale, întrucât constituie secret comercial, următoarele documente:

- Documentele de calificare, în special:
 - contractele de experiență similară, din care rezultă lucrările pe care le-a efectuat cât și beneficiarii acestora,
 - personalul de care dispune și pe care l-a indicat ca participând la executarea lucrărilor din prezenta procedură, contractele individuale de muncă sau contractele de colaborare, care conțin atât datele personale ale persoanelor în cauză cât și termenii și condițiile de angajare/colaborare, obligațiile speciale, diplomele, calificările și experiența persoanelor în cauză așa cum acestea rezultă din CV-uri etc. Astfel, cunoașterea identității acestor persoane de către celălalt ofertant ar aduce atingere protecției datelor cu caracter personal al acestor persoane și ar face posibilă contactarea acestora de către concurenți pentru atragerea sau intimidarea lor.
 - Echipamentele și utilajele din dotarea societății din care rezultă capacitatea de execuție de care dispune, gradul de pregătire tehnică și tehnologică, timpii de execuție etc., echipamentele și utilajele care sunt puse la dispoziție prin închiriere sau alte forme legale, din care ar putea fi cunoscuți partenerii care pun la dispoziție echipamente, utilaje, condițiile de închiriere, termenele, chiriile negociate etc.

- Documentele din propunerea tehnică constituie secret comercial în întregime, deoarece acestea includ de ex. proceduri de execuție, sursele materiilor și materialelor, distanțele de transport, nivelul de salarizare, organigrama, responsabilitățile și atribuțiile personalului, modul de organizare a muncii, planul de calitate, planul SSM, aspecte de protecție a mediului etc. Astfel, divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice ar dezvălui aspecte strict confidențiale privind modul de organizare a muncii, tehnicile și procedurile utilizate în cadrul societății, toate acestea fiind informații valoroase doar atâta timp cât nu sunt făcute cunoscute concurenților deoarece prin aspectele lor specifice care deseori sunt rezultatul unor cunoștințe și experiențe acumulate de-a lungul anilor îi conferă un avantaj competitiv în fața concurenților;
- Documentele din propunerea financiară constituie de asemenea secret comercial în întregime și ca atare trebuie să se bucure de confidențialitate, pentru următoarele motive: aceste documente conțin prețurile unitare și pe articole, prețuri a căror formare este rezultatul unor procese complexe și îndelungate și a unei experiențe cumulate pe parcursul unei perioade lungi de activitate a societății, de ex. prețurile pentru materialele proprii și pentru transport sunt rezultatul unor eforturi permanente de a eficientiza procedurile de lucru, modul de folosire a utilajelor, reducerea timpilor de lucru etc. Prețurile materiilor și materialelor obținute de la furnizori sunt rezultatul anilor lungi de colaborare și al unor negocieri intense.

SC ... SRL menționează că pentru protejarea caracterului confidențial al acestor informații, a luat toate măsurile posibile permise de lege, începând de la clauze de confidențialitate inserate în contractele încheiate cu angajații sau colaboratorii până la declararea informațiilor respective ca fiind confidențiale în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă.

Prin adresa nr. 12153/...-.../24.11.2015, Consiliul invită contestatoarea la studierea documentelor din dosarul cauzei, cu excepția celor clasificate sau declarate confidențiale de către ofertanți.

Prin adresa nr. 3293/27.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23160/27.11.2015, contestatoarea transmite documentul intitulat „Note de ședință”, prin care solicită confirmarea în scris a refuzului Consiliului de a avea acces la părți ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de de lucrări, având ca obiect „Modernizare strada Sportului pe lângă Școala Martonffi Janos”, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 548.214 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4282/31.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus oferte trei operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4602/16.09.2015, prin aceasta, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 301.343, 05 lei, fără T.V.A.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație nr. 3230/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18339/23.09.2015, prin care solicită anularea adresei nr. 4602/16.09.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică. Această contestație a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., în care s-au reținut următoarele aspecte:

„Consiliul reține, din verificarea documentelor existente la dosar că, urmare a prezentării de către S.C. ... S.R.L. a propunerii financiare în valoare de 301.343,05 lei, fără T.V.A. (reprezentând 54,96% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 548.215 lei, fără TVA), prin adresa nr. 4358/03.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia fundamentarea prețului ofertat în baza dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5701/04.09.2015, transmițând, în anexă, documente legate de:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv defalcarea prețului pentru articolele de deviz din cadrul listelor de cantități;
- analiza de preț, oferte de preț pentru materiale, pentru tarife de utilaje și mijloace de transport, contract locațiune autovehicule, contract vânzare – cumpărare de bunuri, declarație privind nivelul de salarizare;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor;
- declarație privind originalitatea ofertei;
- dovada faptului că ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat;
- situația stocurilor, angajament ferm privind asigurarea cantității de materii prime și materiale necesare.

Ca un prim aspect, se reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit formal această obligație, rezumându-se să solicite fundamentarea prețului prezentat în propunerea financiară în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără detalierea unor aspecte concrete.

Deși la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut că „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o analiză a răspunsului transmis de acest ofertant, nefiind întocmit un înscris, așa cum se precizează la art. 76 alin. (2) din

H.G. nr. 925/2006, din care să reiasă că a fost îndeplinită această obligație, iar în raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015, s-a precizat doar că ofertantul S.C. VIADUCT S.R.L. „a asigurat depunerea justificărilor solicitate, la termen”.

Astfel, deși prin răspunsul său, ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis înscrieri privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru articolele de deviz din cadrul listelor de cantități, pe fiecare componentă în parte, precum și înscrieri privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, soluții tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor, declarație privind originalitatea ofertei, dovada faptului că nu beneficiază de ajutor de stat, situația stocurilor, angajament ferm privind asigurarea de materii prime și materiale necesare, se constată că autoritatea contractantă, ulterior primirii răspunsului nr. 5701/04.09.2015 cu documentele anexate, nu a procedat la analiza acestuia, pentru a stabili clar dacă ofertantul menționat justifică sau nu prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit în procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...)* din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, privind „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență*”, nefăcând o verificare temeinică a propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător prin raportare la prevederile documentației de atribuire, nu a verificat în mod temeinic justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de acesta prin răspunsul nr. 5701/04.09.2015 și nu a întocmit înscrieri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

Din acest punct de vedere, Consiliul nu va lua în considerare susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 18507/25.09.2015, potrivit căreia „*a verificat detaliat toate justificările care se referă la prețul respectiv, în concordanță cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006*”, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor, se impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reverificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. de către comisia de evaluare a ofertelor în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului menționat și a răspunsului nr. 5701/04.09.2015 cu documentele anexate, urmând ca acestea să fie analizate temeinic în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate, precum și cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Subsecvent, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de către contestator privind neofertarea de către S.C. ... S.R.L. în cadrul formularului F3 din propunerea financiară (afereant obiectivului „Amenajare strada Sportului”) a unor categorii de lucrări, din următoarele motive:

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, în cadrul Listei cuprinzând cantitățile de lucrări, prezentarea

următoarelor lucrări din categoria terasamente, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”: săpătura mecanică, săpătura manuală, scarificarea ușoară a împietririi până la 5 cm cu autogreder, inclusiv reprofilare, decaptare îmbrăcăminți formate din covoare asfaltice permanente și betoane asfaltice, desfacere borduri din piatră sau beton, compactare umpluturi.

Din verificarea propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L., Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului” – terasamente, se reține că acesta conține toate categoriile de lucrări menționate, respectiv săpătura mecanică, săpătura manuală, scarificarea ușoară a împietririi până la 5 cm cu autogreder, inclusiv reprofilare, desfacere borduri din piatră sau beton, compactare umpluturi, la pozițiile 1-6 din formularul F3.

Se constată de asemenea, că activitatea vizând „decaptare îmbrăcăminți formate din covoare asfaltice permanente și betoane asfaltice” a fost de asemenea, cuprinsă în formularul F 3 din propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., critica contestatorului sub acest aspect, din adresa de precizare a contestației nr. 19138/ 05.10.2015, fiind neîntemeiată.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea următoarelor lucrări din categoria amenajare stradă, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”: strat agregate, strat fundație, aplicare amorsă suprafață pe stratul de bază, îmbrăcăminți din beton asfaltic, amenajare borduri prefabricate din beton pentru trotuare, pavaje, așternere pământ vegetal, semănare gazon, plantare stâlpi pentru indicatoare, montare indicatoare, la pozițiile 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10,11, 12 și 15 din formularul F3.

Din verificarea propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L., Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, se reține că acesta conține, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”, toate categoriile de lucrări menționate, respectiv strat agregate, strat fundație, aplicare amorsă suprafață pe stratul de bază, îmbrăcăminți din beton asfaltic, amenajare borduri prefabricate din beton pentru trotuare, pavaje, așternere pământ vegetal, semănare gazon, plantare stâlpi pentru indicatoare, montare indicatoare.

Față de cele expuse anterior, se constată că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. cuprinde, în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pe articole de deviz, toate tipurile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”, cu indicarea cantităților aferente, prețuri unitare și prețuri totale, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect fiind nefondate.

Consiliul respinge criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește nepermiterea accesului la documentele declarate de S.C. ... S.R.L. ca având caracter confidențial, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a declarat confidențială o parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, prin declarația completată în acest sens în data de 28.08.2015, depunerea ofertelor fiind în data de 31.08.2015.

Astfel, atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, nu au făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. .. S.R.L., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L.

Obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii”.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reverificat răspunsul ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, fiind elaborat un nou raport al procedurii cu nr. 5789/10.11.2015, fiind declarată câștigătoare aceeași ofertă aparținând SC ... SRL. În urma comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat o nouă contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, considerând că evaluarea acesteia a fost sumară.

Un prim aspect sesizat de contestatoare se referă la accesul acesteia la oferta integrală a contestatoarei. Așa cum rezultă din decizia anterioară citată, S.C. ... S.R.L. a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a declarat confidențială o parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, prin declarația completată în acest sens în data de 28.08.2015, depunerea ofertelor fiind în data de 31.08.2015. Astfel, atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, nu au făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. ...S.R.L., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță. Împotriva acestei decizii, societatea contestatoare nu și-a exercitat vreo cale de atac în care să motiveze încălcarea dreptului la apărare. Chiar dacă prin decizia anterioară contestația sa a fost admisă, în temeiul art. 461 alin. (2) din Codul de procedură civilă, partea își poate exercita calea de atac dacă se consideră prejudiciată de considerentele hotărârii. Contestatoarea susține că nu își poate construi apărarea în deplină cunoștință de cauză, neavând acces la oferta completă a câștigătoarei procedurii. Astfel, se deduce din susținerile acesteia, că în situația în care i s-ar fi permis accesul la dosarul complet prezentat de câștigătoarea procedurii, ar putea să indice întocmai care sunt neajunsurile ofertei câștigătoare.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei, deoarece potrivit deciziei anterioare citate mai sus, cu autoritate de lucru judecat, limita în care autoritatea contractantă era obligată să verifice oferta câștigătoare era răspunsul ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, deci nu oferta integrală. Cu privire la lipsa unor categorii de lucrări, Consiliul a reținut caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei.

Potrivit art. 430 din Codul de procedură civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Drept urmare, limitele în care Consiliul va realiza controlul de legalitate a deciziei autorității contractante privitoare la oferta câștigătoare se limitează la cele decise anterior prin decizia Consiliului nr. Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la formularea de către Consiliu a unui răspuns expres din care să rezulte că nu va primi spre studiu dosarul cuprinzând oferta tehnică, financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări, nu există o obligație legală a Consiliului în acest sens. Consiliul se pronunță prin decizii, și nu prin adrese punctuale asupra unor solicitări ale petenților.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, se observă că în raportul de specialitate al expertului cooptat, preluat în raportul procedurii, singurele aspecte menționate sunt următoarele:

„La analiza modului de justificare a prețurilor, apreciez că documentele prezentate de către ofertantul S.C. ... S.R.L. poate fi considerat ca concludente în susținerea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, conținând elemente de justificare suficiente și corespunzătoare”.

Consiliul consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... este necorespunzătoare. Astfel, în documentele întocmite de aceasta nu se regăsește nicio analiză din care să rezulte respectarea cantităților din defalcările prețurilor unitare depuse în anexele răspunsului ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 5701/04.09.2015. Deși nivelul de salarizare respectă limitele salariale legale, Consiliul nu a observat nicăieri o analiză din care să reiasă suficiența orelor de manoperă. Cu titlu de exemplu, este de remarcat că pentru lucrările de terasamente, săpătură mecanică cu excavatorul, pag. 1 din anexele la răspunsul ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 5701/04.09.2015, nu există cheltuieli cu forța de muncă. Verificând în tabelul „analize de preț utilaje”, de la pag. 52 din anexele respective, se observă că cheltuielile cu deserventul ar fi cuprinse în prețul unitar pe oră de 65 lei. Cu toate acestea, prețul/oră pentru utilaj de la articolul respectiv, în detalierea prețului unitar, este de 60 lei, și nu de 65 lei, cum este prevăzut în tabelul respectiv. De

asemenea, este de remarcat că pentru mașină de trasat benzi de circulație, cu un preț pe oră de 120 lei, câștigătoarea procedurii a declarat o cantitate de 0,07 ore/km marcaj. În ceea ce privește articolul Strat de agregate naturale cilindrate, pag. 29 din anexele la răspunsul la clarificări, este menționat drept preț pentru cisterna de stropire de 25 lei/ora, deși nu există niciun document care să susțină acest preț. De asemenea, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a realizat o minimă verificare a prețurilor la agregate, piatră spartă, nisip, balast, respectiv transformarea corectă din tone în metri cubi. În acest sens, sunt de revăzut și calculat articolele care conțin aceste materiale. Din modalitatea în care a fost realizată evaluarea ofertei, Consiliul observă că aceasta a fost, ca și prima evaluare, formală. Astfel, autoritatea contractantă nu a verificat valabilitatea unor oferte, multe dintre ele neavând număr de înregistrare de la emitent, ci numai de la ... SRL (oferte pavaje și borduri vibropresate, suport biciclete, sistem pentru terenul de fotbal).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Anulează raportul procedurii nr. 5789/10.11.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea prezentei decizii și a deciziei nr.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șaptesprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...