



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, formulată împotriva adresei nr. 51458/18.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional de capacitate mică”, cod CPV 34144400-2, s-a solicitat: ...area fazei finale de licitație electronică cu obligația de a invita la licitația electronică și asocierea SC ... SRL – SC ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 51458/18.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional de capacitate mică”, cod CPV 34144400-2, solicitând: ...area fazei finale de licitație electronică cu obligația de a invita la licitația electronică și asocierea SC ... SRL – SC ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SA, având ca lider societatea sa, a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 51458/18.11.2015, dar cu toate acestea nu a fost invitată să participe la faza finală de licitație electronică.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006:

*„(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”*

De asemenea, contestatorul arată că din aceeași comunicare rezultă că licitația electronică a avut loc, deoarece oferta câștigătoare, depusă de asocierea ..., are o valoare finală de 73.585,73 euro fără TVA, față de valoarea inițială de 115.268,11 euro fără TVA, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 45506/08.10.2015.

Contestatorul arată că potrivit art. 42 din HG nr. 925/2006: *„La licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP conform art. 6 alin. (2) și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență.”*

Contestatorul precizează că asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SA, **prin liderul de asociere SC ... SRL este înregistrată în SEAP, dar până la data formulării contestației nu a primit invitația de participare la licitația electronică aferentă procedurii, iar în lipsa unei invitații nu avea cum să participe la faza finală de licitație electronică.**

**Dat fiind că proba unui fapt negativ este imposibilă, nefiind în măsură să dovedească că nu a fost invitat**, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să facă dovada că a invitat liderul de asociere, SC ... SRL, să participe la faza finală de licitație electronică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 52161/24.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22856/24.11.2015, S..., în calitate de autoritate contractantă,

consideră contestația neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 165 din OUG nr 34/2006, înainte de lansarea licitației electronice, a realizat evaluarea integrală a ofertelor, întocmind în acest scop procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 50502/11.11.2015

În data de 11.11.2015 a inițiat în SEAP faza finală de licitație electronică, stabilind participanții la licitația electronică, precum și data și momentul de start al licitației electronice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că invitația se transmite de către SEAP pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților, menționați de către autoritatea contractantă.

În cazul asocierii SC ... SRL - SC ... SA, autoritatea contractantă arată că invitația a fost transmisă asociatului ... SA, înregistrat în sistemul electronic de achiziții publice, motivat de faptul că la finalizarea procedurii se va încheia un contract de furnizare în sistem de leasing financiar semnat de către autoritatea contractantă și ..., autorizat pentru astfel de operațiuni.

De altfel, autoritatea contractantă arată că toți cei 3 participanți la faza finală de licitație electronică au fost societăți de leasing și chiar dacă SC ... SRL este denumit lider de asociere, niciunde în acordul de asociere sau în documentația depusă în cadrul procedurii nu este menționat faptul că înscrierea la faza finală a licitației electronice din SEAP se va face către ....

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în data de 11.11.2015, a transmis societății ... un email (atașat punctului de vedere), prin care societatea a fost informată de inițierea fazei finale a licitației electronice, precum și de data începerii efective a licitației.

Prin adresa nr. 161/25.11.2015 înregistrată la Consiliu cu nr. 22985/26.11.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 52161/24.11.2015.

Contestatorul arată că din acordul de asociere, art. 4.1, reies următoarele: *„Se împuternicește SC ... SRL, având calitatea de lider al asocierii pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.”*

Astfel, reiese fără putere de tăgadă din acordul de asociere, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, că singurul asociat împuternicit pentru întocmirea, semnarea și depunerea ofertei, atât cea inițială, depusă în plic închis, cât și cea îmbunătățită, depusă în cadrul fazei finale de licitație electronică, este liderul asocierii, SC ... SRL.

Acordul de asociere nu face nicio distincție între dreptul de reprezentare al liderului de asociere, SC ... SRL, în ceea ce privește întocmirea, semnarea și depunerea ofertei inițiale, respectiv, a celei finale în cadrul fazei finale de licitație electronică. *Per a contrario*, doar liderul de asociere SC ... SRL putea participa la faza finală de licitație electronică.

Contestatorul amintește că societatea sa nu a **primit invitație de participare din partea SEAP la faza finală de licitație electronică**, în lipsa căreia, conform art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 42 din HG 1660/2006 nu putea participa din proprie inițiativă.

De asemenea, contestatorul susține că **nu a primit nici**

**comunicarea informată a autorității contractante privind lansarea fazei finale de licitație electronică**, atașată punctului de vedere al autorității contractante nr. 52161/24.11.2015.

De altfel, contestatorul suspectează că aceasta este un fals pentru următoarele considerente:

a. Adresa de e-mail a expeditorului - ... (despre care nu știe ce calitate de reprezentare are în cadrul autorității contractate în condițiile în care în invitația de participare și, respectiv, documentația de atribuire se precizează „persoana de contact: ...”, respectiv „Punct(e) de contact: ...”) și a destinatarului - 'Office ...' **nu sunt vizibile în documentul transmis de autoritatea contractantă;**

b. Pe adresa ...nu a fost primit acest e-mail;

c. În e-mail-ul prin care a primit punctul de vedere al autorității contractante nr. 52161/24.11.2015 sunt vizibile adresele de e-mail ale expeditorului - ...și destinatarului - ...

**Contestatorul precizează că**, chiar dacă ar fi primit acest e-mail, ceea ce nu este cazul, conform art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 42 din HG 1660/2006 nu putea folosi acest e-mail pentru a participa din proprie inițiativă la faza finală de licitație electronică la care nu a fost invitat prin intermediul SEAP.

De asemenea, contestatorul arată că din consultările avute cu asociatul SC ... SA, după primirea punctului de vedere al autorității contractante nr. 52161/24.11.2015, a reieșit că acesta, SC ... SA, **a fost invitat la faza finală de licitație electronică aferentă acestei proceduri de atribuire, dar nu a fost în măsură să dea curs invitației deoarece nu avea drept de reprezentare a asocierii.**

**Contestatorul precizează că** legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede nicio cale de urmat de către asociatul fără drept de reprezentare în această situație.

Prin urmare, lipsa sa de acțiune în a notifica autoritatea contractantă că invitația de participare ar fi trebui adresată liderului SC ... SRL, nu asociatului fără drept de reprezentare, **nu îi poate fi imputată.**

De altfel, chiar dacă această notificare ar fi fost făcută anterior finalizării licitației electronice, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu avea altă soluție decât anularea licitației electronice și reluarea ei cu invitarea societății sale, atâta vreme cât suportul tehnic existent în SEAP nu permite substituirea participanților în cadrul unei licitații electronice în desfășurare.

Din punctul de vedere al autorității contractante nr. 52161/24.11.2015 contestatorul nu crede că aceasta ar fi procedat ca atare, deoarece ea este convinsă în continuare de justetea argumentelor sale, respectiv fiind vorba de un contract de leasing financiar, furnizorul echipamentului nu are niciun drept, singurii îndreptățiți să participe la licitația electronică fiind firmele de leasing, indiferent dacă acestea sunt lideri sau asociați fără drept de reprezentare în cadrul asocierilor.

Contestatorul arată că **doi din cei trei ofertanți au avut ca lider de asociere furnizorul echipamentului, nu prestatorul de servicii de leasing financiar** (câștigătorul asocierii ... și asocierii sa SC ... SRL - SC ... SA).

De asemenea, contestatorul precizează că este firesc ca liderul de asociere să fie furnizorul echipamentului, nu prestatorul de servicii de leasing financiar, în condițiile în care valoarea echipamentului furnizat reprezintă aproximativ 80% din valoarea contractului, iar serviciile de leasing financiar aproximativ 20%.

Totodată, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ca liderul de asociere să fie prestatorul de servicii de leasing financiar, evaluarea ofertelor și derularea fazei finale de licitație electronică trebuind să se desfășoare cu respectarea cerințelor din documentație, nu cu adăugarea de cerinței noi pe parcurs.

A valida susținerile autorității contractante, prin respingerea contestației de către CNSC, ar echivala cu **negarea rolului liderului de asociere**, care este și furnizorul echipamentului furnizat în sistem de leasing financiar în modul de formare al prețului contractului.

Adică societatea de leasing - asociatul SC ... SA și autoritatea contractantă stabilesc în cadrul fazei finale de licitație electronică un preț final pe care furnizorul echipamentului, liderul de asociere SC ... SRL, ar fi obligat să îl respecte la livrare în condițiile în care nu el este cel care a licitat acel preț, deși era singurul care avea acest drept conform acordului de asociere.

Mai mult, contestatorul arată că dreptul de reprezentare a asocierii de către liderul SC ... SRL a făcut și obiectul corespondenței de clarificări cu autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (Solicitarea de clarificări nr. 50225/10.11.2015 și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 159/11.11.2015) prin care s-a precizat, o dată în plus, prin modificarea art. 4.2. din acordul de asociere modul de implicare al liderului SC ... SRL inclusiv la momentul semnării contractului: **„SC ... SRL și ... SA vor semna împreună în calitate de asociați contractul tripartit de achiziție (contract de vânzare-cumpărare) - acest contract tripartit va fi semnat și de ... Urmând ca strict contractul de furnizare în sistem de leasing financiar să fie semnat doar de către asociatul ... autorizat pentru astfel de operațiuni (conform draftului atașat), împreună cu ....”**.

Raportat la cele prezentate, contestatorul își menține nemodificate petitele din cadrul contestației, solicitând anularea fazei finale de licitație electronică, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC, prin reluarea fazei finale de licitație electronică cu obligația de a invita la licitația electronică și asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL.

În probațiune, contestatorul anexează copie după **e-mail-ul prin care i-a fost transmis punctul de vedere** (din acesta, spre deosebire de cel prin care se încearcă a se demonstra că ar fi fost notificat de derularea fazei finale de licitație electronică, reieșind adresele de e-mail ale expeditorului - ... și destinatarului - ...).

Prin adresa nr. 5136/07.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 23595/07.12.2015, SC ... SA răspunde la solicitarea CNSC formulată prin



adresa nr. 12441/...-.../03.12.2015, aratând următoarele:

1. A fost invitat de către operatorul SEAP la faza finală de licitație electronică;

2. Nu a participat la faza finală de licitație electronică de licitație electronică deoarece nu avea acest drept. Conform Acordului de Asociere dintre SC ... SRL (lider) - SC ... SA, art. 4.1 **„Se împuternicește SC ... SRL, având calitatea de lider al asocierii pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord”**, singurul asociat împuternicit pentru întocmirea, semnarea și depunerea ofertei, atât cea inițială, depusă în plic închis, cât și cea îmbunătățită, depusă în cadrul fazei finale de licitație electronică, este liderul asocierii, SC ... SRL;

3. Nu a anunțat liderul de asociere SC ... SRL despre data organizării fazei finale de licitație electronică deoarece:

a) Nu știa că liderul de asociere SC ... SRL nu a fost anunțat de către autoritatea contractantă prin intermediul operatorul SEAP;

b) Dacă ar fi anunțat liderul de asociere SC ... SRL, acesta nu ar fi putut participa la faza finală de licitație electronică folosind contul SEAP și invitația adresată asociatului SC ... SA. În acest sens ar fi trebuit să **folosească contul propriu SEAP, fapt posibil doar în baza unei invitații prealabile din partea autorității contractante prin intermediul operatorul SEAP;**

**c) Nu în ultimul rând** atribuția de anunțare a fazei finale de licitație electronică revine conform prevederilor legale autorității contractante prin intermediul operatorul SEAP, **în lipsa unei atare invitații** ofertanții neputându-se „autoinvita” să participe **la** faza finală de licitație electronică, accesul la licitația electronică fiindu-le interzis de sistem în lipsa invitației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional de capacitate mică”, cod CPV 34144400-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 45506/08.10.2015 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 50502/11.11.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 51456/18.11.2015 comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de asocierea ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 73.585,73 euro fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere

dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 51458/18.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta depusă „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, datorită prețului mai mare oferat”.

În contestația depusă, SC ... SRL invocă faptul că deși a fost liderul asocierii SC ... SRL – SC ... SA, „nu a fost invitată să participe la faza finală de licitație electronică, iar **în lipsa unei invitații nu avea cum să participe la faza finală de licitație electronică**”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele:

1. Potrivit punctului II.1.2) din fișa de date a achiziției „*Tipul contractului si locul de executare a lucrarilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor: Furnizare-Leasing*”, iar la punctul III.1.3) s-a precizat că „*Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul: Asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare*”.

2. De asemenea, la punctul IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”, s-a precizat că „*Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate: valoarea unitară a bunurilor furnizate, taxa pe valoarea adaugată, valoarea totală a bunurilor, comisioane, taxe, asigurări, dobânzi, etc. Oferta va fi exprimata in lei si euro. Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relatia contractuală cu AC, îl reprezinta Formularul de oferta. Ofertantul este responsabil pentru completarea corecta, in detaliu a formularului de oferta. Nu sunt admise oferte alternative. In scopul monitorizarii procedurilor pentru atribuirea contractelor de achizitie publica, ofertantul are obligatia de a exprima preturile unitare/totale atat in lei cat si in euro. Data pentru care se determina echivalenta Ron/Euro: 3 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor, curs BNR, dupa ora 14.00*”.

3. În caietul de sarcini la capitolul „**PREZENTAREA OFERTEI ȘI MODALITAȚI DE PLATĂ**” s-a precizat că „**Avansul platit de catre autoritatea contractanta este de 20% din valoarea ofertei. Avansul se va plati cu OP in termen de maxim 5 zile de la data emiterii facturii de avans. Restul de 70% din valoarea ofertei se va plati lunar in 36 de rate egale. **Oferta financiara va cuprinde si va evidentia: valoarea ratelor de leasing; dobanda (fixa pe toata perioada de derulare a contractului; dobanda va fi aplicabila la sold); valoarea reziduala 1%, care va fi platita la final; asigurarea Casco integral fara fransiza (pentru toata perioada leasingului) inclusa in rate, asigurarea RCA (pentru toata perioada de derulare a contractului) inclusa in rate; eventualele taxele si comisoane de leasing, comisioane de analiza, de inregistrare dosar, comisoane de inchidere contract. Orice comision sau taxa care va aparea in contract si nu este evidentiat/mentionat in oferta financiara nu se va lua in considerare si nu se va plati. Facturarea si plata ratelor se va face la cursul BNR din ziua facturarii****”

4. Datorită faptului că în „Acordul de asociere” inițial depus la punctul 4.2 s-a precizat că „se împuternicește SC ... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul accord”, prin adresa nr. 50225/10.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la acest aspect, subliniind faptul că „procedura are ca scop achiziția unui utilaj multifuncțional **în sistem leasing**” precizând următoarele : „contractul de achiziție ce urmează a fi încheiat (...) nu poate fi decât un contract de furnizare produse în sistem leasing financiar, **semnat de către autoritatea contractantă și o societate de leasing** în calitate de lider de asociere, în cazul unei oferte depuse în conformitate cu prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

5. Prin adresa nr. 169/11.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 50459/11.11.2015 ofertantul a transmis „Acordul de asociere” modificat la punctul 4.2, respectiv **„SC ... SRL și ... SA vor semna împreună în calitate de asociați contractul tripartit de achiziție (contract de vânzare- cumpărare) - acest contract tripartit va fi semnat și de SC Salubris SA. Urmând ca strict contractul de furnizare în sistem de leasing financiar să fie semnat doar de către asociatul ... autorizat pentru astfel de operațiuni (conform draftului atașat), împreună cu ....”**, anexând draftul de „contract de leasing financiar” emis de asociatul SC ... SA.

6. Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese faptul că toate cele trei oferte au fost depuse de asocierile unor firme furnizoare cu societăți de leasing (nb. asocierile ..., ... SA și SC ... SRL – SC ... SA) și indiferent de liderii de asociere nominalizați, la faza finală de licitație electronică au fost invitate doar societățile de leasing.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de invita la faza finală de licitație electronică pe liderii de asociere, având în vedere următoarele considerente:

- oferta depusă de o asociere este **una singură**, astfel responsabilitatea membrilor este de asemenea comună, indiferent de procentul de participare a acestora;

- contrar afirmațiilor contestatorului, conținutul punctului 4.1. din acordul de asociere, nu a conferit drepturi exclusive pentru liderul de asociere pentru tot parcursul procedurii în cauză, acesta având doar obligația *întocmirii ofertei comune, semnării și depunerii acesteia în numele și pentru asocierea constituită*;

- faptul că în acordul de asociere nu a fost reglementată modalitatea de participare la faza finală de licitație electronică, pe de o parte, reprezintă o lipsă a acestuia, dar pe de altă parte prin adresa nr. 50225/10.11.2015, autoritatea contractantă a precizat clar: „contractul de achiziție ce urmează a fi încheiat (...) nu poate fi decât un contract de furnizare produse în sistem leasing financiar, **semnat de către autoritatea contractantă și o societate de leasing**”;

- nicăieri în documentația de atribuire nu a fost precizată posibilitatea încheierii și a unui **contract tripartit de achiziție** pe lângă contractul de furnizare în sistem leasing financiar, autoritatea contractantă



nefiind interesată de relația contractuală între asociați, respective între firma furnizoare și societatea de leasing;

- având în vedere faptul că propunerea financiară finală câștigătoare urmează să se materializeze într-un contract de furnizare în sistem leasing financiar, contract în care valoarea utilajului (indiferent de procentul acestuia) are o complexitate minoră față de valorile cumulate ale *comisioanelor, taxelor, asigurarilor și dobânzilor*, a căror calculație cade în sarcina exclusivă a societății de leasing, este evidentă responsabilitatea majoră a acesteia din urmă în ofertarea prețului final.

În opinia Consiliului, indiferent de participarea efectivă la faza finală de licitație electronică, în cazul unei asocieri compuse dintr-o societate furnizoare și o societate de leasing, elaborarea propunerilor financiare succesive nu putea fi efectuată decât printr-o colaborare între asociații care au depus oferta comună.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că **„nu a primit nici comunicarea informală a autorității contractante privind lansarea fazei finale de licitație electronică”**, având în vedere următoarele considerente:

**- adresa de e-mail din data de 11.11.2015 ora 12:17, prin care autoritatea contractantă a informat SC ... SRL** despre declanșarea fazei finale de licitație electronică și despre faptul că, pentru ofertare, a fost invitat asociatul ... a fost transmisă de aceeași persoană (nb. ...), semnată de aceeași persoană (nb. Ec. ...) la aceeași adresă (nb. Office ...), ca și adresa nr. 50225/10.11.2015 prin care s-au solicitat clarificări sau adresa nr. 51458/18.11.2015 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- mai mult, se constată că toate solicitările de clarificări și comunicările adresate ofertanților au fost efectuate de aceeași persoană, adresele de e-mail fiind identice.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a invitat *„toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi”*, Consiliul apreciază că neparticiparea asocierii SC ... SRL – SC ... SA la faza finală de licitație electronică este culpa comună a membrilor acesteia, iar potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu S... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**  
...

**MEMBRU COMPLET ...**

...