



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 168/07.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23743/08.12.2015, înaintată SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor FN (fără număr de înregistrare la emitent), emis de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de organizator al procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Bănci de odihnă”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a - II-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația 168/07.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23743/08.12.2015, SC ... SRL atacă procesul-verbal de deschidere a ofertelor, emis de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de organizator în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost descalificată întrucât nu a depus mostră de bancă în cadrul procedurii de achiziție deși în invitația de participare nu a fost prevăzută această solicitare, considerând că procesul-verbal trebuie anulat și declararea câștigătorului achiziției directe, urmând a se face în mod corect.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 12653 și 12654/... .../09.12.2015), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

Prin adresa de răspuns nr. 29125/10.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23890/10.12.2015, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis punctul său de vedere referitor la excepția invocată de Consiliu, precizând că achiziția în discuție s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, punând la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin publicarea pe site-ul instituției, toate informațiile necesare pentru constituirea ofertelor.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării de răspuns cu privire la excepția invocată de Consiliul deși a primit adresa la data de 11.12.2015, așa cum reiese din confirmarea poștală nr. AR09672006433.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Bănci de odihnă”, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... (în calitate de achizitor) a inițiat o procedură de achiziție directă, cu postarea pe site-ul propriu www.primariabt.ro a invitației nr. 27810/24.11.2015.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal de deschidere, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia și desemnarea în mod corect a câștigătorului licitației.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 12653 și 12654/... .../09.12.2015, motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ... - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, modificată prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu, și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a - II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....