



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 178/13.11.2015, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22147/16.11.2015 și respectiv sub nr. 22344/17.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 93/1554/10.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparat, încărcat, verificat, stingătoare de incendiu”, cod CPV: 50413200-5 (Rev.2), inițiată de C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 93/1554/10.11.2015 și „suspendarea procedurii până la judecarea prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în .., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 178/13.11.2015, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22147/16.11.2015 și respectiv sub nr. 22344/17.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C...A, în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 93/1554/10.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparat, încărcat, verificat, stingătoare de incendiu”, s-a solicitat, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și „suspendarea procedurii până la judecarea prezentei contestații”.

În cadrul contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă.

În fapt contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece (raportat la cerința din fișa de date pct. III.2) Autorizația de îmbuteliator solicitată, nu este în termen de valabilitate, „întrucât nu are nicio viză din anul 2011 și este considerată neconformă”. În acest sens, contestatoarea anexează o copie a autorizației de îmbuteliator, împreună cu o anexă la aceasta, pentru vizele anuale: B 032117/16.05.2015 și adeverința nr. 1237/16.05.2015 din care rezultă că EREMIA GHEORGHE - angajat ca îmbuteliator în cadrul S.C. ... S.R.L., a participat la stagiul de instruire din data de 16.05.2015, în urma căruia Autorizației de îmbuteliator fluide sub presiune nr. C_6C_000558_10.10.2011 i s-a anexat Talonul pentru vize anuale: B 032117/16.05.2015. Contestatoarea face precizarea că, de a ceea *„talonul pentru vize anuale va fi vizat până la data de 16.05.2016”*.

Contestatoarea învederează că în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, nu se face referire la cele 1046 stingătoare care trebuie verificate, reparate și încărcate, indicate în adresa nr. 93/1554/10.11.2015, ci la un număr total de 1623 de stingătoare.

Referitor la garanția pentru agentul de stingere (Pulbere ABC) de 60 de luni (5 ani), contestatoarea precizează că, aceasta este dată de producător, neînțelegând legătura dintre garanția agentului de stingere (Pulbere ABC) și vechimea stingătoarelor.

În ceea ce privește verificarea prin sondaj a unui stingător din 10, așa cum este specificat în caietul de sarcini, contestatoarea arată că aceasta reiese din propunerea sa tehnică (documente propunerea tehnică), sondajul de 5% din total fiind specificat în cadrul procedurii de lucru pentru stingătoare cu pulbere tip P, procedură generală pentru acest tip de stingătoare.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12021/... ../..., transmisă prin fax, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă C...A că S.C. ... S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat, între altele, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de contestatoare, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu suma de 245 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 176/18.11.2015.

Prin adresa nr. 93/1640/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23092/27.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat, în original, punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire menționând că au depus oferte trei operatori economici.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, în urma verificării, comisia de evaluare a constatat că aceasta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.) „Informații privind capacitatea profesională” și din caietul de sarcini, pct. 4.2 alin. 2 „îndeplinirea capacității profesionale” conform cărora s-a solicitat „minim 1 persoană angajată cu ocupația de îmbuteliator fluide sub presiune - copie după certificatul/certificatele de competență profesională, autorizația de îmbuteliator în termen de valabilitate, precum și copii ale actelor de identitate ale acestora”, S.C. ... S.R.L. a prezentat Autorizația de îmbuteliator fluide sub presiune conform cu originalul a domnului Eremia Gheorghe, însoțită de talonul cu vize anuale care nu are nicio viză din anul 2011. În acest context, autoritatea contractantă susține că autorizația prezentată nu este valabilă.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. este neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- Numărul de stingătoare ce urmează a fi verificate, reparate și încărcate, conform Anexei 1 la Caietul de sarcini, este de 1046 buc. iar în propunerea tehnică se specifică verificarea și încărcarea (fără reparare) a 114 buc. stingătoare cu pulbere ABC.

- Garanția pentru material (Pulbere ABC) este de 60 luni (5 ani). Această garanție este valabilă pentru stingătoarele noi. Sucursala Regională CF ... are stingătoare achiziționate în urmă cu peste 20 ani.

- În caietul de sarcini s-a solicitat ca, după încărcare, stingătoarele de tip P se vor verifica prin sondaj, 1 stingător la 10 stingătoare privind funcționarea corespunzătoare a acestora. Ofertantul, prin propunerea tehnică, specifică faptul că, verificarea prin sondaj este de 5% din total.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă - Sucursala Regională CF ... consideră că a acționat în litera și în spiritul legii, arată că își menține punctul de vedere privind rezultatul procedurii și solicită, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă confirmă creditarea contului instituției cu suma de 245 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 178/18.11.2015.

Cu adresa nr. 12689/...../09.12.2015 Consiliul a solicitat contestatoarei ca față de afirmația din contestație potrivit căreia „verificarea prin sondaj a unui stingător din 10, specificată în Caietul de sarcini, reiese din Propunerea tehnică depusă de S.C. BRESCIA PROD S.R.L. (Documente Propunere tehnică). Sondajul de 5% din total este specificat în Procedura de lucru pentru stingătoare cu pulbere tip P, procedură generală pentru acest tip de stingătoare”, să indice, în mod expres, unde în propunerea tehnică depusă se regăsește informația potrivit căreia „stingătoare de tip P se vor verifica prin sondaj (un stingător la 10 stingătoare)” conform cerinței din caietul de sarcini, cu termen de răspuns 11.12.2015, ora 12^o.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparat, încărcat, verificat, stingătoare de incendiu”, cod CPV 50413200-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 22.10.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 24.303 lei, fără TVA.

Cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L., de suspendare a procedurii de atribuire, a fost soluționată prin Decizia nr. .../.../.../..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 93/1408/22.10.2015, printre care și cea a contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 93/1551/09.11.2015 oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. PROUTIL SERVICE S.R.L. iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, decizie comunicată acesteia din urmă cu adresa nr. 93/1554/10.11.2015, act a cărui anulare este solicitată prin contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat S.C. ... S.R.L. următoarele motive de respingere a ofertei depuse:

„> oferta depusă de dvs. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) cu modificările și completările ulterioare deoarece în Fișa de date la pct. III.2) «Informații privind capacitatea profesională» (și în caietul de sarcini, la pct. 4.2 alin. 2 «Îndeplinirea capacității profesionale») s-a solicitat minim 1 persoană angajată cu ocupația de îmbuteliator fluide sub presiune – copie după certificatul/certIFICATELE de competență profesională, autorizația de îmbuteliator în termen de valabilitate, precum și copii ale actelor de identitate ale acestora. Autorizația de îmbuteliator fluide sub presiune, conform cu originalul, a domnului Eremia Gheorghe, este însoțită de talonul cu vize anuale care nu are nicio viză din anul 2011, deci nu este valabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece:

- Numărul de stingătoare ce urmează a fi verificate, reparate și încărcate conform Anexei 1 la Caietul de sarcini este de 1046 buc. iar în propunerea tehnică se specifică verificarea și încercarea (fără reparație) a 114 buc. Stingătoare cu pulbere ABC.

- Garanția pentru material (Pulbere ABC) este de 60 luni (5 ani). Această garanție este valabilă pentru stingătoarele noi. Sucursala Regională CF ... are stingătoare achiziționate în urma cu peste 20 ani.

- În caietul de sarcini s-a solicitat ca, după încărcare, stingătoarele de tip P se vor verifica prin sondaj, 1 stingător la 10 stingătoare privind funcționarea corespunzătoare a acestora. Ofertantul, prin propunerea tehnică, specifică că verificarea prin sondaj este de 5% din total.”

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea de către ofertanți a cerinței privind capacitatea profesională prin existența a „- minim 1 persoană angajată cu ocupația de îmbuteliator fluide sub presiune – copie după certificatul/certIFICATELE de competență profesională, autorizația de îmbuteliator în termen de valabilitate, precum și copii ale actelor de identitate ale acestor persoane. Se solicită certificatul/certIFICATELE de competență profesională de îmbuteliator fluide sub presiune care se eliberează în vederea obținerii autorizației ISCIR conform .../2003”, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței a stabilit că „Ofertantul va prezenta Formularul 12I – în original – Declarație care conține informații privind efectivul mediu anual al personalului angajat și informații referitoare la personalul de conducere. Declarație va fi însoțită de CV-uri ale persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului, copii acte de identitate, copii certificate de competență profesională”.

Cu privire la modul în care S.C. ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilită la cap. III.2.3.a), Consiliul constată că a fost depusă

„Declarație privind informații de personal de execuție” unde, la poziția 2, este menționat pentru funcția de „Îmbuteliator fluide sub presiune” domnul Eremia Gheorghe iar la rubrica „Studiile de specialitate” este menționat „Certificat de absolvire seria G nr.00156517”.

Consiliul reține că, în legătură cu persoana nominalizată pentru funcția de „îmbuteliator fluide sub presiune”, a fost depus documentul „Autorizație de îmbuteliator” nr. C_6C_000558_10.10.2011, (potrivit căreia *„Prezenta autorizație este valabilă numai însoțită de talonul de vize anuale”*), însoțită de „Talonul pentru vize anuale: B 032117/16.05.2015 Anexa la autorizația nr. :000558/10.10.2011” cât și adeverința nr. 1237/16.05.2015 privind participarea la stagiul de pregătire emisă de S.C. Artoprod S.R.L.

Conform procesului – verbal nr. 93/1550/09.11.2015, în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., reținând ca motiv de respingere a acesteia, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, faptul că *„Autorizația de îmbuteliator fluide sub presiune conform cu originalul a domnului Eremia Gheorghe, este însoțită de talonul cu vize anuale care nu are nicio viză din anul 2011, deci nu este valabilă”*, fără a face vreun demers pentru lămurirea aspectului sesizat, respectiv lipsa vizelor (deși în documentele depuse existau informații care creau premisa că această persoană putea îndeplini cerința de calificare).

Având în vedere că ofertantul contestator a făcut dovada că a participat și a absolvit cursuri pentru ocupația de „îmbuteliator fluide sub presiune” în anul 2011, prin depunerea atât a certificatului de absolvire cât și a autorizației de îmbuteliator, iar în data de 16.05.2015 a participat la stagiul de instruire conform aviz ISCIR nr. 49792/30.04.2015 sens în care a fost depusă adeverința nr. 1237/16.05.2015, Consiliul apreciază că lipsa vizelor anuale pe talonul B 032117/16.05.2015, trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări către emitentul documentului (ISCIR), având în vedere că răspunsul acestuia ar fi condus la lămurirea situației și stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă, dacă aprecia că documentele depuse nu erau suficiente, ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

În această situație, decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în lipsa unor demersuri la emitentul autorizației, respectiv ISCIR, cu privire la vizele anuale pe talonul „pentru vize anuale B 0232117/16.05.2015”, în sensul lămuririi lipsei acestora, a fost luată cu încălcarea scopului și principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006, prin eliminarea unui ofertant pentru care se putea stabili, ulterior primirii răspunsului de la emitentul autorizației, dacă îndeplinește sau nu cerința de calificare prin documentele depuse.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile aduse caracterului neconform al ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a acesteia motivat de faptul că *„Numărul de stingătoare ce urmează a fi verificate, reparate și încărcate conform Anexei 1 la Caietul de sarcini este de 1046 buc. iar în propunerea tehnică se specifică verificarea și încercarea (fără reparație) a 114 buc. Stingătoare cu pulbere ABC”*.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea sa tehnică S.C. ... S.R.L. a ofertat „verificarea și încărcarea a 114 buc stingătoare”, așa cum a reținut autoritatea contractantă.

Însă, contrar afirmațiilor autorității contractante, în Anexa 1 la caietul de sarcini sunt menționate un număr de 1623 de stingătoare și nu 1046, așa cum a indicat autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Însă, în ceea ce privește numărul de stingătoare ofertat, Consiliul constată că în propunerea financiară, respectiv în Formularul 11C – „Centralizator de prețuri servicii” la rubrica „Cantitate” este menționat un număr de 1623 de bucăți, număr de stingătoare care este același cu cel din Anexa 1 din caietul de sarcini, propunere prin care se obligă, că la prețul de 15.994 lei, fără TVA, se obligă să presteze *„Servicii de reparat, încărcat, verificat stingătoare de incendiu”* iar potrivit punctului 2 din aceasta declară că *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilă câștigătoare, să prestăm serviciile din anexă, în graficul de timp solicitat de autoritatea contractantă (se va indica anexa la formular)”*.

De asemenea, în modelul de contract acceptat de către ofertantul contestator, la art. 2 „Obiectul și prețul contractului” este menționat faptul că *„Prestatorul se obligă să presteze serviciul de «verificare, reparare și încărcare stingătoare de incendiu» (cod CPV 50413200-5), în perioada și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și obligațiile asumate prin prezentul contract, a stingătoarelor de incendiu conform Anexei 1 contract”.*

Or, din analiza informațiilor cuprinse în aceste documente rezultă că există o contradicție între acestea, contradicție care trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a), teza a II-a din H.G. nr. 925/2006 și art. 80 alin. (3) din același act normativ.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile cu privire la primul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei.

Un alt motiv de respingere a ofertei ca neconformă l-a constituit faptul că „*Garanția pentru material (Pulbere ABC) este de 60 luni (5 ani). Această garanție este valabilă pentru stingătoarele noi. Sucursala Regională CF ... are stingătoare achiziționate în urma cu peste 20 ani*”.

Cu privire la garanție, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 6 „Termenul de valabilitate și garanție”, următoarele cerințe:

„*Termenul de valabilitate conform MLPTL nr. 1992/2002 anexa 8 lit. B, va fi de minim 12 luni de la data efectuării verificării.*

Termenul de garanție va fi de minim 12 luni”.

Din propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că aceasta a oferit pentru „*Garanția lucrărilor și a materialelor și pieselor de schimb*” următoarele:

„*Verificare, reparare, încărcare – 12 luni*

Pulbere ABC - 60 luni

Piese de schimb - 24 luni”

În condițiile în care prin propunerea tehnică ofertantul contestator a oferit termenul minim de 12 luni stabilit pentru verificarea, repararea și încărcarea stingătoarelor și a oferit un termen de garanție mai mare decât termenul minim stabilit atât pentru material cât și pentru piese de schimb acesta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Consiliul reține, de asemenea, și faptul că autoritatea contractantă nu a arătat în mod explicit care este motivul pentru care a invocat vechimea stingătoarelor din dotarea Sucursalei Regionale CF ..., apreciind că garanția pentru material, de 60 de luni, este valabilă doar pentru stingătoare noi, situație în care se reține că a fost încălcat atât principiul transparenței statuat de art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și prevederile art. 207 alin. (2) din același act normativ potrivit căruia, conform lit. b) autoritatea contractantă are obligația de a comunica „*pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

În atare situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația de a stabili în cadrul ședințelor de evaluare, și de a comunica, în mod concret, care este motivul avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, raportat la cerințele stabilite prin caietul de sarcini, motiv care, de altfel nu a fost dezvoltat nici prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, situație în care față de cele reținute anterior se constată caracterul fondat al criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei.

Ultimul motiv de respingere a ofertei ca neconformă l-a constitui faptul că „*În caietul de sarcini s-a solicitat ca, după încărcare, stingătoarele de tip P se vor verifica prin sondaj, 1 stingător la 10*

stingătoare privind funcționarea corespunzătoare a acestora. Ofertantul, prin propunerea tehnică, specifică că verificarea prin sondaj este de 5% din total.”

Potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„după încărcare, stingătoarele de tip P se vor verifica prin sondaj (un stingător la 10 stingătoare), privind funcționarea corespunzătoare a acestora”.*

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, răspunsul la concluzia autorității contractante referitoare la acest aspect este acesta contestatoarea afirmă prin contestație că *„verificarea prin sondaj a unui stingător din 10, specificată în Caietul de sarcini, reiese din Propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. (Documente Propunere tehnică). Sondajul de 5% din total este specificat în Procedura de lucru pentru stingătoare cu pulbere tip P, procedură generală pentru acest tip de stingătoare”.*

Având în vedere că după analiza conținutului propunerii tehnice nu au fost găsite informații referitoare la verificarea prin sondaj a stingătoarelor, conform cerinței din caietul de sarcini, în vederea soluționării contestației, Consiliului a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 12689/...../09.12.2015, să indice, până la data de 11.12.2015, în mod expres, unde în propunerea tehnică se regăsește *„informația potrivit căreia «stingătoarele de tip P se vor verifica prin sondaj (un stingător la 10 stingătoare)»”,* solicitare căreia până la data emiterii prezentei aceasta nu i-a dat curs.

Consiliul constată că din propunerea tehnică depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu rezultă că cerința din caietul de sarcini stabilită de către autoritatea contractantă la punctul 5, respectiv *„după încărcare, stingătoarele de tip P se vor verifica prin sondaj (un stingător la 10 stingătoare), privind funcționarea corespunzătoare a acestora”,* este îndeplinită. Singura informație referitoare la verificarea prin sondaj a stingătoarelor se regăsește în secțiunea *„Condiții de transport, recepție, documente însoțitoare: „lit. b) „Recepția stingătoarelor”,* unde ofertantul contestator a menționat că:

„Se verifică prin sondaj pe cheltuiala prestatorului, funcționarea stingătoarelor, numărul stingătoarelor verificate fiind de 5% din totalul prezent pentru recepție”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Sondajul de 5% din total este specificat în Procedura de lucru pentru stingătoare cu pulbere tip P, procedură generală pentru acest tip de stingătoare”* Consiliul constată că, în fapt, propunerea tehnică a contestatoarei este compusă, așa cum rezultă și din opis, din:

- Procedură de lucru stingătoare tip P;
- Procedură de lucru stingătoare tip G;
- Grafic de timp;

- Formular J, iar din cuprinsul acesteia nu rezultă că verificarea prin sondaj a stingătoarelor de tip P se va face 1 stingător la 10 stingătoare.

Având în vedere cele constate, cât și lipsa unui răspuns din partea contestatoarei, deși aceasta a avut posibilitatea de a formula susțineri concrete cu privire la acest motiv de contestare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă pentru acest motiv se dovedește întemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări contestatoarei, în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, un răspuns al acesteia ar fi condus la incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin.(2) teza I din același act normativ, potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Consiliul reține, de asemenea, că solicitarea unei clarificări cu privire la propunerea tehnică ar fi produs un avantaj în favoarea ofertantului contestator, situație în care autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin urmare, având în vedere că, deși o parte din critici au fost fondate, neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini a condus la respingerea, în mod corect, a ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar o eventuală solicitare de clarificări și formularea unui răspuns concludent din partea contestatoarei cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei, nu ar conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei pentru lipsa din propunerea tehnică a verificării prin sondaj, 1 stingător la 10 stingătoare, situație în care criticile cu privire la acest motiv de respingere sunt nefondate.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.