



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1306/02.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23277/03.12.2015, respectiv sub nr. 23416/04.12.2015, S.C. ...AL S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. R2-30232/ PMTTBR/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse – pâine semialbă”, cod CPV: 15811100-7 (Rev.2), inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., județul ... și a solicitat ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...AL S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1306/02.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr.

23277/03.12.2015, respectiv sub nr. 23416/04.12.2015, formulată de S.C. ...AL S.R.L., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. R2-30232/PMTTBR/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse – pâine semialbă”, s-a solicitat, ....

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. R2-30235/PMTTBR/26.11.2015 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa a fost apreciată ca admisibilă, însă la finalul licitației electronice a fost clasată pe locul II, fiind declarată necâștigătoare. Oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare cu o valoare de 1,37/177.517,75 lei, fără TVA.

În fapt, contestatoarea arată că a comunicat autorității contractante înscrisurile solicitate prin caietul de sarcini și precizează că așa cum rezultă și din adresa nr. R2-30235/PMTTBR/26.11.2015 oferta sa a fost apreciată ca admisibilă de către autoritatea contractantă, însă în mod eronat aceasta a fost clasată pe locul II la finalul licitației electronice. În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a prevăzut prin caietul de sarcini faptul că data limită de depunere a ofertelor este 23.11.2015 ora 11<sup>00</sup>, data și ora deschiderii ofertelor este 23.11.2015 ora 12<sup>30</sup>, iar conform calendarului de desfășurare a licitației electronice durata acesteia a fost stabilită după cum urmează: 25.11.2015 ora 14<sup>00</sup> - 26.11.2015 ora 14<sup>00</sup>.

Conform dispozițiilor art. 63 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 33 alin. (1) din HG. nr. 925/2006, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă avea obligația, ca orice prelungire a termenului de depunere a ofertelor trebuie publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că nici prin caietul de sarcini și nici prin calendarul de desfășurare a licitației electronice nu a fost reglementată posibilitatea de prelungire a termenului de licitație. În acest sens, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a înștiințat-o în legătură cu posibilitatea prelungirii duratei licitației sau cu stabilirea vreunui pas al licitației.

S.C. ...AL S.R.L. apreciază că în condițiile în care la data de 26.11.2015 ora 14<sup>00</sup>, oferta sa era declarată câștigătoare, fiind situată pe locul I cu un preț de 1,4 lei/kg, iar licitația s-a închis la ora 14.00, în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a prelungit licitația electronică, după această oră și a declarat câștigătoare oferta unui alt ofertant, în condițiile în care aceasta a fost depusă după închiderea licitației electronice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...AL S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12499/.../...../04.12.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ...AL S.R.L. a depus contestație, iar pentru soluționarea acesteia, urmează să transmită documentele necesare.

Autoritatea contractantă ....., a transmis punctul de vedere nr. R2-30724/PMTTBR/ 07.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 23673/08.12.2015, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...AL S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii au depus oferte SC ...AL SRL și SC ...SRL, iar în urma derulării licitației electronice a fost desemnată câștigătoare oferta SC ...SRL.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr 925/2006, întrucât deschiderea ofertelor a avut loc la data și ora precizate în invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP, iar prin aceasta, au fost stabilite următoarele date:

- data limită de depunere a ofertelor - 23.11.2015 ora 11:00;
- data și ora deschiderii ofertelor - 23.11.2015 ora 12:30;
- organizarea unei licitații electronice.

Autoritatea contractantă arată că datele indicate, rezultă de altfel, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. R2/29903/23.11.2015, ce a fost înmănat personal reprezentantului contestatoarei care a participat la deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește runda de licitație electronică, autoritatea contractantă consideră că aceasta s-a desfășurat în condiții de legalitate, nefiind încălcate dispozițiile art. 161-169 din OUG nr. 34/2006.

Runda de licitație electronică s-a derulat prin intermediul sistemului electronic SEAP, unde, în prealabil, autoritatea contractantă a completat la „Detalii licitație electronică”, clar și fără echivoc, toate informațiile și condițiile tehnice de desfășurare a licitației, inclusiv pasul de licitare (0,04 RON) și posibilitatea prelungirii duratei licitației electronice, în mod automat, în cazul modificării clasamentului. (*„Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: Da”*). Contestatoarea, la rândul ei, a primit o notificare transmisă automat de SEAP.

Astfel, contestatoarea, prin simpla verificare în SEAP, avea posibilitatea să vizualizeze toate informațiile legate de procedură, inclusiv toate opțiunile oferite de SEAP care au fost bifate de autoritatea contractantă, printre care și opțiunea de prelungire automată, în cazul modificării clasamentului. Autoritatea contractantă consideră că nu-i poate fi imputat faptul că prepusul contestatoarei nu a urmărit cu atenție datele oferite de SEAP. De altfel, se poate observa cu ușurință faptul că SC ...AL SRL încearcă să obțină anularea procedurii, invocându-și propria culpă, încălcându-se principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate invoca propria culpă în apărarea sa). Ori, este recunoscut de doctrină că nimeni nu își poate invoca propria culpă pentru a pretinde recunoașterea unui drept. Ar fi imoral ca teza contrară să fie acceptată și valorificată în prezenta cauză, legea neprotejând acțiunile care au un scop imoral.

Autoritatea contractantă mai precizează, că, un al doilea principiu pe care contestatoarea îl încalcă este exercitarea drepturilor procesuale cu bună-credință și potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege. Astfel, se arată că autoarea contestației a urmărit și

obținut punerea autorității contractante în imposibilitatea încheierii contractului de furnizare.

Față de aceste apărări, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ...AL SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 12498/.../...../ 04.12.2015, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să comunice desfășurătorului licitației electronice și să precizeze dacă a fost depășit calendarul de desfășurare a licitației electronice stabilit (25.11.2015 ora 14<sup>00</sup> - 26.11.2015 ora 14<sup>00</sup>), așa cum susține S.C. ...AL S.R.L.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 43903/07.12.2015, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă înregistrată la Consiliu sub nr. 23652/08.12.2015 și respectiv sub nr. 23933/11.12.2015.

Prin adresa nr. 12897/...../16.12.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită invitația primită de aceasta la etapa finală de licitație electronică, generată automat de către SEAP, ca urmare a configurării de către autoritatea contractantă, la data de 23.11.2015 ora 15:12, a etapei finale de licitație electronică.

Contestatoarea s-a conformat depunând documentul solicitat, acesta fiind înregistrat la CNSC sub nr. 24249/16.12.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse – pâine semialbă”, cod CPV: 15811100-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 23.11.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 127.804,75 și 193.066,75 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R2/29903/23.11.2015, contestatoarea SC ...AL SRL și SC ...SRL, ambii ofertanți prezentând un preț unitar de 1,49 lei fără TVA, egal cu prețul estimat de către autoritatea contractantă, așa cum a fost acesta menționat în Nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 28709/30.10.2015, întocmită de către autoritatea contractantă și aflată la dosarul cauzei.

Prin Raportul intermediar al procedurii nr. R2/29911/PMTTBR/ 23.11.2015, membrii Comisiei de evaluare au decis publicarea fazei de licitație electronică și invitarea ambilor ofertanți care au depus oferte admisibile.

La data de 23.11.2015 ora 15:12, autoritatea contractantă a configurat faza finală de licitație electronică, punând la dispoziția ofertanților următoarele informații:

*„Licitația electronică poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit*

în runda precedentă: Nu;

Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: Nu;

**Licitație se prelungește automat în cazul modificării clasamentului: Da;**

Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: Nu;

Valoare estimată pentru preț unitar: 1,49 (RON);

**Pas minim de licitație: 0,04 (RON)**

(...)

**Data de început a licitației electronice: 25.11.2015 ora 14.00; data de sfârșit a licitației electronice: 26.11.2015 ora 14.00”.**

Prin Raportul procedurii nr. R230234/PMTTBR/26.11.2015, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire, au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ...SRL, oferta contestatoarei SC ...AL SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Prin adresa nr. R2-30235/PMTTBR/26.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei SC ...AL SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă însă la finalul licitației electronice s-a poziționat în clasamentul final pe locul II. Aceasta fiind nemulțumită a formulat în cadrul termenului legal contestația ca formează obiectul prezentului dosar criticând următoarele aspecte:

- „conform disp. art. 63 alin. 1 coroborate cu disp. art. 33 alin. 1 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația ca orice prelungire a termenului de depunere a ofertelor trebuie publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”;

- „nici prin caietul de sarcini, nici prin calendarul de desfășurare a licitației electronice nu a fost reglementată posibilitatea de prelungire a termenului de licitație”;

- „ofertantul SC ...AL SRL nu a fost înștiințat în legătură cu posibilitatea prelungirii duratei licitației sau cu stabilirea vreunui pas al licitației de către autoritatea contractantă”;

- „în mod netemeinic și nelegal a fost prelungită licitația după această oră (n.n. ora 14.00), fiind declarată câștigătoare oferta unui alt agent economic în condițiile în care aceasta a fost depusă după închiderea licitației electronice”.

În vederea soluționării cauzei, prin adresa nr. 12498/.../...../04.12.2015, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să comunice desfășurătorului licitației electronice și să precizeze dacă a fost depășit calendarul de desfășurare a licitației electronice stabilit (25.11.2015 ora 14<sup>00</sup> - 26.11.2015 ora 14<sup>00</sup>), așa cum susține S.C. ...AL S.R.L.

Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin adresa nr. 43903/07.12.2015, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă înregistrată la Consiliu sub nr. 23652/08.12.2015 și respectiv sub nr. 23933/11.12.2015, a comunicat desfășurătorul cu acțiunile operatorilor economici participanți la faza finală de licitație electronică „EA0054624” de la invitația de participare nr. ..., conform tabelului:

<b>data si ora acțiune</b>	<b>informația introdusă de oferant în câmpul special destinat din aplicație</b>	<b>rezultat operațiune</b>	<b>preț afișat (RON)</b>	<b>oferant</b>
11/26/2015 13:58:05	Price: 1.45	Succes	1.45	...S.R.L.
11/26/2015 13:59:54	Price: 1.44	Succes	1.44	SC ...AL SRL
11/26/2015 14:00:04	Price: 1.40	Succes	1.4	SC ...AL SRL
11/26/2015 14:02:36	Price: 1.41	Succes	1.41	...S.R.L.
11/26/2015 14:03:59	Price: 1.37	Succes	1.37	...S.R.L.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a precizat Consiliului totodată, că *„faza finală de licitație electronică a fost prelungită în data de 26.11.2015 până la ora 14:08:59, deoarece autoritatea contractantă a bifat, în mod deliberat, atunci când a configurat faza finală de licitație electronică, opțiunea «Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: Da» și în ultimul minut de licitare s-a modificat locul I în clasament (ora 13:59:54). În acest caz licitația s-a prelungit automat cu 5 minute începând cu ora 14:00”.*

De asemenea, s-a precizat că *„în cele 5 minute de prelungire după ora 14:00, operatorul economic S.C. ...AL S.R.L. a licitat la ora 14:00:04, fără să modifice clasamentul, acesta situându-se deja pe locul I. Operatorul economic S.C. ...S.R.L a licitat la ora 14:02:36, dar oferta de preț introdusă nu i-a permis situarea pe locul I în clasamentul licitației. Modificarea locului I în clasament a avut loc la ora 14:03:59, caz în care licitația s-a prelungit automat cu 5 minute, până la ora 14:08:59”.*

În final, Agenția pentru Agenda Digitală a României a precizat Consiliului faptul că *„în perioada de prelungire a licitației, a fost afișată în permanență data, ora, minutul și secunda până la care operatorii economici participanți la licitația electronică puteau modifica oferta financiară. Informația s-a afișat vizibil în dreptul stării curente de pe pagina de licitare a fiecărui operator economic participant la faza finală de licitație electronică sub forma «(prelungită până la zi. luna. an ora: minut: secunda)»”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea acesteia referitoare la faptul că în

temeiul „art. 63 alin. 1 coroborate cu disp. art. 33 alin. 1 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația ca orice prelungire a termenului de depunere a ofertelor trebuie publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece aceste texte de lege nu au relevanță în cauza de față, în care se critică modul de desfășurare a fazei finale de licitație electronică.

Art. 63 alin. (1) din HG nr. 925/2006, stipulează că: *„După transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte sunt similare cu cele prevăzute la art. 32-39, pentru aplicarea licitației deschise”, iar art. 33 alin. (1) din același act normativ prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că deschiderea ofertelor s-a făcut la data de 23.11.2015, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R2/29903/23.11.2015. Această dată a fost menționată în cadrul invitației de participare nr. .../..., document în cuprinsul căruia, la punctul IV.2.2) s-a menționat și faptul că se va organiza licitație electronică ca fază finală a cererii de oferte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „nici prin caietul de sarcini, nici prin calendarul de desfășurare a licitației electronice nu a fost reglementată posibilitatea de prelungire a termenului de licitație”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”,* astfel încât o astfel de informație nu ar fi trebuit să se regăsească în cadrul caietului de sarcini.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, respectiv cele transmise de către autoritatea contractantă precum și răspunsul Agenției pentru Agenda Digitală a României, Consiliul constată că la configurarea fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a bifat opțiunea *„Licitația se prelungeste automat, în cazul modificării clasamentului: Da”.*

Analizând invitația primită de contestatoare la etapa finală de licitație electronică, generată automat de către SEAP, ca urmare a configurării de către autoritatea contractantă, la data de 23.11.2015 ora 15:12 a etapei finale de licitație electronică (document depus la dosarul cauzei de către S.C. ...AL S.R.L. ca urmare a solicitării CNSC din adresa nr. 12897/...../16.12.2015), Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt menționate următoarele *„informații disponibile ofertanților participanți la licitație:*

- ***licitația se prelungeste automat, în cazul modificării***

## **clasamentului;**

- se va utiliza pasul de licitare”, astfel încât de la data de 23 noiembrie 2015 ora 15:26 autoarea contestației a luat cunoștință de faptul că „licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile „Manualului de utilizare. Actor: Ofertant” publicat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), în cuprinsul căruia, la pag. 51, se regăsesc următoarele informații: „Licitatie electronică: În cazul în care există fază finală de licitație electronică ofertantul are posibilitatea de a depune oferta de preț prin acționarea butonului OFERTĂ din detaliul licitației electronice.

În cazul în care AC-ul a optat pentru extinderea perioadei de licitare, licitația electronică nu se mai finalizează la o oră fixă, dacă în ultimul minut, parametru de sistem configurabil de către operator SEAP, s-a produs o modificare a primei poziții din clasament. În acest caz, licitația se va prelungi automat cu 5 minute, configurabil printr-un alt parametru de sistem. Cele 5 minute se aplică datei de închidere a licitației. Dacă în intervalul de 1 minut până la data de închidere a licitației se produc alte modificări ale clasamentului, termenul de prelungire rămâne cel de 5 minute după data de închidere.

Dacă în primele 5 minute de prelungire a licitației are loc o nouă schimbare a câștigătorului, licitația se va prelungi automat cu încă 5 minute de la data modificării clasamentului. Decalarea termenului de finalizare se va face repetitiv, dacă se îndeplinește condiția anterioară.

*Mecanismul de prelungire se aplica doar în runda finală”.*

În consecință, Consiliul va respinge critica referitoare la faptul că „nici prin caietul de sarcini, nici prin calendarul de desfășurare a licitației electronice nu a fost reglementată posibilitatea de prelungire a termenului de licitație”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul SC ...AL SRL nu a fost înștiințat în legătură cu posibilitatea prelungirii duratei licitației sau cu stabilirea vreunui pas al licitației de către autoritatea contractantă”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece așa cum s-a menționat, la analiza criticii anterioare, contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că „**licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului**” în momentul în care a primit invitația la etapa finală de licitație electronică generată automat de către SEAP, ca urmare a configurării de către autoritatea contractantă, la data de 23.11.2015 ora 15:12 a etapei finale de licitație electronică.

Relevante cauzei sunt și informațiile obținute de la Agenția pentru Agenda Digitală a României referitoare la faptul că „în perioada de prelungire a licitației, a fost afișată în permanență data, ora, minutul și secunda până la care operatorii economici participanți la licitația electronică puteau modifica oferta financiară. Informația s-a afișat vizibil în dreptul stării curente de pe pagina de licitare a fiecărui operator economic participant la faza finală de licitație electronică sub forma «(prelungită până la zi. luna. an ora: minut: secunda)»”.



Tot din invitația la etapa finală de licitație electronică, generată automat de către SEAP, ca urmare a configurării de către autoritatea contractantă, la data de 23.11.2015 ora 15:12 a etapei finale de licitație electronică, contestatoarea a luat cunoștință și de existența pasului de licitare, dovadă fiind faptul că aceasta a și ofertat în funcție de pasul de licitare de 0,04 lei. Astfel, aceasta a introdus în SEAP prețurile 1,44 și 1,40 lei la orele 13:59:54 și 14:00:04, remarcându-se faptul că SC ...AL SRL a și licitat după ora 14:00, oră la care aceasta reclamă că licitația electronică ar fi trebuit să se finalizeze.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat de contestatoare, referitor la faptul că „în mod netemeinic și nelegal a fost prelungită licitația după această oră (n.n. ora 14.00), fiind declarată câștigătoare oferta unui alt agent economic în condițiile în care aceasta a fost depusă după închiderea licitației electronice”, Consiliul îl apreciază, de asemenea, ca fiind nefondat, deoarece configurând etapa finală de licitație electronică autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, că *„Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului”*, iar acest aspect a fost cunoscut de ambii participanți la etapa finală de licitație electronică, extinderea perioadei de licitare realizându-se în conformitate cu dispozițiile „Manualului de utilizare. Actor: Ofertant” publicat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că toate criticile contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...AL S.R.L., în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.