



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 582/24.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23041/26.11.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ..., .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „acord-cadru prestare servicii de cadastru și topografie (documentație cadastrală și intabulare) pentru bunurile imobile (clădiri și terenuri) din domeniul public și privat al Municipiului ...”, cod CPV 71351810-4, 71354300-7, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 582/24.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23041/26.11.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „acord-cadru prestare servicii de cadastru și topografie (documentație cadastrală și intabulare) pentru bunurile imobile (clădiri și terenuri) din domeniul public și privat al Municipiului ...”, cod CPV 71351810-4, 71354300-7, s-a solicitat

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. AP 2015-000918/21.10.2015, referitor la procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului cadru având ca obiect prestare de servicii de cadastru și topografie, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - resurse umane, respectiv la propunerea financiară, arătând că s-ar impune aplicarea unei corecții în ceea ce privește calculul corect al T2 și implicit al Totalului general, respectiva operațiune fiind calificată de către aceasta drept „o eroare aritmetică”.

Pentru îndreptarea „erorii aritmetice”, autoritatea contractantă a solicitat acceptul în ceea ce privește modificarea valorii T2 și respectiv a Totalului general, chiar dacă aceste corecții s-ar fi realizat fără modificarea prețurilor unitare oferite.

Ca urmare a acestui fapt, în data de 23.10.2015, contestatorul susține că, prin adresa nr. 506, a solicitat clarificări privitoare la „eroarea aritmetică” invocată de autoritatea contractantă, clarificări pe care Municipiul ... nu a înțeles să le ofere invocând în acest sens faptul că procesul de evaluare a ofertelor se află în desfășurare și nu în perioada de răspunsuri la solicitările de clarificări la documentația de atribuire postată pe SEAP, astfel că nu ar avea posibilitatea oferirii acestora întrucât nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Contestatorul arată că a trimis, în data de 27.10.2015, adresa prin care nu își dă acordul pentru modificarea anexei 2 la caietul de sarcini, până la momentul clarificării tuturor particularităților de calcul invocate prin adresa nr. 506/23.10.2015.

De asemenea, a solicitat reprezentanților autorității contractante o întrevvedere în acest sens, urmând a fi comunicate data și ora stabilită în vederea discutării acestor aspecte.

Cu ocazia întâlnirii care a avut loc în data de 27.10.2015 și a clarificărilor aduse cu acea ocazie, contestatorul afirmă că, în data de 28.10.2015, a transmis adresa prin care a arătat că poate accepta modificarea ofertei financiare și implicit a T2 respectiv Totalului general,

sub condiția ca acest acord nu va duce la împiedicarea lui de intrare în competiția electronică ce face parte din procedura de achiziție publică. Cu aceeași ocazie, a aratat că s-ar impune, în urma modificărilor solicitate de autoritatea contractantă, și modificarea formularului F10B și anexa 2 la caietul de sarcini.

Urmare a acestor adrese, a primit din partea autorității contractante, în data de 02.11.2015, o informare conform căreia se prelungește perioada de evaluare începând cu data de 02.11.2015.

Deoarece ulterior nu a fost comunicată invitația de participare la faza finală de licitație electronică, aceasta având loc în data de 04.11.2015, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante, în aceeași zi, transmiterea în timp util a invitației întrucât aceasta era necesară participării la procedura faza finală de licitație electronică prin intermediul SEAP.

Contestatorul afirmă că, în data de 16.11.2015, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru prin care i se comunică respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 deoarece, prin adresa nr. AP 2015-918/21.10.2015, nu și-ar fi dat acceptul privind aplicarea corecției necesare în ceea ce privește calculul corect al T2 și implicit T general din anexa 2 la caietul de sarcini. Se comunică, de asemenea că răspunsul dat prin adresa 522/28.10.2015, prin care, sub rezerva anumitor condiții, a acceptat totuși modificările solicitate de autoritatea contractantă, nu a fost luată în considerare întrucât a fost înregistrată după expirarea termenului limită, adică data de 27.10.2015.

În ceea ce privește modificarea valorii T2, respectiv a totalului general, calificate ca „eroare aritmetică”, contestatorul susține că, nu reprezintă o eroare aritmetică ci o ajustare a prețului efectuată în baza art. 97 din HG nr. 925/2006, conform art. 80 alin. (2). Prin urmare, arată contestatorul, se vorbește despre o eroare aritmetică doar în situația în care există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, nu și în situația în care algoritmul de calcul aplicat este greșit, fapt care atrage obținerea unor rezultate eronate în ceea ce privește valoarea T2, respectiv a Totalului general.

Având în vedere faptul că, în urma solicitării de clarificări formulată prin adresa din 23.10.2015, s-au cerut autorității contractante precizări în legătură cu cauzele care au determinat schimbarea valorilor din propunerea financiară, în lipsa unui răspuns concret în acest sens, există posibilitatea ca aceste modificări să survină în condițiile prevăzute de alin. (2) al art. 97, situație în care autoritatea contractantă trebuia să se supună dispozițiilor alin. (3), în respectarea principiului transparenței. Astfel, *„posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens în cazul prevăzut la alin. (2) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a preciza totodată și modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și*

sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică".

Prin urmare, arată contestatorul, în lipsa clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a încălcat tocmai principiul transparenței invocat, cu atât mai mult cu cât s-a prelungit perioada de evaluare, astfel că furnizarea informațiilor solicitate nu producea întârzieri nejustificate.

Conform art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Modificarea propunerii financiare are un impact determinant și asupra criteriului de atribuire în cursul procesului de achiziție publică. O schimbare a criteriilor de atribuire este substanțială atunci când este probabil să aibă repercusiuni asupra identității operatorilor economici care ar putea participa la procesul de licitație. În general, atunci când are loc o schimbare care este substanțială, este necesar să se întoarcă la stadiul la care a fost făcută modificarea.

În cazul în care modificările aduse de autoritatea contractantă determină schimbarea criteriilor de atribuire în așa fel încât aceasta se ridică la nivelul de schimbare substanțială, aceasta schimbare necesită de obicei republicarea unei erate și prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Însă, în cazul în care autoritatea contractantă a efectuat modificările după ce perioada de depunere a ofertelor a expirat, o astfel de încălcare poate fi remediată numai prin anularea întregii proceduri și prin republicarea ei.

Contestatorul consideră că nu s-a asigurat un termen rezonabil în vederea emiterii acceptului privind schimbarea propunerii financiare și refuzul autorității contractante de a oferi clarificări, conform art. 71 din OUG 34/2006. Având în vedere faptul că prin modificarea propunerii financiare se determină modificarea ofertei însăși, contestatorul apreciază că, dispozițiile acestui articol trebuiau aplicate și situației în care ofertantul era nevoit să modifice propria oferta ca urmare a modificării propunerilor financiare inițiale.

Scopul prevederilor care reglementează perioadele minime de timp de primire a ofertelor este de a permite operatorilor economici să pregătească și să depună oferte care îndeplinesc cerințele autorității contractante.

Conform art. 72, alin (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă avea posibilitatea să ofere tuturor participanților la licitație aceste informații și în consecință să prelungească perioada de timp necesară modificării ofertelor inițiale având în vedere că perioada de timp stabilită și clarificările care se

impuneau a fi oferite nu făceau posibilă emiterea acceptului în termenul stabilit, 27.10.2015.

Alin. (2) al aceluiași articol reflectă principiul urmărit de către legislator, acela de a oferi operatorilor economici interesați un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Pe de alta parte, arată contestatorul, conform art. 78 din HG 925/2006, autoritatea stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, dar autoritatea contractantă nu a respectat aceste obligații legale și nu doar că nu a oferit suficient de detaliat motivele pentru care a solicitat acceptul în ceea ce privește modificarea anexei 2 la caietul de sarcini și respectiv a propunerii financiare, însă a și refuzat să clarifice aspectele invocate, tocmai în aplicarea principiului de bază al transparenței.

Totodată, au fost ignorate și dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 conform cărora orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că, atâta timp cât prin așa-zisa îndreptare a „erorii aritmetice” se aduceau modificări datelor cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12349/...-.../02.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. SC2015-31602/27.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 23183/02.12.2015, transmite punctul de vedere față de contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și actele solicitate și arată că a transmis și a fost publicat în SEAP, anunțul de intenție cu nr. ...în data de 20.06.2015; JOUE: ...; procedura a fost lansată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../...; JOUE: ..; Documentația de atribuire nr. .. a fost pusă la dispoziția operatorilor economici la adresa de internet www.elicitatie.ro. atașată anunțului de participare la secțiunea: „*Documentație, clarificări și decizii*”, fiind validată de ANRMAP conform acceptului de publicare transmis autorității contractante în data de 07.08.2015; anunțul de participare a fost afișat și la adresa de internet a autorității

contractante - www.primariatm.ro (Activități în derulare - Achiziții Publice • în desfășurare); s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire dar, arată autoritatea contractantă, niciuna din solicitările de clarificări nu a vizat modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul pentru obținerea valorilor aferente: TA-TH, T1, T2 și T-Total general-calculată strict în scopul departajării ofertelor.

A fost depusă o contestație la documentația de atribuire soluționată de CNSC prin decizia nr. .../ .../ .../10.2015, fiind respinsă ca tardivă.

În data de 08.10.2015 a avut loc ședința de deschidere a procedurii de atribuire conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. SC2015- 26632/08.10.2015; au depus oferte în termen următorii operatorii economici: ..

Procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere și s-a finalizat prin încheierea următoarelor procese verbale:

-PV 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC2015-26839/12.10.2015;

-PV 2 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC2015-27810/21.10.2015;

-PV 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC2015-28562/29.10.2015;

-PV 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC2015-28880/02.11.2015;

-PV 5 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC2015-29324/05.11.2015;

-PV 6 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC2015-29766/10.11.2015; Expertul cooptat numit conform art. 2 din Dispoziția primarului nr. 831 din data 25.06.2015, a elaborat rapoartele de specialitate înregistrate cu nr. SC2015-27504/....10.2015 și retransmis la data de 21.10.2015, nr. SC2015-27504/28.10.2015 nr. SC2015-27504/02.11.2015 și nr. SC2015-27504/10.11.2015.

Ulterior deschiderii ofertelor, respectiv în data de 14.10.2015, dată la care comisia de evaluare se afla în perioada de evaluare a ofertelor, SC ... SRL, a solicitat prin adresa nr. 482/14.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2015- 000937/14.10.2015, nr. AP2015-000938/14.10.2015 și cu nr. SC2015-027116/14.10.2015, anumite informații despre ofertele financiare ale celorlalți participanți la procedură. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. AP2015-937/938/SC2015-027116/....10.2015, astfel: „Urmare adresei dvs. nr.482/14.10.2015 comunicată prin fax/email și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015-937/14.10.2015, nr. AP2015-938/14.10.2015 și nr. SC2015- 027116/14.10.2015, vă comunicăm următoarele: 1. Asa cum rezultă din Procesul Verbal de deschidere nr. SC2015- 26632/ 08.10.2015-comunicat către Dvs. în data de 08.10.2015, ora 15:43, prețurile ofertate în Propunerile Financiare - Formulare 10B, sunt următoarele:

- 23.425 lei, fără TVA, SC .. SRL (specificat la pag. 10 din PV deschidere);
- 57.425,60 lei fără TVA, SC ... SRL (specificat la pag. 16 din PV deschidere);

2. În ceea ce privește solicitarea privind detalii ale modalității de calcul a prețului total de 2.000.000 lei, fără TVA oferat de asocieria SC ... SRL, având în vedere că procesul de evaluare a ofertelor se află în desfășurare, comisia de evaluare și expertul cooptat au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor precum și asupra oricăror informații prezentate de care ofertanți, sub sancțiunea legii civile și penale;

3. Referitor la modul de continuare a procedurii în faza finală de licitație electronică, menționăm că în conf. cu cele precizate la Secțiunea IV.2.2 „Se va organiza o licitație electronică” din Fișa de date, în temeiul art.165 alin. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă va invita în licitația electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile. În acest sens, pentru stabilirea ofertelor admisibile, comisia de evaluare și expertul cooptat, în conformitate cu atribuțiile și responsabilitățile ce le revin, vor analiza/verifica/evalua fiecare ofertă prezentată, dacă acestea respectă conformitatea cu cerințele impuse prin documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv îndeplinirea criteriilor de selecție - atribut al comisiei de evaluare cât și analiza tehnico - financiară a ofertelor - responsabilitate a expertului cooptat, după caz-solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, clarificarea eventualelor neconcordanțe recomandate de expertul cooptat prin raportul de specialitate”.

În data de 21.10.2015, arată autoritatea contractantă, în urma evaluării criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice și financiare, a solicitat clarificări tuturor ofertanților prezenți în procedură (temei: art.201, alin (1) (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006). Termen de răspuns: 27.10.2015. ora 10:00.

Autoritatea contractantă afirmă că, așa cum este menționat la pag. 41, 42 din PV2 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. SC2015-27810/21.10.2015, din analiza propunerii financiare a SC ... SRL s-au constatat următoarele:

- formularul de ofertă - 10B nu cuprinde valoarea rezultată din aplicarea algoritmului de calcul din Anexa2, fiind necesare clarificări;
- valorile T2 și implicit T-Total general, sunt calculate eronat, fiind necesar acceptul ofertantului privind aplicarea corecției în ceea ce privește calculul corect al T2 și implicit T - Total general, respectiv: T2= 34.650 lei, T - Total general= 61.949,95 lei, fără modificarea prețurilor unitare ofertate;

În urma solicitării de clarificări, susține autoritatea contractantă, SC ... SRL a înregistrat, în termen, două răspunsuri:

1) adresa nr. 506/23.10.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2015-000967/26.10.2015 prin care ofertantul, în

loc să răspundă la solicitarea comisiei, a solicitat clarificări privind modul de calcul al tarifelor TA-TH T1,T2 din Anexa 2 la Caietul de sarcini și prezintă un mod de interpretare al valorii financiare ce trebuie cuprinsă în formularul 10B; Autoritatea contractantă afirmă că a răspuns acestei adrese în data de 26.10.2015; Adresa nr. 516/27.10.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2015 - 000971/27.10.2015 și cu nr. SC2015 - 028206/27.10.2015 prin care se specifică că: nu se dă acordul pt „*modificarea Anexei 2*” la Caietul de sarcini și „*stabilește*” pentru clarificarea particularităților de calcul, o întâlnire de lucru la sediul autorității contractante.

Din analiza acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 și a art. 80 alin (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, pe motiv că ofertantul nu acceptă corectarea erorilor aritmetice.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a mai depus adresa nr. 522/28.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015-977 din data de 28.10.2015, dar comisia de evaluare nu a analizat acest răspuns, acesta fiind înregistrat după expirarea termenului limită, respectiv data de 27.10.2015, ora 10⁰⁰ și a considerat că acceptarea ar conduce atât la încălcarea prevederilor art. 201 alin (2) din OUG 34/2006 - prin creerea unui avantaj în favoarea ofertantului cât și la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006;

Autoritatea contractantă susține că nu poate accepta critica contestatorului expusă în contestație la punctul 2 a. privind „*modificarea*” valorii T2, T general și încadrarea drept „*eroare aritmetică*” deoarece, în urma analizării ofertelor, nu a solicitat modificarea prețurilor unitare ofertate pentru prestațiile cuprinse în Anexa 2, ci corectarea valorilor aferente T2 și T general rezultate prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul solicitat prin caietul de sarcini. În mod similar, s-a procedat și pentru ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile art. 97 din HG 926/2006 privind ajustarea prețului, la care se face trimitere în contestație nu sunt aplicabile în perioada de evaluare a ofertelor.

Referitor la critica privind încălcarea de către autoritate a dispozițiilor art. 71, 72 și 78 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul durata termenului prevăzut de legislație pentru acordarea răspunsului la solicitarea de clarificări (solicitare în data de 21.10.2015, termen de răspuns data de 27.10.2015, ora 10:00), chiar dacă aceste prevederi se referă la etapa premergătoare inițierii procedurii de atribuire, cum însuși contestatorul recunoaște.

Critica conform căreia autoritatea contractantă a încălcat principiului „*transparenței*” și a „*tratamentului egal*” este nejustificată, în opinia autorității contractante, deoarece prevederile OUG nr. 34/2006 au fost corect aplicate. Faptul că ofertanții nu au fost informați înainte de

desfășurarea licitației electronice, nu reprezintă o justificare a criticii aduse autorității contractante privind încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Nici unde în actul normativ nu se prevede obligația autorității de a face comunicări intermediare privind stadiul evaluării ofertelor, iar în licitația electronică sunt invitați, pe cale electronică, doar ofertanții care au depus oferte admisibile, așa cum se specifică în Fișa de date la Secțiunea IV.2.2).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „*acord-cadru prestare servicii de cadastru și topografie (documentație cadastrală și intabulare) pentru bunurile imobile (clădiri și terenuri) din domeniul public și privat al Municipiului ...*”, cod CPV 71351810-4, 71354300-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit cap. II.2.1) din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 2.000.000,00 lei fără TVA.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată, de către SC Roboscan SRL, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...264/07.10.2015. Prin Decizia nr. .../.../... din data10.2015, Consiliul a respins, ca tardiv formulată, contestația SC ... SRL.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2015-26632/08.10.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. SC2015-27504, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, temeiul invocat fiind art. 80 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2015-000918/16.11.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă nu doar că nu a oferit suficient de detaliat motivele pentru care a solicitat acceptul în ceea ce privește modificarea anexei 2 la caietul de sarcini și respectiv a propunerii financiare, însă a și refuzat să clarifice aspectele invocate de către noi*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ... SRL,

luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din analiza contestației, Consiliul va reține că SC ... SRL a formulat contestația, fiind nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Referitor la acest aspect, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2015-000918/16.11.2015, Consiliul va reține că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului este:

„nu acceptați corectarea erorilor aritmetice în temeiul art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. Ap2015-918/21.10.2015, respectiv nu acordați acceptul privind aplicarea corecției necesare în ceea ce privește calculul corect al T2 și implicit T total general din Anexa 2 la caietul de sarcini.

Referitor la răspunsul dvs. comunicat prin adresa nr. 522/28.10.2015, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. AP2015-977/28.10.2015, precizăm că acest răspuns nu poate fi luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece a fost înregistrat după expirarea termenului limită data de: 27.10.2015, ora 10:00; acceptarea ar conduce atât la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – prin crearea unui avantaj în favoarea dumneavoastră, cât și la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul acordului-cadru. Ofertanții au obligația de a exprima în lei prețul total ofertat în propunerea financiară.

Propunerea financiară va conține:

a) Formularul de ofertă – Formular 10B, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și evidențiază valoarea ofertată fără TVA, calculată strict în scopul departajării ofertelor conform algoritmului de calcul din Anexa 2 la caietul de sarcini;

b) Anexa 2 la caietul de sarcini”.

Potrivit art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Sesizând că valoarea înscrisă în formularul de ofertă nu a fost determinată corect de SC ... SRL, pe baza prețurilor unitare și a algoritmului de calcul din Anexa 2 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, în baza normei juridice de mai sus, prin adresa nr. AP2015-918/ 21.10.2015, „acceptul privind aplicarea corecției necesare în ceea ce privește calculul corect al T2 și implicit T –

Total general, respectiv: $T2 = 34.650$ lei $T - Total general = 61.949,95$ lei fără modificarea prețurilor unitare ofertate; retransmiterea Anexei 2 cu valorile calculate corect; retransmiterea formularului de ofertă 10B, în care se va evidenția valoarea rezultată din Anexa 2, respectiv $T - Total general$, conform solicitării din fișa de date”; termenul stabilit fiind 27.10.2015 ora 10:00.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, SC ... SRL a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 506/23.10.2015, „(...) să ne transmiteți modul de calculare unitar a tarifelor TA, TB, TC, TD, TE, TF, TG, TH, T1, T2, așa cum sunt prezentate în Anexa 2 la caietul de sarcini – Algoritm Calcul, corelând tabelul împărțit pe categoriile de suprafață cu formula de calcul prezentată (...)”; autoritatea contractantă răspunzând contestatorului, prin adresa nr. AP2015-000965/26.10.2015, că „modul de calcul pentru obținerea valorilor aferente: TA, TB, TC, TD, TE, TF, TG, TH, T1, T2 și a $T - Total general$, este prezentat detaliat în Anexa 2 din caietul de sarcini postat pe SEAP”;

Ulterior recepționării acestui document, SC ... SRL a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 516/27.10.2015, că „(...) nu vă putem da acordul pentru modificarea anexei 2 (...)”.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile tezei finale a art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 deoarece aceasta a declarat oferta contestatorului ca neconformă, în procesul verbal nr. SC2015-28562/29.10.2015 al ședinței de evaluare nr. 3, cu motivația „ofertantul nu acceptă corectarea erorilor aritmetice”.

Consiliul nu va reține în soluționare faptul că, SC ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 522/28.10.2015, prin care comunica faptul că „putem accepta modificarea ofertei financiare și suntem de acord cu cele menționate de dumneavoastră și anume modificarea T2 și implicit $T - Total general$ la valorile indicate de dvs. sub condiția că acest acord nu va duce la împiedicarea noastră de intrare în competiția electronică” deoarece respectiva adresă a fost transmisă ulterior expirării termenului stabilit de autoritatea contractantă pentru transmiterea clarificării, 27.10.2015 ora 10:00, situație care, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se sancționează tot cu respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult, Consiliul apreciază că, aplicând în mod corespunzător principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, la pagina 72 din raportul procedurii de atribuire nr. SC2015-30217/16.11.2015, că „nu poate lua în considerare acest răspuns (...) acceptarea ar conduce atât la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – prin crearea unui avantaj în favoarea ofertantului cât și la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la adresa de solicitare clarificări nr. AP2015-918/ 21.10.2015 și adresa nr. AP2015-

000965/26.10.2015, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă acesta a acceptat corectarea erorilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia acordul cadru, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor (tehnice, financiare și umane), astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal

în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*modificarea T2 și implicit a T general nu reprezenta o eroare aritmetică ci o ajustare a prețului efectuată în baza art. 97 din HG nr. 925/2006*” având în vedere următoarele aspecte:

- solicitarea autorității contractante, din cuprinsul adresei nr. AP2015-918/ 21.10.2015 a fost formulată pentru a obține „*acceptul privind aplicarea corecției necesare în ceea ce privește **calculul corect al T2 și implicit T – Total general**, respectiv: $T2 = 34.650$ lei $T - Total general = 61.949,95$ lei fără modificarea prețurilor unitare ofertate; retransmiterea Anexei 2 cu valorile calculate corect; retransmiterea formularului de ofertă 10B, în care se va evidenția valoarea rezultată din Anexa 2, respectiv $T - Total general$, **conform solicitării din fișa de date**”; autoritatea contractantă solicitând conformarea sumelor totale ofertate cu algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006;*

- prevederile art. 97 din HG nr. 925/2006 se referă la ajustarea prețului contractului într-o etapă ulterioară celei în care se află procedura de atribuire din prezenta speță, și nu la corectia erorilor aritmetice, din cuprinsul ofertelor elaborate fără respectarea documentației de atribuire;

- în situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la algoritmul de calcul pentru valorile T2 și implicit T – Total general erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/ specifice numai unor prestatori, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, aceste cerințe;

- prin necontestarea în termenul legal a cerinței de la secțiunea „*IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*” din fișa de date și a algoritmului din Anexa 2 la caietul de sarcini, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire;

- prin adresa nr. 522/28.10.2015, transmisă după expirarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă, contestatorul a acceptat corecția erorilor aritmetice din propunerea sa financiară, recunoscând astfel, prin manifestarea propriei voințe, că autoritatea

contractantă a procedat corect formulând solicitarea nr. AP2015-918/21.10.2015 în baza art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006; unica sa temere fiind cea consemnată în adresa nr. 522/28.10.2015, respectiv „că acest acord nu va duce la împiedicarea noastră de intrare în competiția electronică”.

Față de cele de mai sus, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare respingând, în mod corect, drept neconformă, oferta SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.