



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5127/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23270/03.12.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ... și cu sediu de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ... – administrator și convențional, prin cabinet individual ..., înaintată împotriva documentației de atribuire elaborate de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Închiriere de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5127/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23270/03.12.2015, SC ... SRL critică documentația de atribuire elaborată

de SC ... SA, considerând că încalcă prevederile legale statuate de dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoarea contestației apreciază că documentația de atribuire nu prezintă/identifică orice alt element/orice altă condiție care nu ar putea fi subiectul niciunei modificări pe întreaga durată a acordului-cadru.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Închiriere de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator”, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, anunț de participare nr. .../....

Nemulțumită de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ....

Constatând lipsa garanției de bună conduită, prin adresa nr. 12479/.../.../04.12.2015, primită de SC ... SRL, în data de 07.12.2015 (conform confirmării de primire poștală aflată la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

Mai mult, autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 42248/11.12.2015 comunicat prin fax și înregistrat la Consiliu sub nr. 23958/11.12.2015, precizează că SC ... SRL nu a depus la sediul său în original dovada constituirii garanției de bună conduită, sens în care devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr.34/2006.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a notificat contestatoarea cu privire la obligația sa, Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

.....