



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 113/23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22796/23.11.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de solicitare clarificări referitoare la oferta depusă, având nr. 4627/DRD/18.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Reabilitare drum forestier ...”*, cod CPV: ..., s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea în parte a adresei nr. 4627/DRD/18.11.2015; obligarea autorității contractante la reluarea demersului inițial, prin actul atacat, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează adresa nr. 4627/DRD/18.11.2015 și obligă autoritatea

contractantă la evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 113/23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22796/23.11.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva adresei de solicitare clarificări referitoare la oferta depusă, având nr. 4627/DRD/18.11.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Reabilitare drum forestier ...”*, cod CPV: ..., s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea în parte a adresei nr. 4627/DRD/18.11.2015; obligarea autorității contractante la reluarea demersului inițial, prin actul atacat, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice”*.

SC ... SRL precizează că în cadrul evaluării ofertelor, la etapa *„evaluare tehnică”*, autoritatea contractantă a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 4627/DRD/18.11.2015, prin care solicită prezentarea unor documente privind justificarea propunerii tehnice și a documentelor de calificare, după cum urmează: *„ (...) vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până la data de 23.11.2015, ora 14:00, răspunsul la următoarele clarificări: prezentați certificatul constatator nr. 65977/21.10.2015; prezentați anexa la PV de recepție nr. 473/29.11.2012, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător SC ...; prezentați Declarație privind efectivele medii pe ultimii 3 ani; prezentați contractul pentru transport materiale explozive, încheiat între SC ... și Jandarmerie, certificatul de agreere RAR pentru autovehiculul de transport și certificatul de atestare ARR pentru conducătorul auto (transport materiale periculoase); precizați unde se pot găsi, în cuprinsul ofertei tehnice: Programul calității adaptat lucrării, Programul de control calitate, verificări și încercări pentru asigurarea calității lucrării; copie autorizația de funcționare a carierelor și balastierelor nominalizate în fișele Tabel detalii producător. În situația în care nu veți răspunde complet și în termenul precizat mai sus, oferta dvs. va fi declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*

Conform documentației de atribuire - fișa de date a achiziției - la informațiile privind utilizarea materialelor explozibile, s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul trebuie să prezinte autorizație pentru deținere, transport și folosire de materiale explozibile, eliberată de ITM și IGP București sau IJ de Poliție, după caz, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995, privind regimul materialelor explozibile”*; SC ... SRL susține că a depus copie de pe Autorizația de deținere, transport și folosire materiale explozibile a subcontractantului SC ... SRL;

De asemenea, în fișa de date a achiziției, cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular C5 întocmit). Informații privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare și care trebuie să fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, se pot obține de la Inspekția Muncii București (www.inspectmun.ro). Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”*. În acest sens, contestatorul precizează că în cerința mai sus citată, nu se specifică faptul că în cuprinsul ofertei tehnice trebuie să se regăsească: *„Programul calității adaptat lucrării, Programul de control calitate, verificări și încercări pentru asigurarea calității lucrării.”*

Totodată, în fișa de date a achiziției cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru toate materialele din formularul C6. Ofertele de preț vor cuprinde obligatoriu data emiterii, valabilitatea ofertei, date de identificare și contact ale furnizorului și vor trebui asumate de furnizor prin semnătură și ștampilă. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier”*. Astfel, se constată că în cerință nu s-a specificat prezentarea unei copii a autorizației de funcționare a carierelor și balastierelor nominalizate în fișele TABEL DETALII PRODUCĂTOR (permisul de exploatare, avizele de mediu sau ape, sunt confidențiale).

Având în vedere dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, precum și cele ale art. 170, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, contestatorul subliniază că a respectat întocmai cerințele cuprinse în documentația de atribuire și consideră că solicitările

autorității contractante sunt excesive în raport cu documentația de atribuire și sunt de natură a încălca principiul transparenței, având în vedere că documentele depuse inițial sunt concludente și respectă întocmai documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12165/...-.../24.11.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 27630/AC/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23241/02.12.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, din următoarele considerente:

- în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte: *„(...)prezentăți contractul pentru transport materiale explozive, încheiat între SC ... și Jandarmerie, certificatul de agreere RAR pentru autovehiculul de transport și certificatul de atestare ARR pentru conducătorul auto (transport materiale periculoase); precizați unde se pot găsi, în cuprinsul ofertei tehnice: Programul calității adaptat lucrării, Programul de control calitate, verificări și încercări pentru asigurarea calității lucrării; copie autorizația de funcționare a carierelor și balastierelor nominalizate în fișele Tabel detalii producător (...);”*
- pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, în invitația de participare, la pct. III.2.1.b) s-a solicitat: *„iii) Ofertantul trebuie să prezinte Autorizație pentru deținere, transport și folosire de materiale explozibile, eliberată de ITM și IGP București sau IJP Poliție, după caz, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în baza Legii nr. 126/1995, art. 8, privind regimul materialelor explozibile”;*
- de asemenea, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, se impune comisiei de evaluare a ofertelor ca: *„ pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*
- prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a solicitat documente suplimentare care să certifice respectarea prevederilor Legii nr. 126/1995, lege care prevede ca sancțiune, pentru lipsa mijloacelor auto amenajate, amenda de la 5000 lei la 7000 lei. În cazul persoanelor juridice, limitele minime și maxime ale amenzilor se majorează cu 100%; astfel, prin nesolicitarea

- acestor documente, autoritatea contractantă ar accepta contravenția;
- în acest sens, dispozițiile art. 15 alin. (1) prevăd că: „*orice transfer sau transport de materiale explozive se efectuează numai cu mijloace de transport amenajate în acest scop, pe baza documentelor eliberate conform reglementărilor legale în vigoare și semnate de cei în drept*”; de asemenea, dispozițiile art. 19 alin. (1), prevăd că: „*paza transferurilor de materii explozive de la producător la depozitele de bază sau de stoc, indiferent de mijlocul de transport, se asigură cu efective de jandarmi, pe cheltuiala beneficiarului*”;
 - așadar, rezultă că nu s-a solicitat îndeplinirea unui nou criteriu de calificare ci doar prezentarea de documente suplimentare, pentru demonstrarea criteriilor de calificare, documente care-și găsesc corespondent în cerințele de calificare;
 - referitor la propunerea tehnică, precum și prezentarea unui Program de control calitate, verificări și încercări pentru asigurarea calității lucrării, comisia de evaluare nu a cerut îndeplinirea unui nou criteriu de calificare ci doar a solicitat documente suplimentare, pentru demonstrarea criteriilor de calificare, documente care-și găsesc corespondent în cerințele de calificare;
 - referitor la modul de prezentare a ofertei tehnice – Tabel Detalii Producător – prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a vrut să se asigure că materialele puse în operă respectă calitatea prevăzută în caietul de sarcini, dovada făcându-se prin prezentarea autorizației emisă de ARN, pentru a dovedi că materialele exploatare cuprinse în autorizația de exploatare a resursei naturale, corespund cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini; autorizația este un document certicator al calității materialelor, document care-și are corespondent în criteriul de calificare impus prin prezentarea unui Tabel Detalii Producător. Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat îndeplinirea unui nou criteriu de calificare ci doar a cerut documente suplimentare, pentru demonstrarea criteriilor de calificare, documente care-și regăsesc corespondent în cerințele de calificare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Reabilitare drum forestier*”, cod CPV: ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 2.773.835,1 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap.

IV.2.1), din anunțul de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 27.739 lei.

Contestatorul fiind nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să evalueze oferta sa a formulat prezenta contestație.

Potrivit prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În speță autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căruia a stabilit următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției – cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a solicitat „*iiii) Ofertantul trebuie sa prezinte Autorizație pentru deținere, transport și folosire de materiale explozibile, eliberată de ITM și IGP București sau IJ de Poliție, după caz, valabilă la data limita de depunerea ofertelor, în baza Legii 126/1995, art.8, privind regimul materialelor explozibile*”;
- în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca „*Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular C5 întocmit). Informații privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare și care trebuie să fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului se pot obține de pe Inspekția muncii București (www.inspectmun.ro).Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru toate materialele din formularul C6. Ofertele de preț vor cuprinde obligatoriu data emiterii, valabilitatea ofertei, date de identificare și contact ale furnizorului și vor trebui asumate de furnizor prin semnătura și ștampilă. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier).*”

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu

specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui serviciu să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări de o anumită performanță impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor lucrări de reabilitare drum forestier pentru care a solicitat simplist și generalist la:

- cap. V.3. – controlul calității lucrărilor de terasamente pe pământ – fila 136-141 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- cap. VI.10 – controlul calității lucrării – fila 154-157 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- cap. X.2.3 – controlul calității balastului – fila 159 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- cap. X.4.4 – controlul calității compactării balastului – fila 162 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- X.4 - Controlul calității pietrei înainte de realizarea stratului rutier – fila 171 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- X.7 - Controlul calității compactării pietrei sparte – fila 174 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste cerințe de calificare și selecție și cerințe tehnice, contestatorul și-a elaborat și depus oferta.

Analizând oferta contestatorului, autoritatea contractantă prin adresa nr. 4627/DRD/18.11.2015 a solicitat clarificări, printre altele de a:

- prezenta contractul pentru transport materiale explozive încheiat între SC Pyrocon Oradea și Jandarmerie;
- certificatul de agreere RAR pentru autovehiculul de transport;
- certificatul de atestare ARR pentru conducătorul auto (transport materiale periculoase);
- precizați unde se pot regăsi, în cuprinsul ofertei tehnice: programul calității adaptat lucrării; programul de control calitate, verificări și încercări pentru asigurarea calității lucrării;
- copia după autorizația de funcționare a carierelor și balastierelor nominalizate în fișele Tabel detalii producător.

Verificând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propriile cerințe de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției

și a cerințelor tehnice în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit doar prezentarea:

- Autorizație pentru deținere, transport și folosire de materiale explozibile, eliberată de ITM și IGP București sau IJ de Poliție, valabilă;
- TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru toate materialele din formularul C6, fără a indica rubricile minime obligatorii pe care acesta trebuie să le conțină;
- a indicat pentru ce anume categorii de lucrări dorește controlul calității.

Astfel, autoritatea contractantă nu a impus depunerea altor înscrisuri în completarea cerinței referitoare la autorizația pentru deținerea, transportul și folosirea materialelor explozive, nu a indicat un anumit tip de formular de aferent tabelului detalii producător, nu a menționat în mod expres că în cadrul propunerii tehnice ofertanții să depună un program al calității adaptat lucrării, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să își elaboreze propria ofertă în funcție de propriile reguli.

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga noi cerințe de calificare și selecție și cerințe tehnice, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate solicita unui operator economic depunerea altor înscrisuri pentru simplu motiv că a elaborat o ofertă care ține cont de necesitatea eliptic detaliată în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini și că acesta nu a solicitat clarificări anterior depunerii ofertelor, deoarece în acel moment niciun operator economic nu putea prezuma că în fapt fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu cuprinde/definește în fapt totalitatea cerințelor de calificare și selecție și a cerințelor / specificațiilor de natură tehnic aferente exigenței sale.

În solicitarea acestor clarificări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă se abate de la cerințele de calificare și selecție stabilite în fișa de date a achiziției și a cerințelor tehnice descrise în cadrul caietului de sarcini.

Prin elaborarea unor cerințe de calificare și selecție stabilite în fișa de date a achiziției și a cerințelor de natură tehnică eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca operatorii economici să depună oferte a căror verificare să nu se poată face cu respectarea calității lucrării oferite și a tuturor prevederilor legale, cum ar fi spre exemplificare, prevederile Legii nr. 126/1995.

În aceste condiții, alegația făcută de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că „nu a cerut îndeplinirea unui nou criteriu de calificare ci doar a solicitat documente suplimentare pentru demonstrarea criteriilor de calificare, documente care-și găsesc corespondent în cerințele de calificare” nu poate fi reținută de către

Consiliul ca motiv de solicitare pentru depunerea unor înscrieri noi, motivat de următoarele aspecte:

- prevederile legii nr. 126/1995 îi erau cunoscute autorității contractante la momentul stabilirii cerințelor de calificare și selecție;
- nu a stabilit în cadrul caietului de sarcini că ofertanții trebuie să elaboreze program al calității adaptat lucrării ci doar controlul calității
- nu a stabilit vreun model de TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru toate materialele din formularul C6.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a avut capacitatea de a-și stabili cerințele de calificare și selecție în raport de natura și complexitatea contractului și de a descrie/ detalia necesitatea în mod clar/explicit astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora o ofertă corespunzătoare exigențelor sale, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” și „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

Iar potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006 reglementează dreptul autorității contractante de *„a solicita clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”* și nu acela de a stabili alte cerințe de calificare și selecție sau cerințe tehnice.

Cerințele de calificare și selecție, modul de elaborare a propunerii tehnice, cerințele din cadrul caietului de sarcini nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Având în vedere cerințele simple și generaliste din cadrul documentației de atribuire elaborată de către însăși autoritatea contractantă, coroborat cu motivul solicitărilor de clarificări, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat această ofertă cu rigurozitatea impusă de lege, autoritatea contractantă încercând în acest moment să adauge cerințe de calificare și selecție și cerințe tehnice noi operatorilor economici participanți.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de contestator cu luarea în considerare a documentației de atribuire și a principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu, va anula adresa nr. 4627/DRD/18.11.2015 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.